



## Аварийно-спасательные раскопки селища Силин Пас II в Сургутском районе в 2002 г.

**Я.А. Яковлев**

г. Ханты-Мансийск

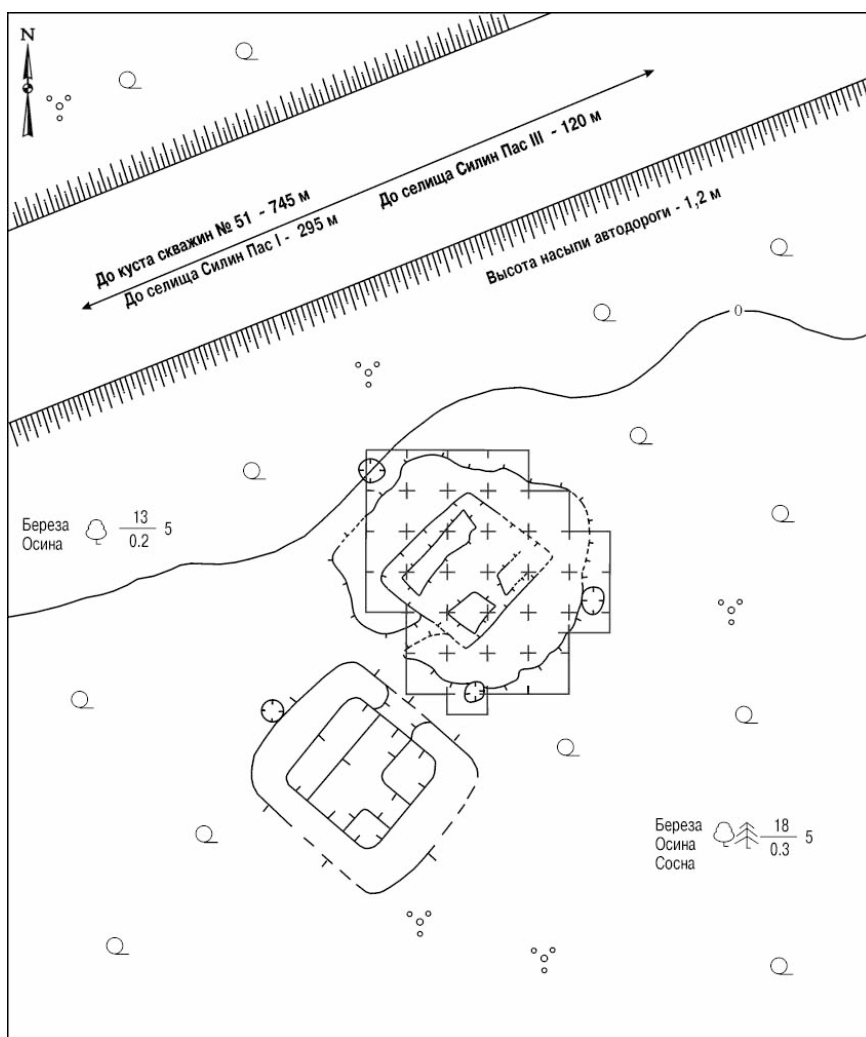
ООО Межрегиональное научно-производственное  
объединение «Наследие Югры»

В августе 2002 г. ООО МНПО «Наследие Югры» были проведены аварийно-спасательные археологические раскопки селища Силин Пас II, разрушаемого обустройством объектов Покамасовского месторождения нефти.

Компактная группа археологических памятников, в том числе и указанное селище, была обнаружена во время натурного обследования участка в 2001 г. экспертной группой ООО МНПО «Наследие Югры» под руководством автора<sup>1</sup>. В научном отчёте по итогам этих работ, утверждённом Главным государственным инспектором по охране и использованию историко-культурного наследия ХМАО и переданном заказчику ОАО «Славнефть - Мегионнефтегаз», был представлен полный пакет научной документации на все открытые памятники - научные описания, фотографии, топографические планы<sup>2</sup>. Были рекомендованы и необходимые охранные мероприятия. Однако ОАО «Славнефть - Мегионнефтегаз», проигнорировав как уведомление о наличии археологических памятников в полосе отвода, так и рекомендованные охранные мероприятия, без согласования со Службой главного государственного инспектора по охране и использованию историко-культурного наследия ХМАО продолжило работы по сооружению коридора коммуникаций от куста скважин 51 на восток непосредственно через территорию объектов. Это не могло не привести к уничтожению последних. Селища Силин Пас I и Силин Пас III исчезли полностью. Селище Силин Пас II частично сохранилось, но через его площадь и жилищные западины были протянуты две ВЛ-6 кВ. При этом вырубкой и корчёвкой леса, установкой опор, работой тяжёлой гусеничной техники состоянию объектов историко-культурного наследия был нанесён непоправимый урон. Сложившаяся ситуация потребовала проведения срочных аварийно-спасательных работ.

Участок Покамасовского месторождения, на котором находится группа выявленных памятников, расположен примерно в 4 км к запа-

ду от с. Локосова Сургутского р-на ХМАО. Отрезок левобережной обской поймы здесь ограничен с запада, юга и юго-востока частично пересыхающей обской протокой Силин Пас, в 3 км с северо-востока - руслом р. Оби, где последнее делает излучину при огибании о. Тармгутов. Селища Силин Пас I и Силин Пас II находились на одной



Ил. 1. Селище Силин Пас II. План

из грив, ориентированной с юго-запада-запада на северо-восток-восток. Расстояние между памятниками - 295 м.

Селище Силин Пас II представлено двумя очень заметными в рельефе жилищными западинами (ил. 1). Они отстоят друг от друга всего лишь на 2 м и соотносятся между собой длинными сторонами. Вместе они составляют линию, чётко ориентированную с юго-запада на северо-восток, а каждая в отдельности длинными сторонами направлена с северо-запада на юго-восток. До разрушения объекты обладали совершенно чёткими, почти в виде правильного квадрата формами. Визуальные размеры одного из них (северо-восточного), залегающего ближе к кромке гривы, составляют 5,6х6,2 м, глубина от обваловки до 1,1 м. Второй объект (юго-западный) чуть меньше: его размеры 5,6х5,7 м и глубина от обваловки 0,9 м.

В момент первоначального обследования внутри обеих западин в рельефе прекрасно фиксировались совершенно идентичные детали жилищного интерьера. Вдоль их северо-западных сторон на всю ширину были расположены ступенеобразные возвышения (лежанки?). Их ширина составляла в среднем около 1,0 м, высота от нижней точки плоскости (пола) - около 0,5 м. Напротив, около юго-восточной стороны тоже прослеживались возвышения, которые на дневной поверхности выглядели в виде квадратов и располагались в углах объектов. Они имели размеры от 1,60х1,75 м до 2,25х2,35 м и высоту от 0,3 м до 0,5 м.

Хорошо визуальнo фиксировалась и околожилищная оплывшая обваловка. У северо-восточной западины она имела ширину от 1,2 до 3,2 м и высоту 0,10-0,25 м, у юго-западной - соответственно 1,2-2,2 м и 0,15 м. Минимальные метрические параметры зафиксированы около разрывов обваловок. У большей западины обваловка на 1,0 м не смыкалась около середины юго-западной стороны, у меньшей - на 2,0 м около середины северо-восточной. Получается, что полуземлянки располагались дверными проёмами напротив друг друга на удалении всего лишь 2 м.

Снаружи от обваловки имелись овальные ямки. У северо-восточного объекта при первоначальном осмотре таковых было выделено четыре, но одна оказалась естественной. У юго-западного объекта зафиксирована только одна яма.

Жилищная западина, на которой проводились работы, значительно пострадала. Как раз через неё прошла тяжёлая гусеничная техника (трактор или бульдозер), освобождавшая участок от деревьев и (или)

устанавливавшая опоры линии электропередач. По ходу движения в современном рельефе на значительном протяжении были уничтожены две противоположные стороны объекта с примыкавшей обваловкой, вход и выступающая деталь интерьера в восточном углу. Повреждена и часть обваловки напротив западного угла объекта. Раскопки показали, что в северо-восточной части жилища уничтоженными оказались не только контуры в современном рельефе, но и верхний ярус самого земляночного котлована. Часть крупных деревьев, произраставших в западine и в непосредственной близости от неё, не спиливалась, а заваливалась тяжёлой техникой. Естественно, их корни при этом выворачивали пласты грунта (по сути - культурного слоя) и разрушали целостность объекта

Площадь раскопа составила 120 кв. м.

**Постройка** (ил. 4). После раскопок объект представлял собою полуземлянку. Котлован жилой части имел подквадратную форму и был ориентирован углами по сторонам света. Длина стен 4,5-4,8 м (северо-восточная и юго-восточная - по 4,8 м, северо-западная - 4,7 м, юго-западная - 4,5 м). Жилая площадь - 22,6 кв. м. Глубина пола относительно погребённой дневной поверхности из-за пересечённого



Ил. 2. Селище Силин Пас II. Жилище в процессе раскопок. Технологический ярус для установки деревянного каркаса. Сн. с северо-востока

микрорельефа последней была неодинаковой и колебалась от 0,6 до 0,8 м.

Однако внешние размеры котлована были больше, чем его жилая площадь. Дело в том, что по контуру земляночной западины был откопан технологический ярус для установки деревянного каркаса, несущего стены и кровлю постройки (ил. 2). Ярус представлял собою ступень шириной от 0,16 до 0,66 м (средн. - 0,36 м). Наибольшую ширину он имел вдоль северо-западной стены постройки, наименьшую - вдоль юго-западной (наиболее короткой и снабжённой выходом). От уровня погребённой дневной поверхности он был углублен на 0,16-0,39 м (средн. - 0,25 м), а плоскость пола постройки превышал на 0,33-0,77 м (средн. - 0,54 м). За счёт этой архитектурно-планировочной детали внешние стороны подквадратного котлована имели размеры 5,2-5,4 м.

Как только что говорилось, на технологическом ярусе вдоль стен земляночного котлована устанавливался каркас для стен и кровли наземной части постройки. Отсутствие столбовых ям на этом месте свидетельствует, что жерди и (или) лёгкие брёвна каркаса крепились наклонно либо вертикально не в ямах, а с упором в угол ступени, для чего, собственно говоря, последняя и была откопана. Как показали сохранившиеся фрагменты конструкции, углублялись в грунт лишь колья угловых сочленений и несущие детали входа.

Плохая сохранность дерева в подавляющем большинстве случаев не позволяет уверенно определять сортимент строительного материала - жердь, горбыль, плаха и т. д. Часть деревянных элементов конструкции сохранилась в виде обгорелого тлена, часть - просто тлена и часть - полосками чёрного сильно гумусированного песка от полностью истлевшего дерева, дающими лишь приблизительные метрические характеристики. В распределении фрагментов дерева была заметна совершенно чёткая закономерность: те из них, что образовывали нижний ярус, не имели следов обожжения, залежавшие в верхнем ярусе - были обожжены.

В ряде случаев удалось всё же достаточно уверенно определить использование в сооружении наземной части постройки небольших брёвен диаметром около 20 см, жердей диаметром 7-9 см, плах или горбылей шириной до 20 см и толщиной 2-4 см. Первые более тяготеют к границам постройки, распределение вторых какой-то закономерности не обнаруживает.

Анализ распределения сохранившихся элементов деревянной наземной части постройки убеждает в мысли о каркасной конструкции

последней. Остаются, правда, пока невыясненными устройство и способ сочленения стен и кровли. Возможно, это была единая конструкция наклонных стен-кровли (шалашевидная), при которой верхние концы противостоящих жердей каркаса перекрещивались, и в образованную рогатину укладывалась продольная основа двускатной крыши. В разрезе наземная часть такой постройки представляла треугольник. Подобное сооружение было раскопано А.Ф. Шориным годом раньше в том же Сургутском Приобье на селище нач. XIX в. Сырой Аган XII<sup>3</sup>. Но не исключено, что нижние звенья каркаса могли быть представлены вертикальными или слегка наклонными стенами, которые имели отдельное сочленение с кровлей.

Более определённо можно сделать вывод о форме кровли: скорее всего, она была двускатной. Об этом свидетельствует мощная плаха или горбыль длиной 3,7 м, средней шириной 20 см и толщиной около 3 см, протянувшаяся по центральной оси землянки от входа почти до противоположной стены. Скорее всего, как раз она и служила опорой для крепления скатов крыши.

Любопытно, что дёрна или торфа, которыми в традиционном сибирском домостроительстве покрывали кровлю и стены зимних построек, в описываемом случае на крыше не было вовсе или было немного. Об этом свидетельствует незначительный слой серо-жёлтого песка поверх деревянных конструкций в центре объекта, в некоторых случаях они залегали практически под современным дёрном. В то же время слой жёлто-серого песка, залегавший ниже фрагментов обрушившейся кровли до пола и деталей интерьера вдоль стен жилища, достаточно велик - 0,15 до 0,55 м. Не исключено, что он сформировался от просыпания грунта со стен постройки через каркас и обрешётку, а последние обрушились на него вниз уже в состоянии остова. Но в таком случае следует вывод, что какое-то время постройка оставалась бесхозной. Естественно, что другая часть земляной обкладки стен не просыпалась внутрь котлована, а сползла вниз и теперь фиксируется в виде обваловки по контуру постройки мощностью от 0,04 до 0,26 м (средн. - 0,14 м).

Обнаружена ещё одна любопытная деталь, имеющая отношение к конструкции стен и кровли наземной части постройки. Речь идёт о четырёх углублениях-канавках, попарно расположенных напротив друг друга около северо-западной и юго-восточных стен. Они примыкали к внешней границе технологического яруса, то есть к линии деревянных стен. Все они абсолютно идентичны: в плане - овал (большие диаметры - 0,49-0,70 м, малые диаметры - 0,15-0,20 м), в профиле -

чёткий сегмент прослеженной глубиной от 0,05 до 0,15 м. В трёх случаях был зафиксирован тлен дерева длиной около 18 см от оснований шестов, когда-то укрепленных торцом в этих канавках-упорах. Назначение этих шестов можно пока трактовать двояко. С одной стороны, они могли служить опорами для укладки продольной балки двускатной крыши, речь о которой шла выше. В этом случае получается, что кровля держалась не на вертикальных или наклонных стенах, а на самостоятельных опорах. С другой стороны, в канавки за пределами каркаса постройки могли устанавливаться и тяжёлые шесты для придавливания и предохранения покрытия стен и кровли - дёрна или торфа. В любом случае эти шесты - использовались они в качестве опоры или гнёта - разрушились раньше, чем каркас постройки, поскольку пожар, который уничтожил остов жилища и речь о котором впереди, обжёг стены и дно уже пустых канавок.

**Выход** (ил. 4). Располагался в центре самой короткой юго-западной стены и, как уже говорилось, был ориентирован на юго-запад, вдоль гривы, в сторону выхода другой постройки. Состоял из трёх частей.

Наземная часть выхода с полом жилища соединялась посредством двух ступеней. Роль верхней исполнял технологический ярус. В 0,4 - 0,5 м ниже неё располагалась ещё одна ступень. Она была оставлена сразу при откопке котлована в слое плотной глины и имела форму полукруга, который своим диаметром около 1,0 м примыкал к стенке жилищного котлована, а радиусом до 0,48 м выступал внутрь землянки. Превышение этой ступени над плоскостью пола составляло от 0,16 до 0,25 м.

С обеих сторон нижней ступени вплотную к стенке котлована стояли по одному небольшому столбу или колу. Оба они сгорели в наклонном состоянии вершинами наружу от котлована, и при раскопках их следы фиксировались между технологическим ярусом и земляным полом. Очевидно, это остатки дверного проёма.

Снаружи выход имел коридорообразный крытый тамбур. Обрушившиеся продольные плахи перекрытия, ориентированные от дверного проёма на юго-запад, сохранились лучше деревянных элементов жилищного каркаса и хорошо фиксировались в ходе раскопок. Они вошли в раскоп лишь частично, до 1,6 - 1,7 м, но показали, что сверху тамбур был закрыт плотно подобранными друг к другу минимум пятью толстыми плахами шириной до 30 см.

**Детали интерьера** (ил. 1, 4). Они фиксировались ещё на уровне современной дневной поверхности, хотя и не совсем в тех контурах,

которые выявились в ходе раскопок. Речь идёт о двух рельефных выступах внутри углубленной части постройки. Наиболее интересен тот факт, что они, как и нижняя ступень выхода, были оформлены ещё в ходе откопки котлована под будущее жилище. Дело в том, что основное тело гряды сложено плотной глиной, которая только сверху перекрыта полуметровым слоем песка. Очевидно, строители заранее знали и учитывали это обстоятельство, поскольку, откопав квадрат котлована в рыхлом песке и выйдя на уровень плотной глины, они изменили конфигурацию своей ямы. В дальнейшем до пола постройки они выбирали лишь узкую Г-образную яму в центре, превратив, таким образом, периферийные участки в детали внутреннего интерьера жилища.

Более крупная из них представляет собою сплошной Г-образный выступ на всём протяжении вдоль северо-западной и северо-восточной стен. Этот выступ имел ширину поверху от 1,3 до 1,6 м, причём совершенно чётко видно его расширение на отрезке примыкания к стенам котлована и сужение в центре жилища около костра. Площадь составляет 11,7 кв. м, что немного превышает половину всего



Ил. 3. Селище Силин Пас II. Жилище в процессе раскопок. Обжиг около-жилищного пространства. Сн. с севера



жилого пространства постройки. Совершенно ровная поверхность этого выступа возвышается над полом жилища на 0,12-0,20 м.

Вторая деталь интерьера аналогична только что описанной, но меньше по размерам и проще по форме. Она представляет собою рельефный выступ в виде прямоугольника 1,6х2,1 м и площадью 3,6 кв. м, расположенный в южном углу постройки, справа от входа. Его превышение над близлежащим участком пола примерно такое же - от 0,17 до 0,25 м.

Определение функционального назначения более крупного возвышения не вызывает сомнения - это нары. В традиционном жилище ханты, которые, без сомнения, и были строителями раскопанной постройки, напротив и слева от входа всегда сооружаются именно нары-лежанки. По крайней мере, подобные детали интерьера в уже упоминавшихся выше жилищах селища Сырой Аган XII были идентифицированы именно так<sup>4</sup>. Труднее высказать однозначное мнение о прямоугольном выступе справа от входа. Обычно на нём устанавливают чувал, но в раскопанном жилище таковой отсутствовал. Среди множества предположений по этому поводу можно высказать и гипотезу, что строительство жилища по каким-то причинам не было доведено до конца, в частности, не был сделан чувал.

**Кострище** (ил. 4). Ступень выхода, нары и, предположительно, постамент под чувал заняли большую часть жилища. Для пола осталось только 4,7 кв. м, или пятая часть всего жилого пространства. И ещё 0,9 кв. м из этого пространства пришлось на кострище, располагавшееся прямо в центре жилища. Удобство этого места заключалось ещё и в том, что именно здесь находился угол нар: лежанка как бы огибала огонь, получая от него примерно одинаковое количество тепла и света в любой своей точке. Кострище не имело какой бы то ни было обкладки или специального углубления в земляном полу, однако располагалось на участке жилища, который был в среднем на 5 см ниже юго-восточного участка пола (может быть, за счёт утаптывания). Очертания кострища аморфные. Максимальные размеры по линии север - юг - 1,1 м, запад - восток - 1,0 м. Судя по малой мощности (4-5 см), оно было краткосрочным, может быть даже одноразовым. Заполнение выражалось чёрным углистым песком с тонкой линзой прокала на материке и головнёй около северо-восточной границы. Находок в кострище, кроме нескольких мелких фрагментов кальцинированных косточек, не обнаружено.

**Находки.** Находок артефактов в жилище и на околожилищном пространстве не зафиксировано. Только от подножия предвходовой



Ил. 4. Селище Силян Пас II. Жилище после выборки. Сн. с севера (вверху) и с северо-востока (внизу)

ступени до центра кострища на узкой полосе площадью 0,7 кв. м, протянувшейся на 1,65 м по центральной оси постройки, в земляной пол было втоптанно несколько костей животных, в том числе фрагменты черепов двух молодых лосей<sup>5</sup>.

**Обжиг околожилищного пространства** (ил. 3, 4). Вся поверхность вокруг жилища несёт яркие следы обжига погребённой дневной поверхности в виде сплошной прослойки чёрного мелкоуглистого песка мощностью от 1 до 4 см. В непосредственной близости от объекта она перекрыта слоем обваловки, а за пределами последней залегает непосредственно под современным дёрном и гумусом. Обжиг поверхности захватил также ямы и опорные углубления вдоль стен постройки.

**Ямы на околожилищном пространстве.** Таковых обнаружено три. Они отстояли от края котлована на 1,7-4,0 м. Две из них примыкали к обваловке, одна была удалена на 1,2 м. Морфологические и метрические характеристики всех ям были частично утрачены из-за искажений, вызванных корнями деревьев, но очевидно, что размеры этих объектов укладывались в пределы 0,75-1,45 м, а глубина колебалась от 0,11 до 0,45 м.

Все ямы, скорее всего, возникли от выборки грунта для присыпки и утепления стен постройки. В пользу их появления до или в процессе возведения жилища может свидетельствовать хотя бы тот факт, что все они имеют обжиг стен и дна. Последний является частью обжига всего близлежащего участка, когда, как представляется, оказалась уничтоженной и сама постройка.

**Общие выводы.** Раскопанный объект относится к типу каркасных построек, широко распространённых в традиционном домостроительстве народов Приобья.

Наличие нар и кострища позволяет определить жилое назначение постройки. Незначительная мощность кострища, только-только начавшая формироваться так называемая линия пола в виде гумусированной супесчаной прослойки с отдельными вкраплениями мелких угольков, отсутствие представительного культурного слоя и, отчасти, находок свидетельствуют в пользу того, что жилище было обитаемо совсем непродолжительное время. А неимение чувала при наличии подготовленного для него места подводит к мысли, что объект мог быть даже недостроенным.

Похоже, что жильё было заброшено и некоторое время находилось в бесхозном состоянии. За это время часть высохшего грунта-утеплителя проникла через каркас и обрешётку внутрь земляночного котлована, засыпав немногочисленные деревянные детали интерьера и стены с угловыми сочленениями - все они дошли до нас в виде необож-

жённного тлена. В этот же период разрушились жерди или тонкие брёвна, установленные в лунки-упоры вдоль северо-западной и юго-восточной стен постройки.

Окончательно постройка была разрушена в результате лесного пожара. Подошедший огонь сначала обжёг окружающую площадку, затем загорелся остов постройки. При этом часть сохранившегося грунта-утеплителя сползла по стенам вниз и законсервировала обжиг дневной поверхности. Крытый тамбур входа отклонился от стены и рухнул в сторону. А обгоревшие детали кровли обвалились внутрь земляночного котлована, к тому времени уже значительно засыпанного песком, - и при раскопках они были зафиксированы в виде обожженного тлена в верхних горизонтах.

Предварительная датировка раскопанного жилища может быть определена в рамках XIX - нач. XX в. Однако при отсутствии находок - самого достоверного хронологического индикатора - предложенные цифры пока достаточно условны и могут быть изменены (скорее всего, в сторону удревнения) в ходе дальнейших исследований селища.

Необходимы дальнейшие работы по определению возможной связи обитателей селища Силин Пас II с жителями хантыйских юртов Качесовых, Путолиных и Челтомовых, локализовавшихся в XIX в. в микрорайоне протоки Покамас.

Нужность продолжения и завершения раскопок селища Силин Пас II в сложившихся условиях его разрушения не вызывает ни малейшего сомнения. Более того, эти работы являются обязательными и с позиций нравственности, и с позиций законодательства в деле сохранения историко-культурного наследия.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup>Яковлев Я.А. Отчёт о научно-исследовательской работе. Натурное обследование участков, отводимых под объекты обустройства Аганского, Ватинского, Мегионского, Новопокурского, Северопокурского, Покамасовского, Североостровного, Мыхпайского месторождений нефти. Ханты-Мансийск, 2001.

<sup>2</sup> Там же. С. 32-35. Графические приложения 32, 37-44.

<sup>3</sup>Шорин А.Ф., Баранов М.Ю. Возможности археологии в реконструкции жилища как области реализации мифологических представлений // Материалы и исследования по истории Северо-Западной Сибири. Екатеринбург, 2002. С. 72-73. Рис. 2-4.

<sup>4</sup> Там же. С. 72, 74.

<sup>5</sup> Определения выполнены старшим научным сотрудником Института экологии растений и животных УрО РАН, канд. биол. наук П.А. Косинцевым.