

ЕЩЕ РАЗ О ПОДГОТОВКЕ И НАУЧНОМ ЗНАЧЕНИИ АКАДЕМИЧЕСКОГО ИЗДАНИЯ «ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ» В.Н. ТАТИЩЕВА* [2004, 2008]

^а-Настоящие заметки написаны в связи с состоявшимся в мае 2006 г. на историческом факультете Санкт-Петербургского университета под председательством декана факультета профессора А.Ю. Дворниченко специальным заседанием научно-теоретического семинара «“История Российской” В.Н. Татищева в новейших исследованиях» и опубликованием в следующем, 2007 г., в ведущих исторических журналах двух статей под красноречивыми названиями «В.Н. Татищев в зеркале русской историографии» и «“История Российской” В.Н. Татищева: споры продолжаются».¹

Представляется целесообразным и необходимым еще раз коснуться некоторых обстоятельств подготовки и издания знаменитой «Истории Российской», напомнив об уважительном отношении к этому татищевскому труду и высочайшей оценке, дававшейся ему патриархами отечественного источниковедения и археографии XX ст. московским академиком Михаилом Николаевичем Тихомировым и петербургско-ленинградскими профессорами Александром Игнатьевичем Андреевым и Сигизмундом Натановичем Валком, которые, объединив свои усилия, сыграли, несомненно, решающую роль в подготовке полного академиче-

* Статья впервые опубликована в 2004 г. См.: Ирошиников М.П. О работе по подготовке академического издания «Истории Российской» В.Н. Татищева // Исторические судьбы России в научном наследии В.Н. Татищева: материалы междунар. науч. конф. 14–16 октября 2004 г. Астрахань: Издательский дом АГУ, 2004. С. 29–33. Здесь публикуется по второму, расширенному варианту с указанием разнотений.

¹ См.: Рыбаков С.В. В.Н. Татищев в зеркале русской историографии // Вопросы истории. 2007. № 4. С. 161–167; Стефанович П.С. «История Российской» В.Н. Татищева: споры продолжаются // Отечественная история. 2007. № 3. Май – июнь. С. 88–96.



Татищев В.Н. *История Российской: В 7 т. / Под ред. А.И. Андреева; Подгот. к печати М.П. Ирошникова, З.Н. Савельевой. Москва; Ленинград. Т. 3. 1964. Обложка*

заново, меняя свои взгляды на задачи и характер предпринятого им труда. В результате рукописи «Истории Российской» сохранились в двух существенно различающихся редакциях: первой, представляющей собой, по словам Татищева, «собрание из древних русских летописцев», и второй, являющейся переложением истории «в настоящее наречие», т. е. на современный автору язык XVIII в.

По мысли Татищева, его труд должен был охватить всю историю России с древнейших времен до XVII в. Однако ему не удалось полностью осуществить намеченный план. Татищев успел переработать (т. е. написать во второй редакции) только вторую часть своего труда – от восхождения Рюрика до монголо-татарского нашествия на Русь (860–

ского издания главного, пожалуй, труда жизни первого русского историка^а.

Как известно, «История Российской» действительно была делом всей жизни Василия Никитича Татищева, который, выполняя различные военно-дипломатические и государственно-административные поручения Петра I, вдохновенно и напряженно тридцать лет работал над ее созданием. Везде, где бы ни находился все эти годы Татищев – в Петербурге или Москве, в Германии, Швеции, Дании или Польше, в Сибири, на Урале или в Астрахани, – он неустанно разыскивал и собирал многочисленные и разнообразные русские и иностранные источники и литературу, писал новые разделы «Истории», правил уже написанные главы, иногда переписывая их

^{а-а} Только в 2008 г.

ВАРИАНТЫ К ТЕКСТУ „ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ“*

Глава 19

¹ Б пронумерованы главы 19 и 20; Ц нумерация глав отсутствует, кроме трех (по В это главы 21, 28 и 22), имеющих номера 22, 27 и 23; П нумерация глав отсутствует. ² В исправлено из Юрий. ³ В исправлено из приехал, Б приехал. ⁴ В далее зач. и, Б далее и. ⁵ Б нет. ⁶ В далее зач. свой. ^{7—8} В вм. зач. И вскоре. ^{8—8} В приписано, Б нет. ⁹ П далее дал. ^{10, 10—10} Вставлено по П. ^{11, 11—11} В приписано. ¹² В далее зач. и более ниче... ¹³ В далее зач. ибо. ^{14—14} В вм. зач. о чем. ^{15—15} В вм. зач. немедленно. ¹⁶ Б, П Владимиру. ^{17, 17—17} П нет. ^{18—18} В вм. зач. и. ¹⁹ В вм. зач. императором. ²⁰ П чешского. ^{21—21} В вм. зач. пришли. ²² П ошибочно меньшаго. ²³ В далее зач. Вячеслав Владимирович, уведав о том, послал к брату Юрию с ведомостью, что венгры и поляки ко Изяславу в помочь пришли и хотят идти к Киеву, и Изяслав просит Вячеслава, чтоб ему своими войсками помог был ему вместо отца [и Изяслав... вместо отца приписано]. Притом советовал ему, чтоб Юрий Изяславу дал достойную область и мир с ним учинил или бы, собрав войска, сам противо их шел и близко ко Киеву не допускал. ²⁴ В вм. зач. отпустил. ²⁵ В далее зач. со сынами своими. ²⁶ В далее зач. сми. ²⁷ В далее зач. с его областю. ²⁸ В далее зач. дайт. ²⁹ В далее зач. слыша. ^{30—30} В вм. зач. советовал с Болеславом, Генриком и бароном венгерским [советовал... венгерским вм. зач. благодаря Болеславу]. ^{31—31} П по требованию. ^{32—32} В и всем. ³³ В далее зач. себе поко[рить]. ^{34—34} В а Ростислав. ³⁵ В далее зач. помочи. ^{36—36} В вм. зач. до врат. ^{37—37} П копье ему изломалось. ³⁸ В вм. зач. хотя. ³⁹ В далее зач. Тако. ⁴⁰ В вм. зач. Святослав. ⁴¹ П благородие. ⁴² В далее приписано и зач. и Изяславом. ⁴³ В далее зач. и видя, П далее чего ради. ^{44—44} Так П, В я. ⁴⁵ В вм. зач. обольщен. ⁴⁶ П может. ⁴⁷ В далее зач. пре[сто]ла]. ⁴⁸ В вм. зач. Ростиславич. ⁴⁹ В вм. зач. Святополков. ^{50—50} П Письмо Владимира. ^{51—51} В исправлено из в начале ж весны. ⁵² П далее дочь. ⁵³ П году. ⁵⁴ П ошибочно ростиславских. ⁵⁵ В далее зач. во свое владение. ⁵⁶ В вм. зач. Юриев. ⁵⁷ В далее зач. Но, П Но. ⁵⁸ В далее зач. Андрея. ^{59—59} П к тому намерения Юриева не. ⁶⁰ В приписано, П киевляне. ⁶¹ П далее на престол. ^{62—62} В вм. зач. того ради, П далее совету. ⁶³ В далее зач. и вел его. ⁶⁴ В вм. зач. еже. ^{65—65} В вм. зач. не мог. ⁶⁶ В вм. зач. так. ⁶⁷ В далее зач. как со Игорем. ⁶⁸ В далее зач. перво. ⁶⁹ В далее приписано и зач. и советовали Вячеслава понимать. ⁷⁰ В далее зач. Изяслав, оставя всех, с немногими пришел к нему и, поклонясь, яко старейшему, поздравил и потом сел. ⁷¹ В вм. зач. реки. ⁷² В приписано; Б, П нет. ^{73—73} В вм. зач. ибо. ⁷⁴ П тебя. ^{75—75} В вм. зач. несколько войска к. ⁷⁶ В далее зач. пошел. ⁷⁷ П далее которые. ^{78—78} В вм. зач. побежали. ^{79—79} В вм. зач. Владимиру же. ⁸⁰ В далее зач. помогать. ⁸¹ В вм. зач. служить. ^{82—82} В исправлено из своим пределам. ⁸³ В далее зач. польского. ^{84—84} В вм. зач. несчастие. ⁸⁵ В далее зач. всех далее приписано и зач. киевлян. ⁸⁶ В далее зач. в Киев. ⁸⁷ В вм. зач. оставые. ^{88—88} В вм. зач. лета. ⁸⁹ В далее зач. Юрий же. ⁹⁰ В далее зач. что и. ⁹¹ В приписано, П нет. ^{92—92} П другой стороны. ⁹³ П далее некие города.

* О бозначения: В — Воронцовский список (ЛОИИ АН СССР. ф. Воронцовский, оп. 1, № 647); Б — список БАН (РО БАН СССР, собрание текущих поступлений, № 649); Ц — список ЦГАДА (ЦГАДА, ф. 181, № 33/41, т. II); П — издание 1774 г.

277

Татищев В.Н. История Российской. М., 1994. Т. 2, 3. (репринт с изд. 1963, 1964 г.). С. 277. Пример передачи вариантов текста (вынесены в отдельную часть издания, предаются через обозначен я источников (Б — список Библиотеки АН, В — Воронцовский список и т.п.), и через цифровые индексы в строчку). Таким же образом сделаны варианты к примечаниям, которые выделены в специальный раздел

СПРАВОЧНО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ К ПРИМЕЧАНИЯМ НА ЧАСТЬ ВТОРУЮ „ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ“

К примечаниям 434—461 главы 19-й

- ^а Бонфиний. Бонфини, см.: В. Н. Татищев. История Российской. М.—Л., 1962, т. I (далее: т. I), гл. 27, прим. „в“.
^б Стрыковский. Стрыковский, см. т. I, гл. 1, прим. „в“.
^в Бельский, см. т. I, гл. 1, прим. „г“.
^г Дилях, см. т. I, гл. 27, прим. „а“.
^ж Бароний, см. т. I, гл. 1, прим. „с“.
^е Никита Хониат, см. т. I, гл. 16, прим. „щ“.
^ж Ортезий, см. т. I, гл. 14, прим. „о“.
^з Юст Липсий. Липсий Юст (Lipsius Justus, 1547—1606), немецкий филолог. Некоторые его сочинения, касающиеся древнего Рима, напечатаны Иоанном Георгием Гревием в издании „Thesaurus Antiquitatum Romanorum, congestus a Joanne Georgio Graevio“. Их, по-видимому, и имеет в данном случае в виду Татищев.
^и Степенная, см. т. I, предъизвещение, прим. „з“.
^к О летописях, собранных Татищевым, см. т. I, гл. 7.
^л Никоновская летопись, см. т. I, гл. 7, прим. „б“.
^м Новгородская летопись, см. т. I, стр. 41, 42.
^н Карпен. Карпини Джованни де Плано, см. т. I, гл. 10, прим. „б“.
^о Квинтус Курций. Курций Руф Квинт, см. т. I, гл. 13, прим. „з“.
^п Птоломей, см. т. I, гл. 3, прим. „е“.
^р Большой Чертеж, см. т. I, гл. 15, прим. „к“.

К примечаниям 462—466 главы 20-й

- ^а Олаус Магнус, см. т. I, гл. 10, прим. „г“ и гл. 4, прим. „д“.
^б Плиний, см. т. I, гл. 1, прим. „о“.

К примечаниям 467—495 главы 20 [22]-й

- ^а Голицынский манускрипт, см. т. I, гл. 6, прим. „о“.
^б Никон, см. т. I, предъизвещение, прим. „щ“.
^в Кромер, см. т. I, гл. 1, прим. „ж“.
^г Ликостен. Ликосфен, см.: В. Н. Татищев. История Российской. М.—Л., 1963, т. II (далее: т. II), к прим. гл. 2, прим. „е“ (стр. 319).
^ж Рассуждение о кометах, см. т. II, к прим. гл. 12, „г“ (стр. 322).
^е Рубрик. Рубрук, см. т. I, гл. 10, прим. „а“.
^ж Минея, см. т. II, прим. гл. 4, прим. „а“ (стр. 320).
^з Готфрид, см. т. I, гл. 3, прим. „и“.

К примечаниям 496—500 главы 22 [23]-й

- ^а Константин Порfirогенит, см. т. I, гл. 1, прим. „п“.

К примечаниям 501—504 главы 23 [24]-й

- ^а Раскольничий манускрипт, см. т. I, стр. 47—49.
^б Поп Иоанн новгородский, см. т. I, гл. 5, прим. „ж“.
^в Нижегородский, см. т. I, предъизвещение, прим. „р“.
^г Псковский, см. т. I, предъизвещение, прим. „н“.

200

Татищев В.Н. История Российской. М., 1994. Т.2, З. (репринт с изд. 1963, 1964 г.).
С. 308. Пример передачи комментария (справочно-библиографического
указателя) к примечаниям — через буквенное обозначение.

1238 гг.). Третья (1238–1462 гг.) и четвертая (1462–1577 гг.) части остались написанными на «древнем наречии», т. е. на языке летописей. Первая же часть «Истории», охватывающая древнейший, долетописный (дорюриковский) период истории Руси и основанная преимущественно на иностранных источниках и литературе, была, вполне понятно, написана на литературном языке XVIII в.

Впервые фундаментальный труд В.Н. Татищева был опубликован уже после его смерти, в 60–80 гг. XVIII в. под названием «История Российской с древнейших времен...» (Кн. 1–4. М., 1768–1784; Кн. 5. М., 1848). Неоднократно выражавшееся Татищевым пожелание о напечатании его труда «через Академию наук» осуществилось лишь через 200 лет, в 1960-х гг. под редакцией А.И. Андреева, М.Н. Тихомирова и С.Н. Валка.

Мое близкое знакомство и постоянное общение с С.Н. Валком началось примерно осенью 1959 г. Незадолго до этого, в июне того же года, умер А.И. Андреев, который ранее, в начале октября 1958 г., привлек меня, только что окончившего Ленинградский университет сотрудника Архива ЛОИИ РАН, к участию в работе по подготовке к изданию первого тома знаменитой «Истории Российской». После кончины А.И. Андреева С.Н. Валк стал главным и фактически единственным научным руководителем всего весьма ответственного и чрезвычайно трудоемкого дела издания татищевского труда. Неслучайно академик М.Н. Тихомиров, сыгравший важную роль во включении этого многотомного произведения в издательский план Академии наук и оказывавший неизменную поддержку в последующем его печатании, в одном из писем С.Н. Валку в феврале 1962 г. писал: «За первым томом Татищева последует второй. Пусть мы с Вами не увидим окончание издания Татищева, увидят другие, и помянут добрым словом Ваши труды, а может и мою заботу...».

В начале работы над первым томом академического издания, проходившей под руководством А.И. Андреева, первая часть «Истории Российской» готовилась по Воронцовскому списку, хранившемуся в Архиве ЛОИИ и отражавшему позднюю стадию работы Татищева. «Михаил Павлович, — гласила написанная характерным каллиграфически четким почерком записка А.И. Андреева, адресованная мне и датированная 6 октября 1958 г., — надо помочь Зое Николаевне (Савельевой.— М.И.) в сверке текста “Истории Российской” части первой, о подробностях с ней поговорите». Позднее С.Н. Валк решил привлечь для подготовки издания все сохранившиеся рукописи первой части. Такого же подхода издатели придерживались и при подготовке последующих томов. В результате академическое издание предоставля-

ет не только текст, запечатлевший заключительную стадию работы автора над «Историей Российской», но и материалы, отражающие процесс создания Татищевым текста своего труда, восстанавливающие его творческую лабораторию.

Осуществление такого научно-критического издания потребовало от Валка и сотрудников ЛОИИ, работавших под его руководством, большой и напряженной работы, – как написал однажды С.Н. Валк на подаренном мне оттиске его статьи «В.Н. Татищев и начало новой русской исторической литературы»: «на память об общих многотрудных занятиях незабвенным Татищевым». Прежде всего, необходимо было тщательно изучить происхождение и состав всех привлеченных к изданию рукописей, их взаимосвязь и место в истории создания текста татищевского труда. Затем надлежало установить, какой из списков должен быть положен в основу издания каждой из частей «Истории». При этом издатели опирались на результаты изучения сочинений и материалов Татищева отечественными историками и филологами, в первую очередь А.А. Шахматовым и С.Л. Пештичем, а также на собственные разыскания. Итоги всей этой сложной и обширной источниковедческой и археографической работы вместе с важными наблюдениями и выводами об основных этапах подготовки главного татищевского труда изложены С.Н. Валком во вводных статьях к каждому из семи томов академического издания «Истории Российской» (М.; Л., 1962–1968).

С.Н. Валк выполнял не только общее руководство, но действительно являлся «головой и сердцем» всего дела. Он определял состав каждого из томов издания, руководил поисковой работой, выбором, изучением и описанием источников текста, подготовкой не только основного текста «Истории Российской», но и всех вариантов к нему, обширных авторских примечаний Татищева, а также довольно сложных указателей, схем, таблиц и т. д.

По поручению С.Н. Валка в эти годы мне приходилось неоднократно выезжать в Москву для работы, связанной с подготовкой труда Татищева, и, прежде всего, в ЦГАДА (ныне РГАДА), которым тогда руководил В.Н. Шумилов, весьма строго «охранявший» вверенные ему архивные сокровища. Определив цели поездки, сделав необходимые указания и рекомендации, С.Н. Валк и в дальнейшем внимательно следил за ходом работы, иногда даже присыпал лаконичные, но очень важные для меня письма. «Время так бежит, что уже половина Вашей командировки истекает, – писал он в одном из таких сохранившихся у меня писем. – Как Ваши дела? Все ли получили, что надо для работы?» Завершали это письмо ко многому обязывающие строки: «Уверен, что Ваша работа

в Москве продвигается успешно. Вы обладаете замечательным умением в поиске материалов и в их доставании. А это ведь основной залог успешности всех дальнейших шагов работы. Всего-всего Вам лучшего. Ваш сердечно С. Валк».

Как отмечалось в многочисленных отечественных и зарубежных рецензиях (особо следует выделить содержательные отзывы-исследования А.И. Копанева и А.И. Юхта²), академическое издание «Истории Российской» явилось первым научно-критическим изданием главного труда В.Н. Татищева. Если первую публикацию «Истории» Г.Ф. Миллер осуществил по одному, «худому» списку (по копии, присланной в Московский университет сыном историка Е.В. Татищевым), а исправления вносил по собственным соображениям и еще одному доступному ему списку, то для подготовки академического издания были привлечены все 27 известные рукописи татищевского труда, хранившиеся в различных архивах, рукописных отделах библиотек и Историческом музее в Москве.

В состав семитомного академического издания вошли обе редакции «Истории Российской»: часть первая (Т. 1), вторая – в ее второй (Т. 2–3) и первой (Т. 4) редакциях, третья и четвертая части (Т. 5–6) в их единственной имеющейся редакции. Последний (7) том включает «Предъизвещение» и «Примечания на вторую часть Истории Русской» в переводе с немецкого языка, отдельные сочинения Татищева по истории России XVI и XVII вв., а также подготовленный им к печати свод древнерусских памятников, включающий «Русскую Правду», «Судебник» 1550 года, дополнительные указы к нему со вступительной статьей и обширными комментариями автора, его замечания на исторические работы – Страненберга, Миллера и т. д. Все материалы седьмого тома (за исключением татищевских списков «Русской Правды»), а также первая редакция второй части «Истории Российской» на древнем наречии были опубликованы впервые. Таким образом, в академическом издании (1962–1968 гг.) оказались собраны все известные работы В.Н. Татищева по истории России.

⁶ Вскоре после первого посмертного опубликования «Истории Российской» работы М.М. Щербатова и И.Н. Болтина положили начало спору о значении труда Татищева и в особенности о достоверности содержащихся в нем исторических известий, основанных на некоторых несо-

² Копанев А.И. Академическое издание «Истории Российской» // Вопросы истории. 1965. № 10. С. 149–152; Юхт А.И. Об изданиях «Истории Российской» В.Н. Татищева // Археографический ежегодник за 1977 год. Москва, 1978. С. 201–213.

хранившихся источниках. Этот спор, продолженный Н.М. Карамзиным и С.М. Соловьевым, не завершен до настоящего времени. Противоположные взгляды и оценки высказывались, с одной стороны, Н.В. Поповым и К.Н. Бестужевым-Рюминым, М.Н. Тихомировым и Б.А. Рыбаковым, В.В. Мавродиным и А.Л. Шапиро, А.И. Юхтом, А.Г. Кузьминым и Л.В. Миловым, которые отстаивали мнение об общей достоверности «Истории Российской» В.Н. Татищева, с другой – С.Л. Пештичем и А.П. Толочко, особенно критически подходящими к т. н. «татищевским известиям»⁶.

С.Н. Валк, разумеется, прекрасно понимал исключительное значение академического издания этого замечательного памятника историографии и культуры XVIII в., первого научного обобщающего труда по отечественной истории, написанного на основе многочисленных русских и иностранных источников, в том числе и вовсе утраченных. В связи с этим он однажды сказал, что публикации такого фундаментального обобщающего характера являются своего рода долгосрочным вкладом в науку, который долгие годы будет приносить плоды, помогать успешному развитию различных ее отраслей. Причем, как он говорил, заранее нельзя даже предугадать, где особенно важным окажется влияние фундаментального издания того или иного комплекса источников. Можно быть уверенным только в одном – в положительном и многократном эффекте такого рода публикации.

^в-Отметив достаточно распространенное мнение, что «Василий Никитич Татищев в своем знаменитом труде “История Российской” является своего рода последним летописцем», С.Н. Валк уверенно связывал начало нового периода в отечественной исторической литературе XVIII в. с именем Татищева. «Поэтому справедливее, – писал он, – считать В.Н. Татищева не столько последним представителем отмиравшей древнерусской летописной историографии, сколько первым представителем возникающего нового типа историографического труда». Далее в заключительных строках своей статьи он пояснял: «Таковым Татищев является и как исследователь в своих обильных примечаниях к тексту “Истории”, и как повествователь в своем стремлении создать труд, который был бы привлекателен и доступен не только для современного ему русского читателя, но мог бы привлечь внимание и читателя тогдашнего западноевропейского мира»³.

⁶⁻⁶ Только в 2008 г.

³ Валк С.Н. В.Н. Татищев и начало новой русской исторической литературы // XVIII век. Сб. 7: Роль и значение литературы XVIII века в истории рус-

Действительно, В.Н. Татищева с полным основанием можно считать основоположником исторической науки в России. Именно он подготовил первую русскую публикацию исторических источников, введя в научный оборот тексты Русской правды и Судебника 1550 года с подробным комментарием. Именно он положил начало развитию в России исторической географии, этнографии, источниковедения, составил первый русский энциклопедический словарь – «Лексикон Российской».

Татищеву принадлежит честь подготовки и первого научного обобщающего труда по отечественной истории – «Истории Российской», который представлял в свое время выдающееся явление не только по объему впервые собранных сведений, но и по философскому и политическому освещению излагаемых событий и сохранил свое значение до сих пор как ценнейший памятник историографии и культуры XVIII в.

Впервые в русской историографии Татищев сделал попытку выявить закономерности развития человеческого общества, причины возникновения государственной власти. Отказавшись от провиденциальной точки зрения в объяснении исторических событий, Татищев выступил как рационалист, связывающий исторический процесс с развитием «умопросвещения». Из всех форм государственного правления, говоря о России, Татищев явное предпочтение отдавал самодержавию. Впервые в отечественной историографии Татищев дал общую периодизацию истории России: господство единовластия (862–1132), нарушение единовластия (1132–1462), восстановление единовластия (с 1462). Неслучайно проповедная и проницательная императрица Екатерина II, по инициативе которой было осуществлено первое посмертное издание третьей части татищевского труда, писала: «История кн. Щербатова и скучна и тяжеловата; голова его не была способна к этой работе. История Татищева совсем другое дело: это был ум человека государственного, ученого и знающего свое дело»⁴.

Подготовленный для «Советской исторической энциклопедии» текст моей статьи о русском государственном деятеле и историке Василии Никитиче Татищеве, опубликованной в четырнадцатом томе СИЭ и содержащей приведенную выше высочайшую оценку его научного насле-

ской культуры: к 70-летию со дня рождения чл.-кор. АН СССР П.Н. Беркова. Москва ; Ленинград, 1966. С. 66, 73.

⁴ Письмо Екатерины II Сенаку де Мельяну, июнь 1791 г. // Сборник имп. Русского исторического общества. 1885. Т. 42. С. 199. Цит. по: Валк С.Н. Указ. соч. С. 72.

дия и, прежде всего, «Истории Российской», С.Н. Валк не только одобрил, но и собственноручно отредактировал⁵.

Несомненная обоснованность и справедливость именно такого подхода и общей оценки всего творческого наследия В.Н. Татищева и, в первую очередь, знаменитой его «Истории Российской», думается, не нуждается в каких-либо особых доказательствах^в. Еще одним подтверждением этого стало осуществление в 1994–1996 гг. Московским научно-издательским центром «Ладомир» нового, репринтного издания текста академического семитомного издания «Истории Российской» В.Н. Татищева и других его работ разных лет, подготовленных и опубликованных под руководством С.Н. Валка в 1962–1968 и 1979 гг.^г Новым убедительным тому свидетельством явилась состоявшаяся в октябре 2004 г. в Астрахани организованная Астраханским государственным университетом Международная научная конференция «Исторические судьбы России в научном наследии В.Н. Татищева», участники которой единодушно отметили и подчеркнули выдающиеся заслуги первого русского историка перед Россией и отечественной наукой⁶.^г

Впервые опубл.: Исторические судьбы России в научном наследии В.Н. Татищева: материалы междунар. науч. конф. 14–16 октября 2004 г. – Астрахань: Издательский дом АГУ, 2004. – С. 29–33.

Печатается по: *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. – 2008. – № 1. – С. 3–7.*

⁵ Ирошников М.П. Татищев Василий Никитич // Советская историческая энциклопедия. Т. 14. (Танах–Фелео). Москва, 1973. Стлб. 145–146; Большая советская энциклопедия. 3-е изд. Москва, 1976. Т. 25. (Струпино–Тихорецк). Стлб. 878–879.

^{в-в} Только в 2008 г.

⁶ См.: Исторические судьбы России в научном наследии В.Н. Татищева: Материалы Международной научной конференции. 14–16 октября 2004 г. Астрахань, 2004. С. 3–167.

^{г-г} Только в 2008 г.