

ОПЫТ ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ КОДИКОЛОГИИ

Кодикология¹ как специальная дисциплина, занимающаяся изучением рукописных сборников, заявила о себе сравнительно недавно². Однако практика научного описания рукописных сборников возникла давно и выработала устойчивые традиции. Исследование сборников копий актов составляет особый раздел кодикологии — дипломатическую кодикологию. В отечественной историографии большое значение научного анализа копийных книг актов было впервые показано Л. В. Черепнинным, который наметил пути изучения их в качестве памятников социально-политической борьбы духовных корпораций за землю, рабочие руки и феодальные привилегии³.

Главная цель кодикологического исследования состоит в выяснении происхождения сборника актов, его социальной и политической направленности. Для этого требуется систематическое изучение внешних и внутренних признаков сборника.

К общим внешним признакам сборника относятся: 1) место его хранения; 2) количество листов; 3) формат;

¹ Название образовано от латинского слова *codex, codicis* — книга, сборник.

² A. Dain. *Les manuscrits*. Paris, 1949; *idem, nouvelle édition revue*. Paris, 1964.

³ Л. В. Черепнин. Русские феодальные архивы XIV—XV вв., ч. 2. М., 1951; ср. также С. М. Каштанов. Копийные книги Троице-Сергиева монастыря XVI в. — «Записки Отдела рукописей» ГБЛ, вып. 18. М., 1956; Л. И. Ивина. Копийная книга актов Симонова монастыря XVII века. — «Проблемы источниковедения», вып. X. М., 1962; она же. Копийные книги Троице-Сергиева монастыря XVII в. — «Записки Отдела рукописей» ГБЛ, вып. 24. М., 1961; она же. Троицкий сборник материалов по истории землевладения русского государства XVI—XVII вв. — Там же, вып. 27. М., 1965.

4) переплет; 5) степень сохранности; 6) водяные знаки бумаги; 7) расположение основных текстов, количество столбцов; 8) количество строк в странице; 9) тип письма основных текстов; 10) почерки основных текстов (в понятие «основные тексты» включаются скопированные тексты актов, вступительная и заключительная записи, оглавление; не входят сюда заголовки при списках, скрепы, дополнительные записи и пометы, нумерация).

К частным внешним признакам сборника относятся особенности написания (почерк, чернила) и расположения заголовков при списках, скреп, нумераций, дополнительных записей и помет.

Внутренними признаками сборника являются: 1) его состав, в котором надо различать скопированные тексты актов, вступительную и заключительную записи, оглавление; 2) особенности текстов актов сравнительно с их подлинниками; 3) заголовки при списках; 4) скрепы; 5) нумерация тетрадей; 6) нумерация листов; 7) нумерация документов; 8) дополнительные записи и пометы.

При изучении внутренних признаков № 3—8 исследователь должен давать характеристику почерка и чернил этих элементов и их расположения на странице, что связано с возвращением к некоторым внешним признакам основных текстов сборника, ибо анализ почерка, чернил, расположения заголовков, скреп, нумераций и помет необходимо вести в плане сопоставления их с почерками, чернилами, расположением основных текстов. Следовательно, изучение внешних и внутренних признаков сборника не представляет собой двух резко отделенных друг от друга стадий. Идя от общих внешних признаков сборника к его внутренним признакам, исследователь приходит к частным внешним признакам отдельных элементов внутренней формы сборника. В результате выясняются различия во времени возникновения этих элементов и их отношение к основным текстам сборника.

Для исследования нами избран не известный в литературе сборник копий XVI в. с грамот Троице-Сергиева монастыря — Погод. 1905. В этом сборнике находятся списки целого ряда неопубликованных грамот конца XIV — начала XVI в.⁴

⁴ См. ниже, ч. V.

ГЛАВА ПЕРВАЯ
ОПИСАНИЕ СБОРНИКА

§ 1. Общие внешние признаки сборника

Сборник хранится в Отделе рукописей ГПБ в собрании М. П. Погодина под № 1905. В сборнике 183 пронумерованных «арабскими» цифрами, один пронумерованный римской цифрой и два пронумерованных листа. Рукопись в четвертку, в картонном переплете XIX в. Плохо сохранившиеся листы (7—11, 13—17, 81, 82, 87, 88, 92—94, 129, 130, 135, 136)⁵ подклеены при реставрации.

Водяные знаки пронумерованных листов: 1) лл. 1—3, 57—94 — рука с розеткой (около 1530 г.)⁶; 2) лл. 4—6, 18—20, 30—31, 95—96 — кувшинчик с литерами ИВО (буква В напоминает современную цифру 8), с одной ручкой, короной и розеткой (около 1581 г.)⁷; 3) лл. 7—17, 21—29 — гербовый щит, в верхней части которого голова животного в трезубчатой короне, с высунутым языком, а нижняя часть расчерчена в клетку (около 1581—1600 гг.)⁸; 4) л. 32 — гербовый щит, видимая часть которого разделена на две половины, из них одна расчерчена в клетку, на другой — изображение льва, с внешней стороны щит украшен приставной литерой Н (около 1571—1580 гг.)⁹; 5—6) лл. 33—55, 97—112, 129—152, 169—177 — кувшинчики с литерами RN, с одной ручкой, короной и розеткой, двух типов — искривленный¹⁰ и прямой¹¹

⁵ В кн. 1905 пять «арабских» нумераций листов — три карандашные и две чернильные. Ссылки даются по карандашной нумерации № 1. Подробнее см. ниже.

⁶ Ср. Лихачев, № 1573.

⁷ Близкие, но не тождественные (по литерам) знаки см. Лихачев, № 4006, 4008; ср. № 2887.

⁸ Тромонин, № 1736; Брике, I, № 2238; ср. Лихачев, № 4029, 4119 (1554, 1561 гг.).

⁹ Брике, I, № 1970.

¹⁰ На лл. 33—43, 48—53, 97—98, 101, 103—109, 131—133, 136—140, 151—152, 171—173, 175—177.

¹¹ На лл. 44—47, 54—55, 99—100, 102, 110—112, 129—130, 134—135, 141—150, 169—170, 174.

(60—80-е годы XVI в.)¹²; 7) л. 56 — большая лилия, у которой с одной стороны литера Л, с другой — П (1814—1826 гг.)¹³; 8) лл. 113—116, 153—168, 178—183 — кувшинчик с литерами ИВ, с одной ручкой, короной и розеткой¹⁴ (1581 г.)¹⁵; 9) лл. 117—124 — гербовый щит, в который вписана фигура, напоминающая как будто лук, с внешней стороны щит увенчан лилией (около 1575—1613 гг.)¹⁶; 10) лл. 125—128 — прямой кувшинчик, близкий по форме к кувшинчику на лл. 4—6, 18—20, 31, 95—96, но с несколько более крупной крышкой и короной. Число понтюзо: 1) лл. 1—3, 57—94 — 9; 2) лл. 4—6, 18—20, 30—31, 33—55, 95—116, 125—183—10 (9 основных и 1 дополнительное); 3) лл. 7—17, 117—124—8 (7 основных и одно дополнительное; на лл. 7—17 плохо различимы); 4) лл. 21—29, 32—7.

Между верхней крышкой переплета и рукописью было три листа бумаги, но один из них (средний) вырезан. Из оставшихся листов первый не имеет номера (обозначим его как л. 0I), второй пронумерован I-м. Между последним пронумерованным листом сборника (л. 183) и нижней крышкой переплета находится один пронумерованный лист. Обозначим его как л. II. Водяные знаки пронумерованных листов: л. 0I — литеры ОФ [...] ¹⁷, л. I — цифры 18 [...] (начало года) в прямоугольнике, фрагмент лилии, напоминающий детали филигрании л. 56, а также фрагмент какой-то литеры или, возможно, вензеля;

¹² Тожественные в альбомах не найдены; сходные см. Лихачев № 2975, 2976 (1562 г.); 4068, 4069 (1588 г.).

¹³ Лихачев, № 3617; Клепиков, № 311; М. В. Кукушкина. Филиграния на бумаге русских фабрик XVIII — начала XIX в. (Обзор собрания П. А. Картавова). — «Исторический очерк и обзор фондов Рукописного отдела Библиотеки Академии наук», вып. II. М. — Л., 1958, стр. 317, № 239.

¹⁴ Нет полной уверенности, что к этому типу принадлежит кувшинчик, видимый на л. 116; он несколько напоминает искривленный кувшинчик, указанный выше под № 5. Кувшинчик, видимый на л. 115, тоже немного отличается от кувшинчика лл. 153—168, 178—183, но принадлежит к этому типу.

¹⁵ См. сходный водяной знак: Лихачев, № 4006; Брике, IV, № 12747.

¹⁶ Тожественный в альбомах не найден; близкий по внешнему рисунку см. Брике, I, № 857; ср. там же, № 965 (близок по внутреннему рисунку, но в перевернутом виде).

¹⁷ Третья и четвертая литеры неясны.

Листы	№ по-черка	Дата почерка	Листы	№ по-черка	Дата по-черка
I	I	перв. пол. XIX в.	71—72 об.	Ха	перв. пол. XVI в.
1	II	сер. XVI в.	73—82 об.	Хб	»
2—3	IIa	сер. XVI в.	83—86 (до № 77 включит.)	Ха ₁	»
3 об.	I	перв. пол. XIX в.	86—86 об. (с № 78)	Ха ₂	»
4—5	III	вт. пол. XVI в.	87—87 об.	Хб	»
5 об. — 6 об.	IV	»	88—88 об.	Ха ₂	»
7—17	V	»	89—94 об.	Ха°	»
18—20 об.	VI	»	95—96 об.	IVa	вт. пол. XVI в.
21—21 об.	VII	»	97—112 об.	XI	»
22—29 об.	VIII	»	113—116 об.	XII	»
30—30 об.	IV	»	117—124 об.	IIIa	»
31—32 об.	VIa	»	125—128	XIII	»
33—55 об.	IX	»	129—168 об.	XI	»
56	I	перв. пол. XIX в.	169—170 об. (до слов «всея Руси» включит.)	IXa	»
57—64 об.	X	перв. пол. XVI в.	170 об. (от слов «по сей грамоте») — 182 об. (до слов «с перерубом» включит.)	XI	»
65—66 об.	Ха	»	182 об. (со слов «на подклете») — 183 об.	IX	»
67—70	Ха°	»	II	XIV	вт. пол. XIX в.

л. II — вензель ГМ в двухлинейном круге¹⁸. В совокупности эти элементы филигрании образуют водяной знак, подобный которому датируется 1828-м годом¹⁹. Число понтюзо — 7 (на л. I плохо различимы).

¹⁸ Здесь верхняя часть вензеля; нижняя его часть видна на последнем, нумерованном листе сборника Погод. 1846.

¹⁹ Клепиков, № 201.

Во всем сборнике текст написан в один столбец. Количество строк в полной (написанной от верхнего поля до нижнего) странице: 1) лл. 1—3 — от 16 до 18²⁰; 2) лл. 4—32 об., 95—96, 117—124 — 14; 3) лл. 33—55 об., 97—112 об., 129—183 об. — 12; 4) лл. 57—94 об. — в среднем 26 (встречаются отклонения в ту или иную сторону на одну — две строки); 5) лл. 113—116 об. — от 11 до 13²¹; 6) лл. 125—128 — 18.

Сборник написан скорописью разными почерками. В таблице (см. стр. 222) нами предлагается нумерация и примерная датировка почерков основных текстов.

§ 2. Внутренние и частные внешние признаки сборника

При описании состава сборника мы в какой-то мере затрагиваем вопрос о соотношении списков с подлинниками и более поздними списками, обращая главное внимание на отсутствие или наличие подтверждающих подписей на жалованных грамотах.

Состав сборника следующий²²:

л. 0I — 0I об. — чистый.

л. I — заголовок сборника (перв. пол. XIX в.): «Собрание списков с жалованных грамот и других актов Троицкого Сергиева монастыря XV и XVI столетия (числом до ста)».

л. I об. — чистый.

л. 1, № 1. 1412. г. сент. 25. — Ж. Вас. I на проезды (см. ч. V, № 60).

л. 1 об. — чистый.

²⁰ На л. 1—17, на л. 2—18, на л. 2 об. — 16.

²¹ На л. 113—113 об. — 11, на л. 114—13, на л. 114 об. — 12, на л. 115—13, на л. 115 об. — 12; л. 116—116 об. — неполный, содержит по 10 строк на каждой странице.

²² При описании состава сборника приняты сокращения: в. кн. — великий князь; в. кнг. — великая княгиня; дер. — деревня; ж. — жалованная грамота, сц. — сельцо; ук. — указная грамота, ц. — царь (остальные сокращения см. в общем списке сокращений); в сокращенном написании даются также имена и отчества великих и удельных князей, великих княгинь (Вас. — Василий, Ив. — Иван и др.), названия месяцев, уездов и монастырей; во всех случаях, где не указан получатель грамоты, имеется в виду Троице-Сергиев монастырь; иммунитетная разновидность той или иной жалованной грамоты, как правило, не отмечается.

- лл. 2—3, № 2. 1433 г. сент. 2 или 1443 г. сент. 2.— Ж. Вас. II на с. Присеки с деревнями Бежецк. у. (см. ч. V, № 61).
- лл. 3 об.— 5, № 3. 1483 г. авг. 1.— Ж. в. кнг. Марии Яросл. на с. Федоровское и др. в Нерехте Костромск. у. (АСЭИ, т. I, № 502; см. ч. V, № 58).
- л. 5 об., № 4. [1447—1455 гг.].— Ж. Вас. II на 4 варницы и 4 двора у Соли Пересл. (АСЭИ, т. I, № 199).
- л. 6—6 об., № 5. [1415—1425 гг.].— Ж. Вас. I на 4 варницы у Соли Пересл. (АСЭИ, т. I, № 31).
- лл. 7—9, № 6. [1467—1474 гг.].— Ж. Ив. III на все вотчины (см. ч. V, № 62).
- лл. 9—11, № 7. [1462—1466 гг.].— Ж. Ив. III на дер. Тимошинскую и др., пустошь Василисовскую Воиновского м-ря Пересл. у. и на проезды (см. ч. V, № 20).
- лл. 11—12 об., № 8. 1485 г. сент.— Ж. в. кн. Ив. Ив. на деревни с. Медны в Тверск. у. (АСЭИ, т. I, № 518; см. ч. V, № 59). Нет подтв. 1549 г.
- лл. 13—14, № 9. 1449/50 г.— Ж. Вас. II на села и деревни в Кинеле Пересл. у. (см. ч. V, № 12).
- лл. 14—17, № 10. 1473 г. февр. 25.— Ж. Ив. III на села Ведерниче, Бунятино и др. Дмитр. у. и на 2 двора в Дмитрове (см. ч. V, № 29, варианты) = № 43.
- л. 17 об.— чистый.
- лл. 18—20, № 11. [1467—1474 гг.].— Ж. Ив. III на м-рь Николы Дерюгина и слободку Чечевкину Пересл. у., с подтв. 1505, 1534 и 1551 гг. (АСЭИ, т. I, № 354).
- л. 20—20 об., № 12. [1447—1455 гг.].— Ж. Вас. II на проезд солеваря из Нерехты (АСЭИ, т. I, № 202; см. ч. V, № 50-2) = № 50.
- л. 20 об., б/н.— начало грамоты (только два слова): «Сезь».
- л. 21—21 об., № 13. 1507 г. апр.— Ж. Вас. III на с. Кучки Юрьевск. у. (ХП, I, № 51). Нет подтв. 1534 г.
- лл. 22—24, № 14. 1542 г. дек. 1.— Ж. Ив. IV на с. Новое Рост. у., с подтв. 1551 г. (ХП, I, № 443).
- лл. 24—25 об., № 15. 1516 г. апр. 22.— Ж. Вас. III на села Передол и Почап Малояросл. у. (ХП, I, № 136). Нет подтв. 1534 г.
- лл. 26—27, № 16. 1511 г. июля 16.— Ж. Вас. III на с. Хавкино Моск. у. (ХП, I, № 90). Нет подтв. 1534 и 1551 гг.
- лл. 27 об.—29 об., № 17. 1534 г. февр. 9.— Ж. Ив. IV

- на села Петровское и Федоровское Дмитр. у. (ХП, I, № 318). Нет подтв. 1551 г.
- л. 30—30 об., № 18. 1525 г. сент. 27.— Ук. Вас. III о невзимании туковых денег с сц. Романовского Боровск. у. (ХП, I, № 228). Нет подтв. 1534 г.
- л. 31, б/н.— окончание грамоты Ив. IV: «в 15²³ день. А назаде припись: Царь и великий князь Иван Васильевич всеа Руси. А на оставе дяк припи[са]л²⁴: Ди[я]к²⁵ Ондрей Щелкалов»²⁶.
- лл. 31—32, № 19. 1543 г. июля 18.— Ж. ц. Шигалея на порубку леса и проезды (ХП, I, № 454).
- л. 32—32 об., № 20. 1506 г. марта 1.— Ж. Вас. III попу Лукьяну и дякону Захарье на ругу (ХП, I, № 32). Нет подтв. 1534 г.
- л. 33, № 21. [1446 г.].— Ж. в. кн. Дм. Васильевича²⁷ на с. Микулинское Дмитр. у. («А у даные грамоты печать») ²⁸ (АСЭИ, т. I, № 180).
- лл. 33—35, № 22. 1506 г. янв. 20²⁹.— Меновная Федора Семеновича Сурмина для кн. Юрия Ив. на пожню Алексеевскую и др. с предоставлением Тр.-С. м-рю взамен пожни Ивашковой и др. Дмитр. у.
- л. 35—35 об., № 23. 1461 г. марта 16³⁰.— Ж. кн. Юрия Вас. на двор в Дмитрове (АСЭИ, т. I, № 289; см. ч. V, № 54) = № 38.
- лл. 35 об.— 38, № 24. 1471 г. июня 9.— Ж. кн. Юрия Вас. на с. Куноки³¹ Дмитр. у. (АСЭИ, т. I, № 400).
- лл. 38—41 об., № 25. 1534 г. июля³².— Ж. данная и разъезжая кн. Юрия Ив. на леса и пожни у с. Синкова Дмитр. у.

²³ Буквенная цифра «е» (5) читается неуверенно из-за позднейших зачеркиваний.

²⁴ В рукописи «припил»; в квадратных скобках добавлено по смыслу.

²⁵ В рукописи «дик»; в квадратных скобках добавлено по смыслу.

²⁶ Весь текст зачеркнут черными чернилами XIX в. Это остаток списка грамоты от 15 мая 1576 г. на дер. Большие Петрецы и др. Казанского у. (ХП, II, № 998).

²⁷ Должно быть «Дмитрия Юрьевича».

²⁸ Это сведение отсутствует в опубликованном списке грамоты.

²⁹ Составлена 6 янв., скреплена печатью кн. Юрия Ив. и подписью дьяка Игн. Слободкина 20 янв. 1506 г.

³⁰ О дате документа см. ч. V, № 54.

³¹ В рукописи ошибочно «Кушки».

³² В рукописи «лета 7040 втораго, июля». Дата эта, по-видимому, ошибочная, поскольку кн. Юрий Ив. был арестован 11 декабря 1533 г.

- лл. 41 об.—44, № 26. 1516 г. марта 9.— Ж. кн. Юрия Ив. на с. Новое Поречье Дмитр. у., с подтв. 1534 и 1551 гг. (ХП, I, № 134).
- лл. 44 об.—46, № 27. 1534 г. февр. 9.— Ж. Ив. IV на 2 двора в Дмитрове, с подтв. 1551 г. (ХП, I, № 327).
- лл. 46—47 об., № 28. [1447—1455 гг.].— Ж. Вас. II на с. Микульское Пересл. у. (с некоторыми пропусками в тексте ³³) (АСЭИ, т. I, № 195).
- лл. 47 об.—50, № 29. 1566 г. авг. 1.— Ж. кн. Вл. Андр. на леса сел Дмитр. и Звениг. уу. (ХП, II, № 884).
- лл. 50—53 об., № 30. 1537 г. дек. 5.— Сотная с книг Александра Семеновича Упина-Слизнева на села Кончинино ³⁴, Маринкино, Синково и др. Дмитр. у. (С. Шумаков. Сотницы (1537—1597 гг.), грамоты и записи (1561—1696 гг.). М., 1902, стр. 122—124).
- лл. 53 об.—54 об., № 31. 1569/70 г.— Данная «княгини» Марии, вдовы ц. Симеона Касаевича, на с. Беливое (Деливое) Дмитр. у.
- лл. 54 об.—56, № 32. 1571/72 г.— Данная «парицы» Марии, вдовы ц. Симеона Касаевича, на с. Беливое Дмитр. у.
- л. 56 об.— чистый.
- л. 57—57 об., № 33. 1502 г. июня 21.— Ж. Ив. III на проезд из Дмитрова до Шексны и с усть-Шексны в м-рь (см. ч. V, № 39).
- л. 57 об., № 34. [1486—1490 гг.].— Ук. Ив. III в Дмитров и в Вышегород (Дмитровский) о пропуске судов с Белоозера и Шексны (АСЭИ, т. I, № 532).
- л. 58, № 35. 1484/85 г.— Ук. Ив. III в Дмитров о невзимании человека на великокняжескую службу с троичного двора (см. ч. V, № 33).
- л. 58, № 36 [1462—1466 гг.].— Ж. Ив. III на проезд до Углы и обратно (см. ч. V, № 24).
- лл. 58 об.—59, № 37. 1439 г. сентября.— Ж. Вас. II на с. Сватковское Пересл. у. (АСЭИ, т. I, № 139).
- л. 59—59 об., № 38. 1461 г. марта 16.— Ж. кн. Юрия Вас. на двор в Дмитрове (АСЭИ, т. I, № 289; см. ч. V, № 54) = № 23.

³³ Пропущено указание на с. Мериново; сокращен раздел о составе людей, получающих льготы; зато в формуле пожалования перед именем Мартемьяна добавлено слово «архимарита» — явно позднейшая (после 1561 г.) вставка.

³⁴ У Шумакова «Колчинино».

- л. 59 об., № 39. 1512 г. апр. 16.— Ук. кн. Юрия Ив. о беспорядочном пропуске двух павосков с хлебом из с. Прилук в Дмитров (ХП, III, № I—67; см. ч. V, № 42).
- лл. 59 об.—60, № 40. 1515 г. апр. 18.— Ж. кн. Юрия Ив. на с. Мисиново Дмитр. у. (ХП, III, № I—71; см. ч. V, № 43).
- л. 60, № 41. [1461—1466 гг.].— Ж. кн. Юрия Вас. на проезд 300 возов или телег через Дмитров (АСЭИ, т. I, № 292).
- лл. 60 об.—61 об., № 42. 1462 г. февр. 11.— Ж. кн. Юрия Вас. на села Ведерниче, Бунятино и др. Дмитр. у. и на 2 двора в Дмитрове (см. ч. V, № 18).
- лл. 61 об.—63, № 43. 1473 г. февр. 25.— Ж. Ив. III на села Ведерниче, Бунятино и др. Дмитр. у. и на 2 двора в Дмитрове (см. ч. V, № 29) = № 10.
- л. 63—63 об., № 44. 1486 г. апр. 6.— Ж. Ив. III на с. Михайловское Савастьяновское Дмитр. у. (АСЭИ, т. I, № 529).
- л. 64—64 об., № 45. 1525 г. сент. 27.— Ук. Вас. III о невзимании прогонных денег с с. Румянцова Боровск. у. (ХП, I, № 229).
- л. 64 об., № 46. 1504 г. февр.— Ук. Ив. III в Серпухов и на Перемышль о пропуске 200 саней с хлебом (ХП, III, № I—3; см. ч. V, № 41).
- л. 64 об., № 47. 1487 г. марта.— Ук. в. кн. Ив. Ив. о ненарушении ж. гр. на двор и поляну в Кашине, с подтв. 1492/93 г. (см. ч. V, № 35).
- л. 65, № 48. [1462—1466 гг.].— Ук. Ив. III о непреклавывании расходов на татарские проезды с волостей на троичкие села (см. ч. V, № 23).
- лл. 65—66, № 49. 1515 г. июня.— Ж. Вас. III Мелешку Тормосову на часть дер. Енинской Моск. у. (ХП, III, № I—72; см. ч. V, № 44).
- л. 66, № 50. [1447—1455 гг.].— Ж. Вас. II на проезд солевара из Нерехты (АСЭИ, т. I, № 202; см. ч. V, № 50-1) = № 12.
- л. 66 об., № 51. 1490 г. февр.— Ук. Ив. III в Юрьев о провозе жита из с. Шухобала (см. ч. V, № 36).
- л. 67—67 об., № 52. 1442/43 г.— Ж. Вас. II на села Михайловское Пелепелицыно Жиславское и Листоговское Костром. у. (см. ч. V, № 8).
- лл. 67 об.—68, № 53. 1475 г. янв.— Ж. в. кнг. Марии Ярослав. на села в Нерехте Костром. у. (АСЭИ, т. I, № 451).

- л. 68—68 об., № 54. [1478—1482 гг.].— Ж. в. кнг. Марфы (Марии Ярослав.) на села и варницы в Нерехте Костром. у. (АСЭИ, т. I, № 460).
- лл. 68 об.—69, № 55. [1462—1466 гг.].— Ж. Ив. III на проезд солевары из Нерехты (см. ч. V, № 21).
- лл. 69—70, № 56. 1454 г. февр. 16.— Ж. Вас. II на двор в Костроме, с подтв. Ив. III и в. кн. Вас. Ив. (см. ч. V, № 14).
- л. 70 об.—чистый.
- л. 71—71 об., № 57. [1464—1472 гг.].— Ж. кн. Юрия Вас. митроп. Филиппу на земли Ильинского м-ря Игна- тово, Копорское и др. в вол. Воре (см. ч. V, № 45; ср. АФЗиХ, ч. I, № 71).
- л. 72—72 об., № 58. 1441 г. сент. 2.— Ж. Вас. II на пуст. Рохмановскую в вол. Воре (см. ч. V, № 7).
- лл. 73—74, № 59. 1481 г. мая 19.— Ж. Ив. III на земли и воды в Гороховце и Ярополче, с подтв. в. кн. Вас. Ив. (см. ч. V, № 32).
- л. 74, б/н. [1432—1445 гг.].— Ж. Вас. II на гороховские воды Омуток, два Сала и др. ³⁵ (АСЭИ, т. I, № 95; см. ч. V, № 48).
- л. 74 об., б/н. [1481 г. мая 19].— Ж. Ив. III на земли и во- ды в Гороховце и Ярополче (только начало, до слов «и с водами тех земель» ³⁶) (см. ч. V, № 32, после легенды) = № 59.
- л. 74 об., № 60. [Ранее 1425 г.].— Ж. Вас. I Воиновско- му м-рю на ловлю рыбы в р. Клязьме (АСЭИ, т. I, № 44; см. ч. V, № 47).
- л. 74 об., № 61. [1408—1425 гг.].— Ук. Вас. I о запрещении «вступаться» в заводи Глубокую и Киржацкую (см. ч. V, № 2).
- л. 75, № 62. [Ранее 1425 г.].— Ук. Вас. I в Юрьев о даче «десятого» из хлеба Воиновскому м-рю (АСЭИ, т. I, № 43; см. ч. V, № 46).
- лл. 75—76, № 63. 1436 г. марта 1.— Ж. Вас. II на дер. Воиновского м-ря Тимошинскую и пустоши Пересл. у. (АСЭИ, т. I, № 128; см. ч. V, № 49).
- л. 76—76 об., № 64. [1462—1466 гг.].— Ж. Вас. II на пу- стоши Подкосово, Митково и др. в Верхнем Бере- зовце Костром. у. (АСЭИ, т. I, № 321).

³⁵ Текст грамоты перечеркнут более яркими чернилами.

³⁶ Текст перечеркнут крест-накрест более бледными чернилами.

- лл. 76 об.—77 об., № 65. 1481 г. мая 18.— Ж. Ив. III на две варницы в Галиче, двор, дер. Гнездииковскую и др. Галицкого у., с подтв. в. кн. Ив. Ив. (см. ч. V, № 31).
- лл. 77 об.—79, № 66. 1452 г. июля 9 ³⁷.— Ж. Вас. II на три варницы и двор в Галиче, деревни и пустоши Га- лицкого у., с подтв. Ив. III (АСЭИ, т. I, № 245; см. ч. V, № 53).
- л. 79, № 67. [1417?—1425 гг.].— Ж. Вас. I на пуст. Воро- нинскую в Кинеле Пересл. у. (АСЭИ, т. I, № 34).
- л. 79—79 об., № 68. [1462—1478 гг.].— Ж. Ив. III Гр. Вас. Заболоцкому на дер. Фомину, Скворцово и др. в Кинеле Пересл. у. (см. ч. V, № 25).
- лл. 79 об.—80, № 69. [1447 г. начала].— Ж. Вас. II на м-рь Рожд. Хр. в Прилуке, села Воздвиженское и Пере- терское Углицк. у. (АСЭИ, т. I, № 189).
- л. 80—80 об., № 70. [1447—1455 гг.].— Ж. (с предостав- лением права рыбной ловли) Вас. II на м-рь Рожд. Хр. в Прилуке с деревнями Углицк. у. (АСЭИ, т. I, № 215).
- лл. 80 об.—81 об., № 71. 1492 г. июля.— Ж. Ив. III на м-рь Рожд. Хр. в Прилуке, с. Удинское и др. Углицк. у., с подтв. кн. Дм. Ив. (см. ч. V, № 37).
- лл. 81 об.—82 об., № 72. 1479 г. янв. 19.— Ж. в. кнг. Марфы (Марии Ярослав.) на м-рь св. Егория, земли По- повские и др. в Пошехонск. у. (см. ч. V, № 30).
- л. 83, № 73. [1467—1474 гг.].— Ук. Ив. III об отдаче на поруки ездоков, насильно ставящихся в селах Скня- тинове и Едигеевском в Кинеле Пересл. у. (АСЭИ, т. I, № 360).
- л. 83—83 об., № 74. 1496/97 г.— Ук. кн. Вас. Ив. о рассле- дований тяжбы по поводу земли деревень Пошля- ковой и Брюховой Пересл. у. (см. ч. V, № 38).
- лл. 83 об.—84, № 75. 1443 г. авг.— Ж. Вас. II Ивану Пе- телину на с. Скнятиново в Кинеле Пересл. у., с подтв. в. кн. Дм. Юрьевича (см. ч. V, № 10).
- лл. 84 об.—85, № 76. 1450 г. сент. 27.— Ж. Вас. II Ивану Петелину на с. Скнятиново в Кинеле Пересл. у. (АСЭИ, т. I, № 236).
- лл. 85—86, № 77. [1462—1466 гг.].— Ж. Ив. III на села и деревни в Кинеле Пересл. у. (см. ч. V, № 19).

³⁷ О дате документа см. ч. V, № 53.

- л. 86, № 78. [1472—1474 гг.].— Ж. Ив. III на Терменевский омут и др. воды в р. Воре (см. ч. V, № 28).
- л. 86 об., № 79. 1467 г. дек. 18.— Ж. кн. Юрия Вас. на Терменевский омут и др. воды в р. Воре (см. ч. V, № 26).
- л. 86 об., № 80. 1433/34 г.— Ж. Вас. II на Терменевский омут и др. воды в р. Воре (см. ч. V, № 4).
- л. 87—87 об., № 81. [1454 г. сент.] 22.— Ж. Вас. II на м-рь св. Егория, земли Поповские и др. в Пошехонск. у., с двумя подтв. в кнг. Марии Яросл. (последнее от 20 февр. 1473 г.) (см. ч. V, № 15).
- л. 87 об., № 82. 1470 г. янв. 14.— Ж. кн. Юрия Вас. на села Озерское, Желтиково, Обрамовское в Инобаже Дмитр. у. (АСЭИ, т. I, № 393).
- л. 88, № 83. [1432—1445 гг.].— Ж. Вас. II на бобровые ловли в р. Воре (см. ч. V, № 3).
- л. 88—88 об., № 84. 1471 г. июля.— Ж. кн. Юрия Вас. на земли Троицкого на Березниках м-ря (АСЭИ, т. I, № 401).
- л. 89—89 об., № 85. [1447—1454 гг.].— Ж. Вас. II на сельца Микульское и Мериново Пересл. у. (АСЭИ, т. I, № 195; см. ч. V, № 51).
- лл. 89 об.—90, № 86. [1392—1425 гг.].— Ж. Вас. I на варницы в Пересл. у. (см. ч. V, № 1).
- л. 90, № 87. [1425—1427 гг.].— Ж. Вас. II на варницы в Пересл. у. (АСЭИ, т. I, № 48).
- л. 90—90 об., № 88. [1462—1466 гг.].— Ук. Ив. III о невзимании тамги с м-ских сел Пересл. у., с подтв. Ив. III (АСЭИ, т. I, № 311).
- л. 91—91 об., № 89. [1432—1445 гг.].— Ж. Вас. II на 4 варницы и дер. на Хупани горе Пересл. у., с подтв. в кн. Дм. Юрьевича (АСЭИ, т. I, № 101).
- лл. 91 об.—92, № 90. [1447—1454 гг.].— Ж. Вас. II на с. Хупанское и др. Пересл. у., с подтв. Ив. III (см. ч. V, № 11).
- л. 92 об., № 91. [1484—1488 гг.].— Ж. Ив. III на Засоминский, Молитвинский и др. леса у Соли Переславской (см. ч. V, № 34).
- лл. 92 об.—93, № 92. [1450—1473 гг.].— Ук. в кнг. Марии Яросл. в Никитское о пропуске троицких старцев и слуг к Соли Переславской (см. ч. V, № 13).
- лл. 93 об.—94, № 93—94³⁸. 1450 г. дек. 6.— Ж. в. кнг.

³⁸ Второй номер («№ 94») написан на боковом поле напротив той строки списка, где приведена дата грамоты; далее следуют под-

- Софии Витовт. на с. Федоровское с деревнями в Нерехте Костром. у., с двумя подтв. в кнг. Марии Яросл. (АСЭИ, т. I, № 237; см. ч. V, № 52) = № 95.
- л. 94 об., № 95. [1450 г. дек. 6].— Ж. в. кнг. Софии Витовт. на с. Федоровское с деревнями в Нерехте Костром. у., без окончания (обрывается на словах: «а волостели мои нерехотские и их тив...») (АСЭИ, т. I, № 237) = № 93—94.
- л. 95, № 96. 1553 г. февр.— Ж. Ив. IV на пятно с ногайских лошадей в Казани (XII, II, № 676).
- л. 95 об.—96, № 97. 1553 г. февр.— Ук. Ив. IV в Казань о пожаловании ногайского пятна (XII, II, № 677).
- л. 96—96 об., № 98. [1461—1466 гг.].— Ж. Ив. III³⁹ на проезд по Волге (АСЭИ, т. I, № 295; см. ч. V, № 55).
- л. 97, б/н.— окончание гр. Ив. IV: «А у грамоты печать государева красная на шелку. А назади на грамоте подпись: Царь и велики князь Иван Васильевич всеа Руси»⁴⁰.
- лл. 97—112, № 99. 1578 г. апр. 28.— Ж. Ив. IV на вотчины в 30 уездах, с подтв. 1584 г. (XII, II, № 1039).
- л. 112 об., № 100. [1392—1427 гг.].— Данная Василия Борисовича [Копнина] на дер. Казановскую в Радонеже («а печать у грамоты на нити, ветха»⁴¹) (АСЭИ, т. I, № 7).
- л. 112 об. № 101. [1417?—1427 гг.].— Данная Василия Яковлевича Воронина на пустоши Алферьевскую и Ершовскую Пересл. у.⁴² (без конца; текст на л. 112 об. оканчивается на словах «по Есипе»⁴³) (АСЭИ, т. I, № 36).
- лл. 113—116 об., № 102. 1581/82 г.— Ж. Ив. IV на проезды с Вологды на Двину, с подтв. 1586 г. (XII, II, № 1100).

пись титула великой княгини и два подтверждения в кнг. Марии Яросл.

³⁹ Должно быть «Михаила Борисовича».

⁴⁰ Весь текст зачеркнут черными чернилами XIX в. Это остаток списка грамоты от 15 апреля 1556 г. на двор в Москве (АИ, т. I, № 164; см. также XII, II, № 750). Начало его см.: ГБЛ, Тр. кн. 520, лл. 36 об.—37 об.

⁴¹ Это сведение отсутствует в опубликованном списке грамоты.

⁴² В отличие от опубликованного списка, где «дал есми Троице», здесь «дал есми святой Троице».

⁴³ Окончание списка см.: ГБЛ, Тр. кн. 520, л. 38.

- лл. 117—118 об., № 103. 1590 г. сент. 12.— Ж. Фед. Ив. на озерко Глушицу Муромск. у.
- лл. 118 об.— 119, б/н. [1591 г.].— Запись о пожаловании грамоты Фед. Ив. на Конюш остров Гороховецк. у.
- лл. 119 об.—121, № 104. 1591 г. авг. 4.— Ж. Фед. Ив. на Конюш остров Гороховецк. у.
- лл. 121—122, б/н. [1592 г.].— Запись о пожаловании грамоты Фед. Ив. на озера на Конюшем острове Гороховецк. у.
- лл. 122—124 об., № 105. 1592 г. июня 18.— Ж. Фед. Ив. и ц. Ирины на озера на Конюшем острове Гороховецк. у.
- лл. 125—128, № 106. 1584 г. июля 20.— Ук. Фед. Ив. о праве ставить ямчужный амбар в Бежецком у. и варить по 2 пуда ямчуги с сохи отдельно от прочих сох.
- л. 128 об.— чистый.
- л. 129—129 об., № 107. 1544/45 г.— Данная кн. Ив. Вас. Третьяка Ушатого на с. Коприно Яросл. у. (без начала).
- лл. 129 об.— 132 об., № 108. 1570/71 г.— Данная Матрены, жены Гр. Ив. Заболоцкого, на деревни в Пятницком ст. Новосильск. у.
- лл. 132 об.—134 об., № 109. 1581/82 г.— Ж. данная Ив. IV на дер. Соболево и др. в Березницкой вол. Юрьевец-Повольск. у.
- лл. 134 об.—136, № 110. 1578/79 г.— Данная Третьяка Кондратьева на двор в Юрьевце Волжском (Повольском).
- лл. 136—138, № 111. 1566/67 г.— Данная Никифора Федорова сына Дуткина на двор в Ярославле.
- лл. 138—140 об., № 112. 1454 г. [марта 3].— Ж. кн. Ив. Андр. на м-рь св. Ивана⁴⁴, земли Поповские и др. в Пошехонск. у. (АСЭИ, т. I, № 250).
- лл. 140 об.—143 об., № 113. 1557/58 г.— Данная князей Андр., Вас., Ив., Фед., Вас. Меньшого, детей кн. Ив. Александровича Кривоборского, на с. Тазнищо в Андонском ст. Белоз. у.
- лл. 143 об.—147, № 114. 1534 г. февр. 9.— Ж. Ив. IV на сельца Поповское и Лаврентьевское Пошехонск. у., с подтв. 1551 г. (ХП, I, № 333).
- л. 147—147 об., № 115. [1478—1482 гг.].— Ж. кн. Андр. Вас. Большого на дер. Човское и пожню на р. Шексне (АСЭИ, т. I, № 464; см. ч. V, № 56).

⁴⁴ Должно быть «Егория» или «Юрия» (ч. V, № 15, 30; см. также АСЭИ, т. I, № 172, 250).

- л. 148, № 116. [1474—1478 гг.].— Ж. кн. Андр. Вас. Большого на «десятое» из еза на усть-Шексны (АСЭИ, т. I, № 434).
- лл. 148 об.—151 об., № 117. [1462—1466 гг.].— Ж. Ив. III на проезд на Углу, Белоозеро и Шексну, с подтв. 1505, 1534 и 1551 гг. (АСЭИ, т. I, № 318).
- лл. 151 об.—153, № 118. [1432—1445 гг.].— Ж. данная кнг. Аграфены на Никольский м-рь с землями по р. Шексне (АСЭИ, т. I, № 102).
- лл. 153 об.—155, № 119. 1569 г. сент. 14.— Данная Терентия Степанова сына Брюхатого Большого на полдвора в Балахне.
- лл. 155—156 об., № 120. 1580/81 г.— Данная Ст. Семёнова сына Кункина на 15¹/₂ долей соляного рассола в трубе Малой Каменке на Балахне.
- лл. 156 об.—159, № 121. 1583/84 г.— Купчая на варницу Лодыгу в Балахне у Кондр. Андреева сына Казакова.
- лл. 159—160 об., № 122. 1584/85 г.— Купчая на повытье соляного рассола в трубе [на Балахне] у Клементия Ермольнева сына Копосова.
- лл. 160 об.—162, № 123. 1581/82 г.— Купчая на варницу Чюрилу [в Балахне] у Анны Алексеевой дочери, Стефановской жены Дранишниковой.
- лл. 162—163, № 124. 1583/84 г.— Купчая на соляной рассол в пустой трубе на Фадушенском дворище [в Балахне] у Василия Стефанова сына Коробовского.
- лл. 163—165, № 125. 1585/86 г.— Данная Тимофея Борисова сына Косарева (во иноцех Тихона) на четверть варницы в Балахне.
- лл. 165—167 об., № 126. 1576/77 г.— Данная Лаврентия Меншика Якимова сына Чюдаксина на четверть варницы и двор в Балахне.
- лл. 167 об.—169, № 127. 1581/82 г.— Данная Кирилл Алексеева сына Григорьева с товарищами на варницу Духоню в Балахне по душе Леонтия Алексеева сына Григорьева.
- л. 169—169 об., № 128. 1570/71 г.— Данная Данилы Иванова сына на двор в Балахне.
- лл. 170—171 об., № 129. [1462—1466 гг.].— Ж. Ив. III на проезд до Хресцовской заводи Нижегород. у., с подтв. 1505, 1534 и 1551 гг. (см. ч. V, № 22).

лл. 171 об.—178 об., № 130. 1538 г. ноября.— Ж. Ив. IV на Хресцовскую заводь, озера, пески, пожни в Нижегород. у., дворы и варницы в г. Балахне, с подтв. 1551 г. (XII, I, № 384).

лл. 178 об.—181, № 131. 1546 г. дек. 23.— Ж. Ив. IV на дер. Лихорево и др. в вол. Стрелице Нижегород. у. (XII, I, № 524). Нет подтв. 1551 г.

лл. 181—182, № 132. 1538/39 г.— Данная Кондратия Семеновна сына Харина на двор в Нижнем Новгороде.

лл. 182—183 об., № 133. 1549 г. ноября 13.— Купчая на двор в Вологде у Фоки и Демида Остафьевых детей Рюминых.

л. II — запись о количестве листов сборника (вт. пол. XIX в.): «В этой рукописи один (I) и сто восемьдесят три (183) листа. Библиотекарь И. Бычков».

л. II об.— чистый.

Заголовки документов в сборнике — шести типов.

Тип I. Заголовки, начинающиеся со слова «Список» (в двух случаях «Списки») и находящиеся непосредственно перед текстом списков (№ 2, 4, 33—95). Они написаны теми же чернилами и тем же почерком, что и сами списки, помещены, как правило, в середине или в начале строки, предшествующей первой строке списка (реже — в двух предшествующих строках, иногда — в начале первой строки списка). После слова «Список» в одних случаях написано «з», в других — «с».

Подтип I («Список з»)		Подтип Ia («Списки з»)		Подтип II («Список с»)	
почерк списка	№ списка	почерк списка	№ списка	почерк списка	№ списка
II	2			Ха°	52—56, 85—95
IV	4				
X	33—47				
Ха	48—51, 57—58				
Хб	59, б/н., б/н., 60—72, 81—82				
Ха ₁	74—77	Ха ₁	73		
Ха ₂	78—80, 83—84	Ха ₂	78		

После слов «Список з» или «Список с» идет определение конкретного документа. Определения заметно варьируются. Иногда они состоят из одного-двух слов — «грамоты», «жаловальные грамоты», иногда в них указывается также объект или территориальная приуроченность пожалования, тема, содержание грамоты⁴⁵.

Заголовки типа I можно считать современными спискам и написанными одновременно с ними, при копировании самих актов. Вероятно даже, что копирование шло вслед за написанием заголовка.

Тип II. Заголовки, начинающиеся с определения разновидности документа («Жаловальная» или «Государева» «грамота») и передающие его содержание оборотом с «о» — «о лесе», «о пятне». Они написаны на боковом поле листа на уровне первой — второй, первой — третьей строк текста списка схожими чернилами и тем же почерком, что и списки. Это заголовки при списках № 19 (почерк VIa), 96—97 (почерк IVa).

Заголовки типа II современны спискам. Они писались, по-видимому, сразу после копирования списков.

Тип III. Заголовок «Грамота ямчюжная», написанный на боковом поле л. 125 на уровне шестой — восьмой строк текста списка (№ 106) схожими с ним чернилами и тем же почерком (XIII) с повторением слова «ямчюжная» трижды — на л. 126 и л. 127 на уровне пятой — седьмой строк списка и на л. 128 на уровне третьей (последней) строки текста.

Этот заголовок, как и заголовки типа II, появился, наверное, сразу после написания списка.

Тип IV. Заголовки, состоящие из двух частей: первая часть, расположенная в середине строки перед списком, указывает название города, в уезде которого находился объект пожалования («Дмитров», «Балахна» и др.); вторая часть, помещенная на боковом поле обычно на уровне первой — второй строк списка, определяет разновидность документа и объект пожалования или сделки.

Подтип I. Обе части заголовка написаны схожими чернилами и тем же почерком, что и списки (№ 22—28, почерк IX).

Подтип Ia. Заголовок неполный — отсутствует первая часть (№ 21, 29—32, почерк IX).

⁴⁵ См. стр. 439—441.

Подтип II. Почерк и чернила заголовка близки к почерку и чернилам списка или тождественны им, первая часть заголовка утрачена (№ 99, почерк XI).

Подтип III. Почерк заголовка совпадает с почерком части списка. Список № 133 начат почерком XI, окончен почерком IX; обе части заголовка написаны почерком IX.

Подтип IV. Первая и вторая части заголовка написаны разными почерками. Почерк первой части заголовка совпадает с почерком списка. Список № 128 написан почерком IXa, первая часть заголовка — почерком IXa, вторая — почерком IX.

Подтип IVa. Почерк первой части заголовка совпадает с почерком части списка. Список № 129 начат почерком IXa, окончен почерком XI, первая часть заголовка написана почерком IXa, вторая — почерком IX.

Подтип V. Почерк обеих частей заголовка другой, чем почерк списка. Списки № 108—110, 112—116, 118, 119, 121—123, 130—132 написаны почерком XI, а их заголовки — почерком IX.

Подтип Va. Заголовок неполный — отсутствует первая часть (№ 117; почерк списка — XI, почерк заголовка — IX).

Подтип Vb. Заголовок неполный — отсутствует вторая часть (№ 111, 120, 124—126; почерк списков — XI, почерк заголовков — IX).

Подтип Vb₁. Заголовок неполный — отсутствует вторая часть. Список № 127 начат почерком XI, окончен почерком IXa, заголовок написан почерком IX.

Заголовки типа IV более или менее современны спискам, однако не все из них написаны тем же писцом, который писал списки (подтипы V—Vb₁, отчасти подтипы III—IVa).

Тип V. Заголовок списка № 102 (почерк XII) «Гра[мо]та⁴⁶ двинск[ая]»⁴⁷, написанный на боковом поле листа на уровне первой строки списка другим почерком и другими чернилами, чем список. Почерк этого заголовка датируется примерно концом XVI—XVII в.

Тип VI. Заголовки, состоящие только из названия

⁴⁶ В рукописи «Грата»; в квадратных скобках добавлено по смыслу.

⁴⁷ Край листа срезан; в квадратных скобках добавлено по смыслу.

города, в уезде которого находились объекты пожалования. Написаны на боковом поле листа на уровне первой строки текста списка почерком и чернилами, резко отличающимися от почерков и чернил списков.

Подтип I. Почерк заголовков—конца XVII в.

Почерк списка — V. № 7 — «[Пе]р[есл]ав[ль]»⁴⁸.

Почерк списка — V. № 8 — «Тв[ерь]»⁴⁹.

Почерк списка — V. № 9 — «[Пе]р[есл]ав[ль]»⁵⁰.

Почерк списка — V. № 10 — «Дмитр[ов]»⁵¹.

Почерк списка — VIII. № 14 — «Рост[ов]»⁵².

Подтип II. Почерк заголовка — середины XVIII в.

Почерк списка — VII. № 13 — «[Юрь]ев»⁵³.

В четырех местах рукописи (на лл. 33—55, 97—112, 113—115, 129—183) — скрепа по нижнему полю листов:

1) (л. 33) К сем (л. 34) книгам (л. 35) троецкой (л. 36) Сергеева (л. 37) монастыря (л. 38) келарь (л. 39) Еустафей (л. 40) руку (л. 41) приложил. (л. 42) А в сех (л. 43) книгах (л. 44) писа(л. 45)ны (л. 46) и прав(л. 47)лены (л. 48) с троец (л. 49)ких (л. 50) Сергеева (л. 51) мана(л. 52)сты (л. 53)ря (л. 54) с вочин(л. 55)ных...

2) (л. 97) гра(л. 98)моте (л. 99) за ар(л. 100)хи(л. 101)мандричею (л. 102) ру(л. 103)кою (л. 104) и за(л. 105) кела (л. 106)ревою (л. 107) ру(л. 108)кою (л. 109) и стар(л. 110)цов (л. 111) соборных. (л. 112) А пи...

3) (л. 113) Сергеева (л. 114) мона(л. 115)стря⁵⁴...

4) (л. 129) всея Руси (л. 130) гра(л. 131)моте (л. 132) за ар(л. 133)химандри(л. 134)чею (л. 135) рукою (л. 136) и за (л. 137) кела(л. 138)ревою (л. 139) рукою. (л. 140) А писал (л. 141) книги (л. 142) и пра(л. 143)вил (л. 144) и кре(л. 145)по(л. 146)сти (л. 147) розо(л. 148)брал (л. 149)

⁴⁸ Слово полусмыто; край листа срезан (после буквы «в»); в квадратных скобках добавлено по смыслу.

⁴⁹ Край листа срезан (после буквы «в»); в квадратных скобках добавлено по смыслу.

⁵⁰ Слово полусмыто; край листа срезан (после буквы «в»); в квадратных скобках добавлено по смыслу.

⁵¹ Слово смыто; край листа срезан (после буквы «р»); восстанавливается по следам букв «Дмитр», неплохо различимым при специальном фотографировании.

⁵² Край листа срезан (после буквы «т»), но выносная буква «в» частично сохранилась.

⁵³ Слово тщательно стерто; остались только следы букв «ев» и конечная буква «ъ»; грамота относится к владениям в Юрьев-Польском уезде.

⁵⁴ Так в рукописи, причем все буквы в строке.

по го(л.150)родом (л. 151) троецкой (л.152) Сергеева (л.153) мана(л.154)стыря (л. 155) келарь(л.156) Еуста(л.157) фей (л.158) Голов(л.159)кин. (л. 160) К сем (л. 161) книгам (л. 162) троецкой (л. 163) Сергеева (л. 164) мана(л.165) стыря (л. 166) келарь (л. 167) Еу(л.168)ста(л.169)фей (л. 170) Голов(л.171)кин(л.172) ру(л.173)ку (л. 174) при (л.175)ло(л.176)жил.(л.177) А в сех (л.178) книгах (л.179) писаны (л.180) и правлены (л. 181) с троецких (л. 182) Сергеева (л. 183) монастыря...

Почерк всех скреп один и тот же или, если тут разные почерки, один почерк хорошо имитирует другой. Почерк скреп отличается от почерков списков. По виду почерка и по упоминанию в скрепе келаря Евстафия Головкина скрепы датируются второй половиной 80-х годов XVI в.

В сборнике сохранились следующие номера тетрадей: [9]⁵⁵ — на л. 6; 18 — на л. 6 об.; 1 — на л. 7; 1 — на л. 12 об.; 2 — на л. 13; 10 — на л. 21; 13 — на л. 22; 13 — на л. 29 об.; [4]⁵⁶ — на л. 30; 35 — на л. 96 об.; 6 — на л. 98; 7 — на л. 106; 25 — на л. 113 об.; 38 — на л. 125; 3 — на л. 144 об.; 4 — на л. 152 об.; [5]⁵⁷ — на л. 160 об.; 6 — на л. 168 об. На л. 55 об. видно только титло.

Все номера написаны азбучной цифирью и по виду почерков могут быть отнесены к XVI — XVII вв.

Проведем условную классификацию сохранившихся номеров.

Тип I. Номера, написанные в середине нижнего поля.

Подтип I. На лицевой стороне листа.

Вид I. Чистый номер.

Подвид I. С титлом: [9] — на л. 6 (список поч. IV) поч. н₁ более яркими чернилами, чем список (отношение поч. н₁ к поч. IV неясно); 2 — на л. 13 (список поч. V) чернилами и поч., близкими к н₃ (отлич. от черн. и поч. V); [4] — на л. 30 (список поч. IV) поч. н₁ более яркими чернилами, чем список (отношение поч. н₁ к поч. IV неясно); 38 — на л. 125 (список поч. XIII) поч. н₆, близким к н₂, другими чернилами, чем список (поч. н₆ отлич. от поч. XIII); остаток титла на л. 117.

⁵⁵ Нижняя часть буквенной цифры срезана.

⁵⁶ Нижняя часть буквенной цифры срезана.

⁵⁷ Сохранилась лишь самая верхняя часть буквенной цифры.

Подвид II. Без титла: 1 — на л. 7 (список поч. V) поч. н₃ более бледными чернилами, чем список (поч. н₃ отлич. от поч. V списка); 6 — на л. 98 (список поч. XI) поч. н₄ более бледными чернилами, чем список (поч. н₄ близок к поч. XI); 7 — на л. 106 (список поч. XI) поч. н₄ несколько иными чернилами, чем список (поч. н₄ близок к поч. XI).

Вид II. Номер, написанный по смытому.

С титлом: 10 — на л. 21 (список поч. VII) поч., близким к н₂ (отлич. от поч. VII); 13 — на л. 22 (список поч. VIII) поч., близким к н₂ (отлич. от поч. VIII).

Подтип II. На оборотной стороне листа.

Вид I. Чистый номер. Без титла: 3 — на л. 144 об. (список поч. XI) поч. н₇ более бледными чернилами, чем список (поч. н₇ схож с поч. XI); 4 — на л. 152 об. (список поч. XI) поч. н₇ несколько иными чернилами, чем список; [5] — на л. 160 об. (список поч. XI) поч. н₇ несколько иными чернилами, чем список; 6 — на л. 168 об. (список поч. XI) несколько иными чернилами, чем список, поч. н₇.

Вид II. Номер, написанный по смытому.

Подвид I. С титлом: 18 — на л. 6 об. (список поч. IV) поч. н₂ более бледными чернилами, чем список (поч. н₂ отлич. от поч. IV списка); 13 — на л. 29 об. (список поч. VIII) поч., близким к н₂ (отлич. от поч. VIII); 35 — на л. 96 об. (список поч. IVa), поч., близким к н₂ (отлич. от поч. IVa); 25 — на л. 113 об. (список поч. XII) поч. н₅ иными чернилами, чем список (поч. н₅ отлич. от поч. XII).

Подвид II. Без титла: 11 — на л. 12 об. (список поч. V) поч., близким к н₃, другими чернилами, чем список (поч. н₃ отлич. от поч. V списка).

Тип II. Номера, написанные в углу нижнего поля. На оборотной стороне листа. Чистый номер. С титлом: [...] (видно только титло)⁵⁸ на л. 55 об. (список поч. IX) чернилами, схожими с черн. списка.

В рассматриваемом сборнике имеются три карандашные нумерации листов, сделанные почерками XIX — начала XX в.: 1) в правом углу верхнего поля сплошная нумерация с л. 1 по л. 183; 2) в правом углу нижнего поля выборочная нумерация, фикс-

⁵⁸ От левого края листа на расстоянии начала строки.

сирующая конец и начало рукописи и конец каждого десятка листов, начиная с л. 1 (1, 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90, 100, 110, 120, 130, 140, 150, 160, 170, 180, 183); 3) с правой стороны нижнего поля особая нумерация — с л. 1 по л. 8 — для листов, значащихся по нумерации № 1 как лл. 117—124. Почерки 1-й и 2-й нумераций различаются между собой, почерк 3-й нумерации близок к почерку 1-й. В нумерации № 1 «149» исправлено из «148» тем же почерком, «150» написано вместо зачеркнутого «149» тем же почерком, «151» исправлено из «150» тем же почерком; нет номеров 18, 19, 20 — вместо них номера 18, 19, 20, написанные чернилами и почерком XVIII в.; нет номера 23; л. 21 пронумерован карандашом почерком 60-х годов XX в.

Номером I пронумерован карандашом лист, находящийся непосредственно перед л. 1. Принадлежит ли этот номер к нумерации № 1 или он появился позднее, сказать трудно.

В сборнике имеются также следы двух чернильных нумераций, сделанных двумя разными почерками XVIII в. Обозначим их как нумерацию № 4 и нумерацию № 5. Покажем соотношение номеров листов по нумерациям № 1 и 4 и по нумерациям № 1 и 5.

Лист по номер. 1	Лист по номер. 4	Лист по номер. 1	Лист по номер. 4	Лист по номер. 1	Лист по номер. 4	Лист по номер. 1	Лист по номер. 4
4	13 [...] *	13	9	22	9 [...] ****	31	14 [...] *5
5	138	14	10	23	9 [...] ****	32	145
6	139	15	11	24	9 [...] ****	96	273
7	3	17	13	25	9 [...] ****	125	290
8	4	[18] **	18	26	9 [...] ****	126	291
9	5	[19] **	19	27	9 [...] ****	127	292
10	6	[20] **	20	28	9 [...] ****	128	293
11	7	21	7 [...] ***	30	25		

* Край листа срезан.

** Карандашного номера нет.

*** Край листа срезан.

**** Край листа срезан; на лл. 24—28 цифра «9» полусмыта и различается с трудом.

* Край листа срезан.

Лист по номер. 1	Лист по номер. 5	Лист по номер. 1	Лист по номер. 5	Лист по номер. 1	Лист по номер. 5	Лист по номер. 1	Лист по номер. 5
97	39	101	43	105	47	109	51
98	40	102	44	106	48	110	52
99	41	103	45 *	107	49	111	53
100	42	104	46	108	50	112	54

* Цифра «5» написана как будто по цифре «4».

Нумерации № 4 и 5 расположены в правом углу верхнего поля листов, как правило, ближе к краю листа, чем нумерация № 1. Номера XVIII в. позднее смывались и стирались, поэтому многие из них сохранились плохо и едва различимы (это касается прежде всего нумерации № 4; по некоторым номерам ее написаны карандашные номера нумерации № 1, что делает номера XVIII в. еще менее различимыми).

В сборнике одна основная нумерация документов, сделанная черными чернилами почерком середины — второй половины XIX в. Этой нумерации № 1 соответствует нумерация № 2 — карандашная, того же времени, с частыми исправлениями номеров. Возможно (судя по совпадению большинства номеров), нумерация № 2 была черновым наброском нумерации № 1, по которой документы пронумерованы в порядке их расположения в сборнике и имеют номера с 1 по 133. При этом один документ значится под двумя номерами (№ 93—94) и семь документов не пронумерованы: два, от которых сохранились лишь последние строки, зачеркнутые (л. 31, 97); один начатый, но не оконченный, перечеркнутый (л. 74 об.); один, при переписке которого были скопированы только слова «Сез» (л. 20 об.); один полностью переписанный, но зачеркнутый (л. 74); две записи (видимо, из книг) о пожаловании следующих за тем грамот (лл. 118 об.—119, текст между № 103 и 104; лл. 121—122, текст между № 104 и 105). Таким образом, по строгому счету, в сборнике не 133, а 139 документов.

Помимо нумераций № 1 и 2, в сборнике есть следы нумерации XVIII в. Обозначим последнюю как нумерацию № 3 и проследим ее соотношение с нумерацией № 1.

Док. по номер. 1	Док. по номер. 3	Док. по номер. 1	Док. по номер. 3	Док. по номер. 1	Док. по номер. 3	Док. по номер. 1	Док. по номер. 3
4	68	10	6	15	[51]**	20	7 [3]***
5	69	11	8	16	52	96	170
6	2	12	9	17	53	98	171
7	3	13	40	18	10	106	173
9	5	14	[50]*	19	72		

* Сохранились трудно различимые следы номера.

** Следы этого номера едва заметны; новый номер («15») написан по смыслу старому («51»).

*** Верхняя часть цифры «3» полустерта.

Номера всех трех нумераций написаны на боковом поле на уровне одной из первой строк списка, иногда выше уровня первой строки. На расположение номеров влияло наличие или отсутствие заголовка в строке перед списком и на боковом поле. Номера XVIII в. позднее смывались и стирались, поэтому большинство из них различается с трудом.

По всей рукописи разбросаны пометы, сделанные карандашом, вероятно, двумя основными почерками XIX в. Наиболее короткие — записи дат документов (либо в том виде, в каком дата приведена в тексте, либо в переводе на современное летосчисление), а также указания на то, что грамота не издана («не напечатана»). Некоторые пометы имеют характер заголовков, другие представляют собой оценку содержания грамоты («очень замечательна тем-то и тем-то») или являются записью случайных наблюдений общеисторического порядка, возникших при чтении текста грамоты. Пометы расположены там, где оставалось чистое место — на полях, в промежутках между документами, на неиспользованных оборотах листов. Карандашом сделаны, кроме того, подчеркивания в тексте и на полях.

Возможно, автор большинства помет и подчеркиваний и автор первоначальной карандашной нумерации документов — одно лицо. Другим автором помет мог быть тот, кто вносил исправления в первоначальный набросок нумерации.

Карандашом были предварительно зачеркнуты четыре последние строки списка на л. 31 перед списком № 19 и карандашом же отчеркнуты на поле четыре последние строки списка на л. 97 перед списком № 99 (эти строки принадлежат спискам, не имеющим в данном сборнике ни начала, ни номера).

Указанные строки на лл. 31 и 97 были зачеркнуты теми же черными чернилами, которыми сделана нумерация № 1 документов сборника.

На корешке переплета сверху вытиснено типографским шрифтом: «Из древлехранилища Погодина»; сразу под этой надписью типографским же шрифтом вытиснено золотом: «Грамоты Троицка Сергиева монастыря»; в нижней части корешка приклеен бумажный, с типографской рамкой ярлычок, куда синим карандашом современным почерком вписан номер рукописи: «1905». Крышки переплета с внутренней стороны проклеены бумагой XIX в. К верхней крышке с внутренней стороны приклеен бумажный ярлычок с типографски вытисненными словами: «П. М. Строева. № 1» (цифра написана карандашом почерком XIX в.); ниже синим карандашом (по красному) современным почерком написано: «1905». На внутренней стороне нижней крышки карандашом XIX в. написано: «В сей рукописи сто восемьдесят четыре (I + 183) листа, 1897. IV/16»; напротив последнего числа сбоку карандашом же написано еще: «IV/18».

ПРОИСХОЖДЕНИЕ СБОРНИКА

Знакомство с содержанием и кодикологическими особенностями сборника наводит на мысль, что в нем соединены отрывки нескольких копийных книг XVI в. Сравнение сборника с троицкими копийными книгами XVI в., хранящимися в Отделе рукописей ГБЛ в фонде Троице-Сергиева монастыря, подкрепляет это первоначальное впечатление.

§ 1. Погод. 1905 и Тр. кн. 518

Кн. 518 является древнейшей сохранившейся копийной книгой Троице-Сергиева монастыря. Она возникла в начале 1534 г. в связи с пересмотром старых грамот после смерти Василия III и вступления на престол Ивана IV¹. Троицкой книге 518 бесспорно принадлежит лл. 57—94 об. (№ 33—95) Погодинского сборника. Совпадают форматы рукописей (обе в четвертку), водяные знаки (рука с розеткой², 9 понтюзо), количество строк в странице (в среднем 26), тип письма (скоропись), почерки основных текстов. Поскольку в пределах лл. 57—94 об. — шесть различающихся (хотя и близких между собой) почерков одного времени (поч. X, Ха, Ха°, Ха₁, Ха₂, Xб), а в кн. 518 число почерков значительно больше, необходима конкретная идентификация почерков лл. 57—94 об. с определенными почерками кн. 518. Не вдаваясь сейчас в общую классификацию почерков кн. 518, отметим сам факт наличия в ней почерков, совпадающих с почерками кн. 1905. (Наше указание на те или иные листы кн. 518 не означает, что только ими ограничивается распространение данного почерка³.)

Все листы, где встречаются почерки, тождественные почеркам лл. 57—94 об. кн. 1905, находятся в составе основной части кн. 518, а не в составе позднейших дополнений.

¹ К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 8—16.

² О составе и палеографических особенностях рукописи см. там же, стр. 6—32.

³ В кн. 518 две нумерации листов — чернильная и карандашная. Ссылки даются по карандашной нумерации. Подробнее см. ниже.

Кн. 1905		Кн. 518	Кн. 1905		Кн. 518
почерк	листы	листы	почерк	листы	листы
X	57—64 об.	134 и сл.	Ха ₁	83—86 (до № 77 (включит.))	308 и сл.
Ха	65—66 об., 71—72 об.	122 и сл.	Ха ₂	86—86 об. (с № 78), 88—88 об.	386 и сл.
Ха°	67—70, 89—94 об.	142 и сл.	Xб	73—82 об., 87—87 об.	480 и сл.

Документы, скопированные на лл. 57—94 об. кн. 1905, относятся к концу XIV — первой трети XVI в. Наиболее поздний документ — грамота Василия III 1525 г. (№ 45). Эти хронологические рамки совпадают с хронологией документов, содержащихся в основной части кн. 518.

В кн. 1905 на лл. 57—94 об. помещены заголовки типа I (начало: «Список з...», «Списки з...», «Список с...»). Именно такого типа заголовки характерны для кн. 518.

В кн. 1905 на лл. 57—94 об. следов нумерации тетрадей не видно, в кн. 518 нумерация тетрадей имеется (об этом см. ниже). Но в кн. 518 длина листа от края верхнего поля до края нижнего поля равна в среднем 20,7 см, а в кн. 1905—19,9 см. Соответственно нижнее и верхнее поля лл. 57—94 об. в кн. 1905 уже полей листов в кн. 518. Вероятно, при переплетении кн. 1905 поля были срезаны, вследствие чего и погибла нумерация тетрадей.

В кн. 518 две нумерации листов — чернильная (старая) и карандашная (новая). Обе они поздние — не раньше середины XIX — начала XX в. — и не связаны с нумерацией листов в кн. 1905. Нумерация документов в кн. 518 отсутствует. В кн. 1905, как мы помним, нумерации документов на лл. 57—94 об. поздние, середины или второй половины XIX в. (нумерации № 1 и 2). Поэтому отсутствие соответствий между нумерациями листов и документов книг 1905 и 518 само по себе не мешает доказательству того, что изучаемые листы принадлежали кн. 518. Несовпадение поздних признаков при совпадении ранних подтверждает возможность общего происхождения сравниваемых рукописей.

В кн. 518 на лл. 2—9 об. имеется отрывок оглавления написанный почерком первой половины XVI в. Грамоты, указанные на лл. 2—4 об., находятся в конце книги (лл. 563—598 об.)⁴. Перечень грамот на лл. 5—9 об. написан тем же почерком, теми же чернилами и по тому же образцу, что и предыдущая часть оглавления. На л. 5 тем же почерком, но несколько более бледными чернилами написан (скорее всего, вписан) общий для лл. 5—9 об. заголовок: «Грамоты жаловальные старые на села и на деревни неподписные». Грамот, названных в этом перечне, в кн. 518 нет. Поэтому раньше, до обнаружения кн. 1905, мы исходили из предположения, что грамоты, упомянутые в перечне, не были скопированы в кн. 518⁵. Сравнительное изучение книг 518 и 1905 заставляет отказаться от этого предположения. Нами заново проведена идентификация грамот, перечисленных в кн. 518 на лл. 5—9 об.⁶ Как выяснилось, заголовки № 5—55, 58—68, т. е. 62 из 68 заголовков, относятся к грамотам, помещенным в кн. 1905 на лл. 57—94 об. Устанавливается прямое соответствие между определенными пластами заголовков в кн. 518 и определенными пластами списков в кн. 1905. Внутри соответствующих пластов — одинаковый порядок расположения документов. Покажем состав и соотношение пластов, давая пласту каждой из двух рукописей номер, отражающий его место в изучаемой части рукописи.

Заголовки грамот в кн. 518		Списки грамот в кн. 1905	
№ пласта	№ заголовков	№ пласта	№ списков
1	1—4	A	нет
2	5—19	3	59, б/н. на л. 74, 60—72
3	20—21	5	81—82
4	22—29	4	73—80
5	30—31	6	83—84
6	32—45	1	33, 34, 36—47
7	46—55	7	85—95
8	56—57	B	нет
9	58—68	2	48—58

⁴ К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 12.

⁵ Там же, стр. 12—16.

⁶ См. стр. 441—447.

Последовательность расположения соотносящихся пластов в исследуемых рукописях разная. Это позволяет думать, что в одной из рукописей нарушен первоначальный общий порядок расположения документов. Для перечня заголовков в кн. 518 такое предположение маловероятно. Оглавление написано, кажется, одним основным почерком, хотя в цвете чернил и почерке имеются некоторые нюансы (вариант I—лл. 5—6 об.; вариант II— л. 7 — первая половина л. 7 об.; вариант III — вторая половина л. 7 об. — л. 9 об.). Здесь нет видимых механических разрывов и пропусков в тексте. Начало заголовков, помещенных в конце листа, имеет продолжение на следующем листе. Только лл. 7 и 9 начинаются с новых заголовков, но, во-первых, перед ними на предыдущих листах нет чистого, не занятого текстом места, во-вторых, эти заголовки (№ 31 и 61) и соответствующие им списки грамот в кн. 1905 (№ 84 и 51) не открывают собой нового пласта, вследствие чего предполагать здесь какие-либо перестановки или утрату листов не приходится.

Изучение выделенных пластов в кн. 1905, напротив, приводит нас к выводу о нарушении в этой рукописи первоначальной последовательности расположения списков. Отметим прежде всего незаполненные части листов.

Пропуск №	Лист	После списка №	Количество незаполненных строк	Пропуск №	Лист	После списка №	Количество незаполненных строк
1	58	36	1	8	72 об.	58	13
2	60	41	1	9	82 об.	72	13
3	63 об.	44	1	10	86 об.	80	3—4
4	66	50	1	11	88 об.	84	2
5	66 об.	51	3—4	12	90 об.	88	4
6	70	56	4	13	93	92	13
7	70 об.	56	вся страница				

Укажем, далее, случаи, когда переписчик ужимал буквы и захватывал нижнее поле листа, стараясь разместить весь текст документа на данном листе, чтобы не переходить на следующий. Так написан на л. 64 об. конец списка № 47 (две лишние строки по сравнению с размещением текста на л. 64); убористо написан л. 87—87 об. (списки

№ 81, 82), причем создается впечатление, что переписчик с самого начала экономил бумагу (захвачено нижнее поле л. 87), а затем почувствовал, что места хватит, и стал писать пошире; на л. 94 убористо, с захватом нижнего поля, написаны подтверждения (№ 94) к грамоте (№ 93).

Наконец, в одном случае мы имеем дело с механическим обрывом текста: список № 95 обрывается на полустрок в конце л. 94 об., который имеет нормальное число строк; в рукописи отсутствуют листы, где находилось продолжение списка № 95.

Какие выводы можно сделать из этих наблюдений? Пропуски строк, указанные выше под № 1—7, 12, 13, находятся внутри пластов 1, 2 и 7, т. е. не совпадают с их границами. Пропуски № 8—11 совпадают с границами между пластами 2-м и 3-м (№ 8), 3-м и 4-м (№ 9), 4-м и 5-м (№ 10), 6-м и 7-м (№ 11). Уплотнение текста в конце списка № 47 сигнализирует об окончании 1-го пласта; уплотненность написания списков № 81—82 стоит в какой-то связи с наличием особого 5-го пласта; но уплотнение текста списка № 94 произведено внутри пласта 7-го и как будто не имеет отношения к его границам. Наличие неоконченного списка № 95 показывает, что в рукописи могли быть другие, утраченные, не дошедшие до нас списки, чем, вероятно, и объясняется отсутствие в кн. 1905 соответствий для 1-го и 8-го пластов заголовков кн. 518.

Итак, есть основания говорить об известной изолированности, отделенности друг от друга в кн. 1905 всех семи пластов изучаемой ее части.

Границы пластов, установленные нами путем сравнения состава списков кн. 1905 с составом заголовков кн. 518, подтверждаются не только механическими признаками, но и местоположением общих (относящихся к группе грамот) заголовков в кн. 1905, помещенных перед списками № 33 (начало 1-го пласта), № 73 (начало 4-го пласта) и № 85 (начало 7-го пласта). Два общих заголовка не связаны с границами выделенных пластов. Один из них — внутри 4-го пласта, перед № 78 — отделяет грамоты, касающиеся Кинелы, от грамот, касающихся Вори, и соответственно списки, написанные почерком Ха₁, от списков, написанных почерком Ха₂; другой — внутри 7-го пласта, перед № 93 — закрепляет отделение переславских грамот от костромских (этому же служит пропуск 13 строк на л. 93: № 93 начинается на л. 93 об.).

Изолированность пластов в кн. 1905 позволяет предположить, что первоначально они могли быть расположены в ином порядке, чем сейчас. Возможность расположения пластов кн. 1905 в последовательности заголовков кн. 518 легко проверить, если проследить смену почерков в пластах кн. 1905, рассматривая их в том порядке, который диктуется книгой 518, т. е. считая 1-м несохранившийся пласт А, 2-м — пласт № 3, 3-м — пласт № 5, 4-м — пласт № 4, 5-м — пласт № 6, 6-м — пласт № 1, 7-м — пласт № 7, 8-м — несохранившийся пласт Б, 9-м — пласт № 2.

№ пласта в кн. 518	№ пласта в кн. 1905	№ списков в кн. 1905	№ листов в кн. 1905	№ по-рядка в кн. 1905
1	А	нет	нет	x ₁
2	3	59, 6/н. на л. 74, 60—72	73—82 об.	Хб
3	5	81—82	87—87 об.	Хб
4	4	73—80 73—77 78—80	83—86 об. 83—86 86—86 об.	Ха ₁ Ха ₂
5	6	83—84	88—88 об.	Ха ₂
6	1	33, 34, 36—47	57—64 об.	Х
7	7	85—95	89—94 об.	Ха°
8	Б	нет	нет	x ₂
9	2	48—58 48—51 52—56 57—58	65—70, 71—72 об. 65—66 об. 67—70 71—72 об.	Ха Ха° Ха

Как видим, такой порядок дает более естественную последовательность смены почерков (x₁ — Хб — Хб — Ха₁ — Ха₂ — Ха₂ — Х — Ха° — x₂ — Ха — Ха° — Ха) и уменьшает скачкообразность в их расположении, наблюдающуюся при теперешней структуре изучаемого раздела кн. 1905 (Х — Ха — Ха° — Ха — Хб — Ха₁ — Ха₂ — Хб — Ха₂ — Ха°). Есть и другой способ проверки выдвинутого предположения. Представим себе соотношение пяти общих заголовков, помещенных в кн. 1905 перед № 33, 73, 78, 85 и 93, с текстами грамот, расположенными в порядке, принятом выше.

№ пласта в кн. 548	№ пласта в кн. 1905	Общий заголовок в кн. 1905 перед №	Текст заголовка	Территория, указанная в за- головке	№ списков в кн. 1905, к которым можно отнести заголовки	Территория, к которой относят- ся грамоты
1	A	—	—	—	—	Кинела Воря
2	3	—	—	—	59—72 59, 6/н. 60—63 64 65—66 67—68 69—71 72	Гороховец и Ярополч Воиново Верхний Бере- зовец Костром- ского у. Галич Кинела Углич Пошехонье
3	5	—	—	—	81—82 81 82	Пошехонье Дмитров
4	4	73	«Списки з жаловал- ных грамот Скняти- новского села»	Скняти- ново (в Кинеле)	73—77	Кинела
		78	«Списки з грамот з жаловалных, кото- рые не подписаны, с старых»	—	78—80	Воря
5	6				83—84	Воря
6	1	33	«Список з жаловал- ных грамот с старых неподписанных»	—	33—47 33—36 37 38—44 45 46 47	Дмитров Пересл.-Зал. Дмитров Боровск Серпухов Кашин

№ пласта в кн. 548	№ пласта в кн. 1905	Общий заголовок в кн. 1905 перед №	Текст заголовка	Территория, указанная в за- головке	№ списков в кн. 1905, к которым можно отнести заголовки	Территория, к которой относят- ся грамоты
7	7	85	«Список с жаловал- ных грамо[т] старых, не подписаны[х]... при [ве]ли[ком] ки[язе] Ив[ане] Васи[ль]евиче[х]»	—	85—92	Хупанское (в Пересл.-Зал.)
		93	«Список с жаловал- ных грамот, неподпи- санных с нерехотских с старых»	Нерехта	93—95	Федоровское (в Нерехте)
8	B	—	—	—	—	Федоровское (в Нерехте) Грунинское (в Емстне)
9	2	—	—	—	48—58 48—51	Пересл.-Зал.? Корзенево Нерехта Юрьев и Суз- даль Емстна Нерехта Кострома Воря

Как видим, общий заголовок перед № 78, при перестановке местами списков № 81—82 и № 83—84, оказывается относящимся к группе грамот на ворьские владения монастыря, т. е. приобретает территориальный признак, свойственный и предшествующему общему заголовку (перед № 73). Заголовок перед № 93, относящийся в кн. 1905 к двум грамотам нас. Федоровское в Нерехте, должен был относиться еще и к третьей грамоте на то же село, не сохранившейся в списке 30-х годов XVI в., но первоначально имевшейся, судя по оглавлению кн. 518, в ее составе и следовавшей за грамотами № 93—95 кн. 1905. Территориальную приуроченность имеет заголовок перед № 85. Все грамоты, охваченные им (№ 85—92), касаются с. Хупанского Переславль-Залесского уезда. Заголовок перед № 33, который может быть отнесен к № 33—47, покрывает собой грамоты на дмитровские, переславль-залесские, боровские, серпуховские и кашинские земли. Несмотря на внешнюю пестроту территориальной принадлежности грамот этого пласта, здесь улавливается определенный принцип подбора документов. Дмитров и Кашин входили в ликвидированный в конце 1533 г. Дмитровский удел князя Юрия Ивановича. Серпухов и Боровск — центры Серпуховско-Боровского княжества, существовавшего до середины XV в. Еще в последней четверти XV в. Серпухов, наряду с Дмитровом, рассматривался как выморочное наследство князя Юрия Васильевича Дмитровского⁷ — предшественника Юрия Ивановича на дмитровском столе. Вероятно, в интересующем нас разделе объединялись под общим заголовком списки грамот на территории, считавшиеся в той или иной мере удельным дмитровским наследством.

Итак, все пять общих заголовков, которые обнаруживаются в кн. 1905, касаются групп грамот, связанных известным единством территориальной приуроченности.

Пласты № 3, 5, 2 в кн. 1905 (соответствующие пластам № 2, 3, 9 в кн. 518) не имеют общих заголовков. Пласт № 3 содержит грамоты на гороховецкие, переславль-залесские, галицко-костромские, углицкие и пошехонские земли, пласт № 5 — на пошехонские и дмитровские, пласт № 2 — на переславль-залесские, костромские, московские, юрьевские и суздальские.

⁷ ДиДГ, № 82, стр. 323, 326.

Пласты № 3 и 5 кн. 1905 составляли в кн. 518, по-видимому, единый раздел, ибо, во-первых, они следовали друг за другом (соответствуют пластам № 2 и 3 в перечне заголовков кн. 518), во-вторых, пласт № 3 оканчивается пошехонской грамотой, а пласт № 5 начинается с пошехонской грамоты, т. е. первый пласт соединяется со вторым без шва. Очевидно, грамоты пластов № 3 и 5 могли иметь общий заголовок, но, поскольку его нет перед списком № 59, открывающим пласт № 3, остается предположить, что этот заголовок находился перед первой грамотой несохранившегося пласта А, соответствующего пласту № 1 заголовков в кн. 518. В этом пласте было четыре грамоты, из которых две относились к Кинельскому стану Переславль-Залесского уезда, две — к Ворьской волости Московского уезда⁸. Следовательно, если общий заголовок пластов А, 3 и 5 существовал, то им покрывались грамоты на земли в Переславль-Залесском, Московском, Гороховецком, Костромском, Галицком, Углицком, Пошехонском и Дмитровском уездах. Здесь различаются три группы территорий: 1) уезды, некогда находившиеся в управлении Ивана Ивановича Молодого, а затем Василия III при жизни Ивана III (костромская волость Верхний Березовец, Галич, Гороховец, Переславль); 2) части Дмитровского удела XV в. (Дмитров, Воря); 3) части углицкого удела XV в. (Углич, Пошехонье). Вполне допустимо, что следы особого управления или удельной автономии этих районов учитывались в 1534 г., когда после ликвидации Дмитровского удела Андрей Старицкий «припрашивал к своей вотчине городов через отца своего благословение и чрез духовную грамоту»⁹.

Пласт № 2 кн. 1905 по территориальной приуроченности входящих в него грамот очень близок ко второй половине пласта № 7 и к пласту Б. Согласно порядку расположения заголовков в кн. 518, пласт Б (№ 8 в кн. 518) непосредственно предшествовал пласту № 2 (№ 9 в кн. 518), а вторая половина пласта № 7 (№ 7 и в кн. 518) помещалась перед пластом Б. Вторая половина пласта № 7 имеет заголовок (перед списком № 93), относящийся к нерехотским грамотам. Обе грамоты второй половины пласта № 7 — нерехотские. Из двух грамот пласта Б первая (заголовок № 56 в кн. 518) была нерехотской. По-

⁸ См. стр. 441—442.

⁹ ПСРЛ, т. XIII, вторая половина, стр. 428.

этому вероятно, что заголовок перед № 93 касался не только грамот второй половины пласта № 7, но также первой грамоты пласта Б.

Возможно, какой-то общий заголовок имелся перед второй грамотой пласта Б (№ 57 в кн. 518). Почерк этого списка неизвестен, далее идут документы пласта № 2 в кн. 1905: написанные почерком Ха списки грамот на переславские, корзеновские, нерехотские и юрьевско-суздальские земли (№ 48—51), затем — написанные почерком Ха^о грамоты на земли Костромского уезда (емецкие, нерехотские, г. Костромы) (№ 52—56) и, наконец, написанные почерком Ха ворьские грамоты (№ 57—58). Различия в территориальной приуроченности почерковых групп списков (особенно группы списков № 52—56 и группы списков № 57—58) наталкивают на мысль, что между № 51 и 52 или 56 и 57 могли находиться особые заголовки. Но тогда надо предполагать какие-то пропуски текста на границах смены почерков Ха и Ха^о. Однако такое предположение исключается, ибо, судя по заголовкам кн. 518, списки № 48—58 кн. 1905 расположены в первоначальной последовательности их размещения в кн. 518.

Состав районов, охваченных грамотами № 48—58, был не столь однородным, чтобы этот комплекс списков мог получить заголовок с определенной географической характеристикой. Заголовок принадлежал, скорее всего, к тому типу заголовков, которые читаются перед списками № 33, 78, 85. Возможность объединения под одним заголовком списков грамот на нерехотско-емецкие, ворьско-корзеновские и суздальско-юрьевские земли не исключена. Ядро этого комплекса составляли грамоты на земли в Нерехте, являвшейся в XV в. уделом великих княгинь. К ним примыкали грамоты на соседние с Нерехтой емецкие земли. Меньше документов касалось собственно великокняжеских владений — городов Костромы и Юрьева. Наконец, особняком в этой группе стоят грамоты на земли в Воре и Корзене — волостях, входивших в середине XV в. в Дмитровский удел, но с последней трети XV в. числившихся в составе великого княжения. Собранные здесь грамоты, за исключением ворьско-корзеновских, относились к территориям, права на которые великого князя и великой княгини были, пожалуй, наиболее исконными и прочными.

В итоге реконструируется следующая картина первоначального расположения материала по территориальному признаку.

Предполагаемый общий заголовок № 1 мог помещаться перед несохранившимся списком первой грамоты пласта А (грамота № 1 по перечню в кн. 518); он покрывал собой списки грамот на земли в районах, которые в ближайшем или более отдаленном прошлом либо находились в статусе уделов, либо управлялись особым образом, близким к удельному.

Общий заголовок № 2 (перед списком № 73) касался грамот на земли с. Скнятино в волости Кинеле Переславль-Залесского уезда.

Общий заголовок № 3 (перед списком № 78) касался грамот на земли в волости Воре Московского уезда.

Общий заголовок № 4 (перед списком № 33) был посвящен удельным территориям, входившим ранее в Дмитровское и Серпуховско-Боровское княжества.

Общий заголовок № 5 (перед списком № 85) относился к грамотам на земли с. Хупанского в Переславль-Залесском уезде.

Общий заголовок № 6 (перед списком № 93) относился к трем грамотам на земли в волости Нерехте Костромского уезда.

Предполагаемый общий заголовок № 7 (перед грамотой № 57 по перечню в кн. 518) охватывал грамоты на земли в районах, являвшихся традиционным доменом великого князя и великих княгинь.

В разделах, объединенных общими заголовками № 1, 4, 7, территориальный принцип не был строго выдержан. Грамоты на земли в Переславль-Залесском уезде, где Троице-Сергиев монастырь имел наибольшее количество вотчин, собраны под общими заголовками № 2 и 5, но некоторые переславские грамоты рассеяны внутри разделов, покрываемых общими заголовками № 1, 4, 7. Сходным образом распределяются ворьские и нерехотские грамоты. Из ворьских грамот одни собраны под общим заголовком № 3, другие помещены в разделах, сформированных под общими заголовками № 1 и 7. Комплекс нерехотских грамот, связанных общим заголовком № 6, дополняется отдельными нерехотскими грамотами в разделе, шедшем под общим заголовком № 7.

Таким образом, в расположении всего состава списков наблюдается сочетание чисто географического принципа (общие заголовки № 2, 3, 5, 6) с географически-политическим (общий заголовок № 4, предполагаемые общие заголовки № 1, 7). Если выделить ядро каждого раздела¹⁰, то можно видеть, что первыми в этой части книги шли разделы, в которых преобладают грамоты на земли с удельными и полуудельными традициями (общие заголовки № 1, 3, 4), разделы же, содержащие грамоты на земли в районах, принадлежавших в XV в. великим княгиням и великим князьям, поставлены позади. Грубо говоря, места разделов, особенно сформированных по географически-политическому принципу, распределились здесь в какой-то мере в соответствии с восходящей степенью беспорочности суверенных прав правительства на районы, фигурирующие в грамотах. Впереди оказались списки грамот на земли в тех районах, где правительство чувствовало себя менее уверенно. В 1534 г., после ареста Юрия Дмитровского и ликвидации Дмитровского удела, правительство крайне опасалось новых удельнокняжеских притязаний на присоединенные и выморочные уделы. Такие претензии, как известно, были. Последние разделы состоят из грамот на земли в тех районах, которые наверняка не стали бы объектом удельных домогательств. Наиболее спокойна могла быть Елена Глинская в отношении Нерехты, ибо эта волость представляла собой наследство великих княгинь¹¹. Аналогичный порядок размещения материала наблюдается в основной части кн. 518: на первом месте здесь грамоты, посвященные владениям в Бежецком и Углицком уделах, ликвидированных при Василии III; затем идут грамоты на земли Дмитровского удела, присоединенного в конце 1533 г.; после этого помещены старицкие грамоты; дальше мы видим грамоты владимирские, суздальские, муромские, новоторжские, твер-

¹⁰ Кинела, Воря, бывшие уделы и районы, некогда управлявшиеся особым образом; 2) Кинела; 3) Воря; 4) дмитровское наследство; 5) Хупань; 6) Нерехта; 7) Нерехта, Емстна и великокняжеские города — Юрьев, Кострома.

¹¹ Завещал ли ее Василий III Елене, неизвестно. Текст духовной грамоты Василия III до нас не дошел, но в летописях сообщается, что Василий, будучи на смертном одре, сказал жене: «...А тебе есми написал в духовной своей грамоте, как в прежних духовных грамотах отец наших и прародителей, по достоянию, как прежним великим княгиням» (ПСРЛ, т. VI, стр. 273).

ские, костромские (в том числе и нерехотские), галицкие, ростовские, переславль-залесские и ворьско-корзневские¹².

Однако сказать, что последовательность расположения разделов находится в прямой зависимости от политической актуальности входящих в раздел грамот, значит абсолютизировать одну из тенденций, проявившихся при формировании кн. 518 в целом и той ее части, которая сохранилась в составе кн. 1905. В самом деле, согласно логике политической борьбы, при группировке жалованных грамот следовало бы поместить на первом месте списки, посвященные землям Дмитровского удела, т. е. раздел, начинающийся с заголовка перед списком № 33. Но, как было показано выше, этот раздел, являющийся по месту первым пластом кн. 518 в составе кн. 1905, не занимал в кн. 518 первого места.

Первым там шел несохранившийся пласт А (пласт № 1 заголовков в кн. 518). Почему? Для ответа на этот вопрос необходимо выяснить, в какой части кн. 518 находился комплекс списков, дошедший до нас в кн. 1905.

Кн. 518 имеет нумерацию тетрадей. На нижнем поле целого ряда листов читаем буквенные цифры, обозначающие номер тетради. Номер 1 находим на л. 18, номер 64 — на л. 586. На последних листах книги (лл. 587—598 об.) обнаружить нумерацию тетрадей не удастся, но следует учитывать, что здесь повреждено нижнее поле двух листов (591 и 596) в том месте, где мог стоять номер. Внутри книги тоже не все номера тетрадей сохранились (нет номеров 2, 7, 8, 10, 15, 16, 38, 40, 47, 54—58, 60). В кн. 1905 на лл. 57—94 об., принадлежащих кн. 518, следов нумерации тетрадей не видно потому, что, как уже отмечалось, при переплетении кн. 1905 поля были срезаны и теперь нижнее поле лл. 57—94 об. примерно на 0,6 см короче нижнего поля листов кн. 518, а верхнее поле лл. 57—94 об. примерно на 0,2 см уже верхнего поля листов кн. 518.

Тетради кн. 1905 находились либо в самом конце кн. 518, либо в промежутках между какими-то тетрадями внутри книги. Поскольку списки, помещенные в кн. 1905 на лл. 57—94 об., последовательно перечислены в особой части оглавления кн. 518 и являются комплексом грамот,

¹² К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 16—22.

объединенных по двум общим признакам — тематическому (иммунитет) и номинальному (жалованные и указные), нельзя допустить, что они были рассеяны в виде более мелких групп по всей кн. 518. Следовательно, если они находились внутри кн. 518, то где-то в одном определенном месте. Нумерация тетрадей и состав кн. 518 такое место указать не позволяют. Единственный крупный пропуск номеров — между тетрадями № 53 и 59. Здесь нет номеров пяти тетрадей, т. е. не пронумеровано по тетрадям около 40 листов (тетрадь в кн. 518 обычно состоит из 8 листов).

Списки иммунитетных грамот в кн. 1905 занимают 37 листов. Однако эти 37 листов никак не могли находиться между тетрадями № 53 и 59. № 53 поставлен на л. 511, № 59 — на л. 555. Значит, 44 листа приходится на одну нумерованную (№ 53) и пять нумерованных (№ 54—58) тетрадей, что примерно соответствует (учитывая возможную утрату отдельных листов) норме в 8 листов в тетради. Другими словами, имеющиеся здесь листы принадлежат тетрадям, номера которых были, видимо, либо смыты, либо вырваны, либо же, наконец, пропущены при нумерации. Лишние 37—40 листов увеличили бы счет тетрадей еще на 5, т. е. на л. 555 вместо № 59 должен был стоять № 64. Существование в этой части кн. 518 комплекса списков иммунитетных грамот невероятно и с точки зрения состава книги вообще, и состава лл. 511—555 в особенности. Вся книга сформирована по географическому принципу. С л. 494 до л. 542 идут вольско-корзневские грамоты, с л. 543 до л. 598 об. — переславские. Вставка между ними подборки иммунитетных грамот, относящихся к троицким владениям в различных уездах, не оправдывалась бы ни структурой книги, ни целью подборки. Тем более не могла эта подборка оказаться внутри корзневского или переславского комплекса списков.

Списки, находящиеся на лл. 57—94 об. кн. 1905, составляли, по-видимому, последнюю часть кн. 518. Кроме доказательств «от противного»¹³, можно привести два позитивных аргумента в пользу нашего мнения.

¹³ Этими доказательствами являются, во-первых, отсутствие места для лишних 37 листов среди нумерованных тетрадей внутри кн. 518; во-вторых, нелогичность помещения номинально-тематического комплекса внутри территориальных комплексов или между ними.

Первый аргумент целиком связан с анализом оглавления кн. 518. Перечень «старых... неподписных» грамот в кн. 518 следует за продолжением сохранившегося здесь остатка оглавления. Было установлено, что этот остаток оглавления, имеющийся на лл. 2—4 об. кн. 518, относится к последней части кн. 518 — лл. 563—598 об.¹⁴ На л. 2 почерком XVI в. проставлен номер тетради: «7». Остаток оглавления и перечень «неподписных» жалованных грамот занимают 8 листов (лл. 2—9 об.), т. е. составляют одну тетрадь. Лл. 4 об., на котором оканчивается оглавление к текстам на лл. 563—598 об., и л. 5, с которого начинается перечень «старых... неподписных» грамот, написаны одним и тем же почерком. Значит, остаток оглавления и перечень «неподписных» грамот были написаны одновременно в одну тетрадь. Перечень «неподписных» грамот являлся непосредственным продолжением предыдущего оглавления и ничем от него не отделялся даже формально, ибо особый общий заголовок на л. 5 («Грамоты жалованные старые на села и на деревни неподписные») написан уплотненно на верхнем поле, у самого края листа, чернилами иного оттенка, т. е., возможно, был написан уже после написания заголовков грамот.

В кн. 518 различаются три группы нумерованных тетрадей: 1) лл. 2—9 об. — тетрадь № 7; 2) лл. 10—17 об. — тетрадь, имеющая три номера, написанных разными почерками и чернилами на л. 10 (№ 5 и 13 в правом углу нижнего поля¹⁵ и № 7 в правом углу верхнего поля); 3) лл. 18—598 об. — тетради № 1, 3—6, 9, 11—14, 17—37, 39, 41—46, 48—53, 59, 61—64 и несколько нумерованных. Нумерация тетрадей более или менее современна основным спискам. На л. 2 номер тетради (7) написан тем же почерком и теми же чернилами, что и текст. Очевидно, тетради оглавления нумеровались одновременно с их написанием. Номера тетрадей, содержащих списки грамот (тетради № 1, 3—6, 9, 11—14, 17—37, 39, 41—46, 48—53, 59, 61—64), написаны почерком и чернилами, как правило, не совпадающими с почерками и чернилами текстов. Значит, нумерация этих тетрадей делалась не по мере написания каждой тетради, а сразу или через небольшой промежуток времени после объединения всех тетрадей в одну книгу.

¹⁴ К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 12.

¹⁵ Судя по почерку и чернилам, списку современен № 5.

Впрочем, в книге нам встретились два номера иного происхождения, чем основная нумерация. Номер 1 на л. 81 об. написан тем же почерком и теми же чернилами, что и список, т. е. он, вероятно, появился непосредственно при составлении тетради. Номером на оборотной стороне листа обычно обозначался конец тетради¹⁶. Отсчитывая от л. 81 восемь листов назад, мы приходим к л. 73, который принадлежит другой тетради и не мог быть началом интересующей нас тетради. Но между лл. 73 и 74, наверное, был еще один лист, ныне отсутствующий. С этого листа и начиналась тетрадь № 1. На л. 74 помещен заголовок крупными буквами, стилизованными под вязь: «Грамоты прилуцкые даные». Не исключено, что на предыдущем листе находился общий заголовок книги. На л. 63 почерком, близким к почерку основной нумерации книги, поставлен № 6. Номер 6 уже был на л. 53, где он правильно следует после № 5 на л. 45. Вторым номером 6 (л. 63) помечена тетрадь, содержащая тексты, написанные после составления основного комплекса тетрадей кн. 518 около февраля 1534 г. (грамоты июля и сентября 1534 г.)¹⁷. Нарушение вторым номером 6 общей нумерации показывает, что первоначальная нумерация существовала, видимо, уже в сентябре 1534 г. (наиболее раннее время, когда в книгу могли попасть написанные одним почерком списки грамот июля и сентября 1534 г.)¹⁸. Лл. 10—17 об. являются вставкой из другого сборника¹⁹ и не должны приниматься во внимание.

¹⁶ Подробнее об этом см. ниже, § 2, 3.

¹⁷ Об этой вставке см.: К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 25.

¹⁸ Наличие общей нумерации в 1534 г. доказывается еще и тем обстоятельством, что все позднейшие вставки (середины и второй половины 30-х годов XVI в.) на другой бумаге (см., например, лл. 275—278 об., 312—319 об., 330—339 об., 341—343 об., 417—417 об., 419—422; К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 24—29) не охвачены этой нумерацией, т. е., во-первых, они не имеют номеров, во-вторых, выпадают из расчета листов на тетрадь (по 8 листов в тетради) в рамках существующей в книге нумерации (если же пренебречь этими вставками и учитывать только листы первоначальных тетрадей, в тетради окажется нормальное количество листов).

¹⁹ К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 30—31; Л. И. И в и н а. Троицкий сборник материалов по истории землевладения русского государства XVI—XVII вв. — «Записки Отдела рукописей» ГБЛ, вып. 27. М., 1965, стр. 160, прим. 65.

Следовательно, после февраля 1534 г. в кн. 518 были две основные нумерации тетрадей: одна — для оглавления, другая — для той части, где помещались списки грамот. Поскольку последняя тетрадь оглавления имеет номер 7, можно заключить, что всего было 7 тетрадей оглавления. Тетрадь оглавления № 7 содержит заголовки списков, занимающих лл. 563—598 об. кн. 518 и лл. 57—94 об. кн. 1905, т. е. 72 листа. Принимая в расчет некоторую сумму несохранившихся листов, допустим, что одна тетрадь заголовков касается в среднем около 80—90 листов текста списков. При увеличении этого числа в 7 раз получаем количество листов, приближающееся к нынешнему объему кн. 518 без оглавления на лл. 2—9 об. и без вставки на лл. 10—17 об., но с добавлением лл. 57—94 об. кн. 1905.

Итак, вся кн. 518 имела оглавление. Перечень «старых... неподписных» грамот являлся последней частью этого оглавления, а грамоты, указанные в нем, вероятно, составляли последнюю часть книги.

Второй аргумент, подкрепляющий наш вывод, служит одновременно ответом на вопрос, почему комплекс копий иммунитетных грамот начинался с документов, перечисленных в пласте № 1 заголовков кн. 518 (несохранившийся пласт А кн. 1905). Сюда входили кинельские и ворьские грамоты, причем на первом месте были кинельские. Именно на кинельских грамотах (лл. 573—598 об.) оканчивается ворьско-переславский раздел кн. 518. Помещение кинельских грамот на первом месте в комплексе «неподписных» грамот, очевидно, обеспечивало непосредственную «стыковку» этого комплекса с предшествующим комплексом ворьско-переславских грамот, оканчивавшимся кинельскими грамотами. Здесь наблюдается типичный для психологии средневекового архивиста «мягкий» переход от одного структурного принципа (географического) к другому (номинально-тематическому). Географический принцип, на основе которого совершался переход, играл, как мы знаем, важную роль и в организации внутренней структуры комплекса списков иммунитетных грамот, дошедшего до нас в составе кн. 1905 (лл. 57—94 об.).

Суммируем соображения, позволяющие считать, что пласты списков, помещенных на лл. 57—94 об. кн. 1905, были первоначально расположены в той последователь-

ности, в какой находятся пласты заголовков «старых... неподписных» грамот в кн. 518: 1) наличие механических и иных признаков разделенности пластов в кн. 1905 при отсутствии признаков соответствующего разделения заголовков в кн. 518; 2) более плавный характер смены почерков при перестановке пластов в кн. 1905 вместо скачкообразного при нынешней последовательности; 3) «мягкий» или бесшовный характер соединения некоторых пластов внутри отдельных географических и географически-политических разделов кн. 1905 в случае изменения последовательности пластов в соответствии с порядком расположения заголовков в кн. 518 (пласт № 3, который, согласно кн. 518, должен быть 2-м, кончается пошехонской грамотой; пласт № 5, который, согласно кн. 518, должен быть 3-м, начинается с пошехонской грамоты; пласт № 4, который и согласно кн. 518 должен быть 4-м, кончается ворьской грамотой; пласт № 6, который, согласно кн. 518, должен быть 5-м, начинается с ворьской грамоты); 4) такое же «мягкое» соединение всего рассматриваемого комплекса грамот кн. 1905 (лл. 57—94 об.), если считать его начинающимся с кинельской грамоты, с предшествующим комплексом переславских грамот в кн. 518, где последним является кинельский раздел; 5) принадлежность перечня «старых... неподписных» грамот кн. 518 к общему оглавлению книги с вытекающей отсюда обязательностью соответствия между порядком расположения заголовков и порядком расположения списков (о наличии принципа такого соответствия свидетельствует сравнение заголовков на лл. 2—4 об. с текстами на лл. 563—598 об.).

Доказательством идентичности порядка расположения заголовков в кн. 518 и первоначального порядка расположения списков, находящихся сейчас в кн. 1905, устраняются последние сомнения в полной соотносимости двух источников — перечня «старых... неподписных» грамот на лл. 5—9 об. кн. 518 и комплекса текстов на лл. 57—94 об. кн. 1905. Это дает возможность сделать вывод о неполноте нынешнего состава списков в кн. 1905: здесь нет пластов А и Б, соответствующих пластиам № 1 и 8 в перечне заголовков кн. 518.

В пласт А, как показывают заголовки пласта № 1 кн. 518, входили четыре грамоты: 1) «Жаловалнаа грамота великого князя на Мариины села Ивановы жены в Кинельском и в Городцком»; 2) «Жаловалнаа грамота вели-

кого князя на Михайловы села Яковлича в Кинеле и в Городцком»; 3) «Грамота живоначалной Троици на Березнике и на земли»; 4) «Жаловалнаа грамота великого князя на селища на Воре у Илии святого Игнатиево и иные селища».

Текст первой грамоты нам неизвестен. Вторую грамоту можно отождествить с грамотой Василия II 1435 г. Михаилу Яковлевичу с детьми на его вотчины в Кинеле и в Городском стану Переславль-Залесского уезда. Эта грамота сохранилась в подлиннике и списках XVII в.²⁰ Третью грамоту можно отождествить с грамотой Ивана III 1473 г. Троице-Сергиеву монастырю на приписной монастырь Троицы на Березниках и его земли в волости Воре. Эта грамота сохранилась в подлиннике и списках XVII—XVIII вв.²¹ Трудно дать уверенную идентификацию четвертой грамоты. Это либо грамота князя Юрия Васильевича митрополиту Филиппу на земли Ильинского монастыря в волости Воре, известная уже в двух несколько различающихся между собой списках²², либо какая-то другая грамота на те же владения. В заголовке она названа грамотой «великого князя». Это не служит решительным основанием для отказа от идентификации ее с упомянутой грамотой удельного князя Юрия Васильевича (в заголовке могла быть ошибка в передаче титула или сознательная переделка его²³).

В пласте Б, согласно заголовкам пласта № 8 кн. 518, находились две грамоты: 1) «Жаловалнаа великой княгини Марии на села на Федоровское да Юринское да Лихорево» (заголовок № 56); 2) «Жаловалнаа великого князя Василья Васильевича на село на Груниньское и на пустоши того села, что им дал Федор Истлениев в Костромском уезде» (заголовок № 57).

Первую грамоту можно отождествить с одной из двух грамот великой княгини Марии Ярославны Троице-Сергиеву монастырю на села Федоровское, Юринское и другие

²⁰ АСЭИ, т. I, № 117.

²¹ Там же, № 416.

²² АФЗиХ, ч. I, № 71; см. ч. V, № 45.

²³ Весьма показательно, что в заголовке грамоты Юрия Васильевича «на земли на Игнатово да на Карповское по Воре у святого Илии пророка» в строке написано «князя», а над строкой тем же почерком и теми же чернилами написано (очевидно, добавлено) «великого» (ГБЛ, Тр. кн. 518, л. 9, заголовок № 67).

в Нерехте — 1478 г., сохранившейся в списках XVII в.²⁴ и 1483 г., сохранившейся в подлиннике и списках XVII в.²⁵ Вторую грамоту можно отождествить с грамотой Василия II 1448 г. Троице-Сергиеву монастырю на с. Грунинское и пустоши в волости Емстне Костромского уезда. Эта грамота сохранилась в подлиннике и списках XVII—XVIII вв.²⁶

Итак, в рассматриваемой части кн. 1905 не хватает шести списков.

В то же время в оглавлении кн. 518 пропущен один документ, который имеется в кн. 1905. Это указная грамота Ивана III в Дмитров о невзимании человека на великокняжескую службу с троцкого двора (л. 58, № 35)²⁷. Заголовок должен был бы находиться на л. 7 между заголовками № 33 и 34. Пропуск этого небольшого документа в оглавлении, по-видимому, случаен, но он показывает, что оглавление составлялось, скорее всего, после снятия копий с документов и не было планом, по которому формировалась книга.

Из двух зачеркнутых списков на л. 74—74 об. первый отражен в оглавлении (заголовок № 6). Отсюда можно заключить, что список был зачеркнут уже после составления книги и оглавления. Об этом же свидетельствует и другой цвет чернил, которыми зачеркнут текст. Зачеркнутый список на л. 74 об. в оглавлении не отражен. Он представлял собой только самое начало текста грамоты, полный список которой был помещен выше (список № 59)²⁸. Видимо, список на л. 74 об. был зачеркнут в период составления книги или оглавления. Чернила, которыми он зачеркнут, похожи на те, которыми писан текст, но бледнее.

Проведенное исследование позволяет уточнить наши представления о происхождении и составе копийной книги № 518.

С одной стороны, как будто подтверждается, что в принципах составления книги отразился компромисс интересов монастыря и правительства²⁹. Анализ состава раз-

делов иммунитетных грамот, объединенных общими заголовками, показал сочетание у авторов книги интереса к определенным хозяйственным объектам (отдельные села или земли в одной волости) с интересом к территориям, имевшим то или иное политическое значение в 1534 г.³⁰ Мы окончательно утверждаемся в мнении, что под «неподписными» грамотами надо понимать грамоты, не подтвержденные при Иване IV. Это явствует из общего заголовка перед списком № 85 кн. 1905³¹. Слова «при [вели]ли[ком] кн[язе] Ив[ане Васи]льевиче» там частично выскоблены, но следы букв и отдельные буквы сохранились. Вероятно, монастырь не был заинтересован в уточнении того обстоятельства, что грамоты не имели подписи на имя правящего монарха. Для нас же это уточнение — лишнее доказательство факта возникновения книги вскоре после февраля 1534 г., когда выяснилось, какие грамоты подтверждены правительством, а какие нет³².

С другой стороны, находка списков дает возможность указать точные соответствия для заголовков кн. 518, чего раньше сделать было нельзя, при этом обнаруживается ошибочность некоторых прежних предположительных идентификаций³³. Кроме того, устанавливается, что списки «старых... неподписных» грамот входили в кн. 518, а их перечень представлял собой последнюю часть общего оглавления этой книги.

К кн. 518 относятся также лл. 1—3 кн. 1905. Их формат и водяные знаки (рука с розеткой, 9 понтюзо) совпадают с соответствующими признаками кн. 518. Заголовок помещенного на лл. 2—3 списка № 2 принадлежит к тому же типу, что и заголовки кн. 518 («Список з...»). Правда, почерки лл. 1, 2—3 не отождествляются ни с одним из основных почерков кн. 518. Однако на л. 170 кн. 518 находим начало недописанного списка, почерк которого совпадает с почерком IIа кн. 1905 (лл. 2—3, список № 2). Этот текст состоит всего из двух фраз: «Список з грамоты з жаловалные. Се аз, царь и великий кн» (на этом список обрывается). Далее помета почерком XIX в.:

²⁴ АСЭИ, т. I, № 458.

²⁵ Там же, № 502.

²⁶ Там же, № 219.

²⁷ См. ч. V, № 33.

²⁸ См. ч. V, № 32.

²⁹ Ср. К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 10, 16.

³⁰ Ср. там же, стр. 24.

³¹ См. стр. 440—441.

³² О дате подтверждений см.: К а ш т а н о в. История, стр. 305; ср. о н ж е. Копийные книги, стр. 8—10.

³³ К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 13—14, прим. 53—57.

«Листы вырваны, должно быть, Строевым». Смотрим номера тетрадей: на л. 166 — № 20, на л. 172 — № 21, на л. 180 — № 22. В 20-й тетради 6 листов, на 2 листа меньше нормы. Список № 2 в кн. 1905 занимает как раз 2 листа (лл. 2—3). Возникает предположение, что эти листы перекочевали сюда именно из 20-й тетради кн. 518 (судя по архивным пометам, кн. 1905 первоначально находилась в собрании П. М. Строева и числилась там под № 1). Начало списка на л. 170 помогает определить дату тождественного с ним по почерку списка № 2 в кн. 1905 на лл. 2—3. В списке грамоты на л. 170 употреблен царский титул. Поэтому можно считать, что список появился после 1547 г. Того же времени, вероятно, список № 2 в кн. 1905 и список № 1, почерк которого (II) близок к почерку списка № 2 (IIa). Из какого места кн. 518 был изъят список № 1, сказать трудно.

На лл. 1, 2—3 кн. 1905 помещены фальсифицированные грамоты. Списки их возникли после 1547 г., но, видимо, до 1583 г., когда уже была создана новая копияная книга — № 519. Я думаю, что фабрикация грамот, содержащих щедрые пожалования, состоялась в связи с реформами 1550—1551 гг., приведшими к отмене тарханов. Именно до 50-х годов XVI в. кн. 518 имела значение действующего сборника³⁴. Почерк IIa Погодинского сборника весьма близок к почерку, которым в кн. 518 (л. 458 об.) написано фальсифицированное подтверждение «7049» г. к грамоте Василия Темного. Это «подтверждение» возникло, видимо, в 1551 г.³⁵

В связи с датировкой этих фальшивок встает вопрос о времени фабрикации подложной грамоты Дмитрия Донского Троице-Сергиеву монастырю. В содержащемся в кн. 1905 (лл. 2—3, № 2) списке грамоты Василия II есть следующее постановление: «А кто на их слугах станет искати, а присудят крестное целованье, и яз, князь велики, пожаловал игумена Зиновья з братьею по отца своего грамоте и по деда своего, сергиевым слугам не целовати, стояти у креста людем их». В списке грамоты Дмитрия Донского, помещенном в кн. 520 на лл. 1—2 об., содержится аналогичное постановление: «...а слугам сергиевым креста не целовати, сироты их стоят у креста»³⁶.

³⁴ См. К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 29—31.

³⁵ Там же, стр. 7, 29—30.

³⁶ АСЭИ, т. I, № 1.

По всей вероятности, составитель грамоты № 2 Погодинского сборника знал эту грамоту Дмитрия Донского — фактически он прямо ссылался на нее. Возможно, был еще список грамоты Василия I с тем же постановлением. Не пересматривая вопроса о подложности грамоты Дмитрия Донского, следует признать подложной и грамоту Василия II. Итак, грамота Дмитрия Донского не одинока, с ней связаны, по крайней мере, две другие грамоты — Василия Дмитриевича и Василия Васильевича (кн. 1905, № 1, 2). Поскольку грамота Василия Васильевича повторяет постановление грамоты Дмитрия Донского со ссылкой на нее, надо полагать, что последняя возникла не позже грамот Василия I и Василия II, т. е., если принимать нашу датировку списков № 1—2 кн. 1905, не позже начала 50-х годов XVI в.

Арсений относил составление подложной грамоты Дмитрия Донского к началу 30-х годов XVI в.³⁷ С. Б. Веселовский по употреблению в грамоте слова «вотчина» считал возможным говорить о появлении грамоты не раньше «третьей четверти XVI века»³⁸ (1550—1575 гг.). А. А. Зимин, а вслед за ним автор настоящей работы и В. И. Корецкий датировали грамоту 80-ми годами XVI в., от которых сохранился ее список в составе кн. 520³⁹.

Новые данные позволяют датировать грамоту началом 50-х годов XVI в., хотя палеографические основания этой датировки могут казаться и не вполне бесспорными.

³⁷ А р с е н и й. О вотчинных владениях Троицкого монастыря при жизни его основателя, преподобного Сергия. — ЛЗАК, вып. VII. СПб., 1884, отд. I, стр. 173—174.

³⁸ «Памятники социально-экономической истории Московского государства XIV—XVII вв.», т. I. М., 1929, стр. 1.

³⁹ К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 41; В. И. К о р е ц к и й. Правая грамота от 30 ноября 1618 г. Троице-Сергиеву монастырю (Из истории монастырского землевладения XIV—XVI вв.). — «Записки Отдела рукописей» ГБЛ, вып. 21. М., 1959, стр. 178; А. А. З и м и н. Актовые подделки Троице-Сергиева монастыря 80-х годов XVI в. — «Вопросы социально-экономической истории и источниковедения периода феодализма в России». Сб. статей к 70-летию А. А. Новосельского. М., 1961, стр. 248—249 (С. М. Каштанову и В. И. Корецкому работа А. А. Зимина была известна в рукописи). Н. П. Калистратов привел аргументы в пользу мнения о подложности грамоты Дмитрия Донского, но не уточнил датировку фальшивки (Н. К а л и с т р а т о в. Замечание о двух подложных грамотах. — «Труды Марийского государственного педагогического института им. Н. К. Крупской», т. V. Козмодемьянск, 1946, стр. 64—65).

Следовательно, некоторые внешние признаки отличия списков № 1—2 Погодинского сборника от списков кн. 518 (иные почерки, иное число строк в странице: 16—18 вместо 26) объясняются их более поздним, чем основной состав кн. 518, происхождением.

§ 2. Погод. 1905 и Тр. кн. 519

Кн. 1905 содержит отрывки и другой известной трюцкой копийной книги XVI в. — № 519. Обе рукописи — в четвертку. В кн. 1905 различаются три слоя, принадлежащие кн. 519: 1) лл. 4—32 об.; 2) лл. 95—96 об.; 3) лл. 125—128 об. В первом слое на лл. 7—17, 21—29 водяной знак — гербовый щит с животным в короне, 8 или 7 понтюзо. Точно такой же водяной знак в кн. 519 на лл. 2, 17—77, 86—93, 135—156, 165—228, 267—290⁴⁰. В первом слое на лл. 4—6, 18—20, 30—31 и во втором слое водяной знак — кувшинчик с литерами IBO и 10 понтюзо. Тожественная филигрань в кн. 519 на лл. 3—16, 78—85, 94—134, 229—234⁴¹. В третьем слое водяной знак — кувшинчик, близкий по форме к кувшинчику на лл. 4—6, 18—20, 30—31, 95—96 Погодинского сборника, но с несколько более крупной крышкой и короной, и 10 понтюзо. Этот водяной знак находим в кн. 519 на лл. 157—164, 235—266. Из всех водяных знаков трех указанных слоев кн. 1905 не отождествляется прямо с водяными знаками кн. 519 лишь филигрань на л. 32 в первом слое — гербовый щит со львом. Однако по типу, количеству понтюзо (7) и хронологически этот водяной знак очень близок к распространенному в кн. 519 водяному знаку в виде гербового щита с животным в короне.

В первом и втором слоях — по 14 строк в странице. Такое же количество строк в кн. 519 на лл. 1—234, 267—268. В третьем слое — 18 строк в странице. В кн. 519 столько же строк в странице встречается на лл. 244, 246 об., хотя вообще для лл. 235—266 об., к составу которых по почерку и тематике списков относятся лл. 244, 246 об., наиболее характерно 19—20 строк в странице.

⁴⁰ В кн. 519 три нумерации листов — чернильная и две карандашные. Ссылки даются по карандашной нумерации № 1 до л. 162 и по карандашной нумерации № 2 с л. 163. Подробнее см. ниже.

⁴¹ Описание кн. 519 см.: К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 32—41.

В какой мере совпадают почерки книг 1905 и 519? Чтобы ответить на этот вопрос, дадим предварительно картину почерков основных текстов кн. 519. Классификация почерков кн. 519 была проведена нами еще в 1956 г.⁴² Теперь возникла необходимость внести в нее некоторые уточнения. На стр. 270—278 указываются номер почерка и по классификации 1956 г., и по новой, уточненной классификации. Одновременно указываются водяные знаки⁴³.

Все почерки трех рассматриваемых слоев кн. 1905 идентифицируются с почерками кн. 519.

№ почерка			№ почерка		
в кн. 1905	в кн. 519		в кн. 1905	в кн. 519	
	по классификации 1956 г.	по уточненной классификации		по классификации 1956 г.	по уточненной классификации
III	IV	IV	VIII	≈ IIIб	IIIб ₂
IV	III	III	VIa	≈ Ia, VI	Ia ₁
V	IV	IVa	IVa	IIIa	IIIa
VI	Ia	Ia	XIII	VII	VIIa
VII	V, Va, Va ₁	V			

В кн. 519 семь типов заголовков⁴⁴.

Тип I. Заголовки, начинающиеся с определения разновидности документа («Грамота», «Жалованная», «Даная»,

⁴² Там же.

⁴³ Под кувш₁ подразумевается кувшинчик с литерами IBO, под кувш₂ — кувшинчик с более крупной крышкой и короной и литерой R, под кувш₃ — кувшинчик с литерой D или ED (см. К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 32, прим. 111). Можно думать, что кувш₂ и кувш₃ — варианты одного знака; буквы различаются с трудом и читаются неуверенно. Не являются ли буквы, интерпретируемые нами как R и D, искаженными вариантами буквы В? У Лихачева (ч. II, стр. 252—253) описывается аналогичный кувшинчик с литерами E. В., датированный 1581 г., однако номер изображения не указан и найти его в альбоме не удалось (сообщила Е. П. Маматова).

⁴⁴ При описании заголовков словом «почерк» с соответствующей римской цифрой обозначается почерк списка, буквой «п» с индексом — почерк заголовка. Когда говорится, что заголовок написан тем же или другим почерком, теми же или другими чернилами, имеется в виду — относительно почерка и чернил списка. Почерк списка указан по уточненной классификации.

№ листа	Почерк		Водяной знак	Листы по карандашной пагинации № 2 (новейшей)	Листы по карандашной пагинации № 1	Листы по чернильной пагинации	№ документа
	по классификации 1956 г.	по уточненной классификации					
1	I	I	[кувш _х]*		1—1 об.	нет следа	нет следа
2	II	II	[герб]*		2—2 об.	2—2 об.	1 (док. без конца)
3	Ia	Ia	кувш ₁		3—3 об.	17—17 об.	7
4	III	III	кувш ₁		4—6	26—28	[10]** (окончание док.), б/н.
5	IV	IV	кувш ₁		6 об. — 8 об.	28 об. — 30 об.	11—12
6	IIIa	IIIa	кувш ₁		9—10	31—32	13
7	IIIб	IIIб	кувш ₁		10 об. — 12	32 об. — 34	14—15

№ листа	Почерк		Военный знак	Листы по карандашной пагинации № 2 (новейшей)	Листы по карандашной пагинации № 1	Листы по чернильной пагинации	№ документа
	по классификации 1956 г.	по уточненной классификации					
8	IIIб°	IIIб°	кувш ₁		12 об.	34 об.	16
9	IIIб ₁	IIIб ₁	кувш ₁		12 об. — 16 об.	34 об. — 38 об.	17, 18/I, 18/II
10	≈IIIб	≈IIIб	кувш ₁ герб		16 об. — 17	38 об. — 39	19
11	IIIб ₂	IIIб ₂	герб		17 об. — 22 об.	39 об. — 44 об.	20—24
12	IV	IVa	герб	23—24 об.	23—24 об.	45—46 об.	25—27
13	V	V	герб	25—28 об.	25—28 об.	47—50 об.	28—29
14	Va	V	герб		29—40	51—62	29 (окончание док.), 30—36

№ листа	Почерк		Водный знак	Листы по карандашной пагинации № 2 (новейшей)	Листы по карандашной пагинации № 1	Листы по чернильной пагинации	№ документа
	по классификации 1956 г.	по уточненной классификации					
15	чистый лист	чистый лист	герб		40 об.	62 об.	
16	Va	V	герб		41—45	63—67	37—39
17	чистые листы	чистые листы	герб		45 об. — 48 об.	67 об. — 70 об.	
18	Va1	V	герб	49—55	49—[55]***	72—78	[40]** (окончание док.), 41—43
19	чистый лист	чистый лист	герб	55 об.	[55 об.]***	78 об.	
20	≈IIIб	IIIб2	герб	56—63 об.	[56—63 об.]***	79—86 об.	44—47, 48 (док. без конца)
21	IV	IVa	герб	64—68 об.	[64—68 об.]***	87—91 об.	49

№ листа	Почерк		Водный знак	Листы по карандашной пагинации № 2 (новейшей)	Листы по карандашной пагинации № 1	Листы по чернильной пагинации	№ документа
	по классификации 1956 г.	по уточненной классификации					
22	чистый лист	чистый лист	герб	69—69 об.	[69—69 об.]***	92—92 об.	
23	≈IIIб	IIIб2	герб	70—75 об.	[70—75 об.]***	101—106 об.	[48]**** (окончание док.), 54, 55
		IIIб3	герб	76—77 об.	[76—77 об.]***	107—108 об.	56
24	≈III	III	кувш		78—85 об.	109—116 об.	57—59
25	≈IIIб2	IIIб2	герб	86—91	86—91	117—122	60—62
26	IIIб	IIIб2	герб	91 об. — 92 об.	91 об. — 92 об.	122 об. — 123 об.	63
27	чистый лист	чистый лист	герб	93—93 об.	93—93 об.	124—124 об.	

№ листа	Почерк		Водяной знак	Листы по карандашной пагинации № 2 (новойшей)	Листы по карандашной пагинации № 1	Листы по чернильной пагинации	№ документа
	по классификации 1956 г.	по уточненной классификации					
28	≈Ia	Ia	кувш ₁		94—104 об.	125—135 об.	64—66
29	≈Ia	Ia ₁	кувш ₁		105—108 об.	140—143 об.	70, 71 (док. без конца)
30	≈Ia	Ia ₁	кувш ₁		109	146	[73]** (окончание док.)
31	чистые листы	чистые листы	кувш ₁		109 об. — 110 об.	146 об. — 147 об.	
32	≈Ia	IIIб	кувш ₁		111—118 об.	148—155 об.	74—78
33	VI	Ia ₁	кувш ₁		119—125	156—162	79—81
34	чистые листы	чистые листы	кувш ₁		125 об. — 126 об.	162 об. — 163 об.	

№ листа	Почерк		Водяной знак	Листы по карандашной пагинации № 2 (новойшей)	Листы по карандашной пагинации № 1	Листы по чернильной пагинации	№ документа
	по классификации 1956 г.	по уточненной классификации					
35	≈IIIб ₂	IIIб	кувш ₁		127—133 об.	164—170 об.	82—84
36	IV	IV	кувш ₁		133 об. — 134	170 об. — 171	85
37	чистый лист	чистый лист	кувш ₁		134 об.	171 об.	
38	Va ₂	Va ₂	герб		135—149 об.	172—186 об.	86—93
39	≈IIIб ₂ или Vб	Va ₂ Va ₂ , затем Va ₃	герб кувш ₁		150—156 об. 157	187—193 об. 194	94—96 96 (окончание док.)
40	≈IIIб	Va ₃	кувш ₂ кувш ₃		157—161 об. 162—164 об.	194—198 об. 199—201 об.	97—98 98 (окончание док.) 99

№ листа	Почерк		Водяной знак	Листы по карандаш- ной пагинации № 2 (новейшей)	Листы по карандаш- ной пагинации № 1	Листы по черниль- ной пагинации	№ документа
	по класси- фикации 1986 г.	по уточ- ненной классифи- кации					
41	≈V6	Va ₂	герб	165—169 об.	171—175 об.	202—206 об.	100—102/1
42	чистые листы	чистые листы	герб	170—172 об.	176—178 об.	207—209 об.	
43	Va°	V	герб	173—223 об.	179—233 об.	210—265 об.	102/II—168
44	IIIa	IIIa	кувш.	229—234 об.	234—239 об.	266—271 об.	169
45	VII	VII	кувш.	235—242	240—247	308—315	176—184
46	чистые листы	чистые листы	кувш.	242 об. — 243 об.	247 об. — 248 об.	315 об. — 316 об.	
47	VII	VIIa	кувш.	244—250	249—255	317—323	185—187, 189—193

№ листа	Почерк		Водяной знак	Листы по карандаш- ной пагинации № 2 (новейшей)	Листы по карандаш- ной пагинации № 1	Листы по черниль- ной пагинации	№ документа
	по класси- фикации 1986 г.	по уточ- ненной классифи- кации					
48	чистый лист	чистый лист	кувш.	250 об.	255 об.	323 об.	
49	VII или VIIa	VIIa ₁	кувш. кувш. кувш.	251—256 об. 257—261 261 об. — 266 об.	256—261 об. 262—266 266 об. — 271 об.	324—329 об. 330—334 334 об. — 339 об.	194—197 198—200 201—204
50	VIII	VIII	герб	267—268 об.	272—273 об.	340—341 об.	205
51	чистые листы	чистые листы	герб	269—270 об.	274—275 об.	342—343 об.	
52	?	IXa	герб	271—273 об.	276—278 об.	344—346 об.	206
53	IX	IX	герб	274—288	279—283	347—361	207—212

№ списка	Почерк		Военный знак	Листы по карандашной пагинации № 2 (новейшей)	Листы по карандашной пагинации № 1	Листы по чернильной пагинации	№ документа
	по классификации 1956 г.	по уточненной классификации					
54	чистые листы	чистые листы	герб	288 об.—289	293 об.—294	361 об.—[362]*5	
55	IX	IXб	герб	289 об.—290	294 об.—295	[362]*5—36[3]*5	213
56	чистый лист	чистый лист	герб	290 об.	295 об.	36[3] об.*5	

* Флиграны нет; атрибуция условная по вержерам, понтюзо и некоторым внутренним признакам (почерку, характеру заголовков, нумерациям и др.).

** Номера документов, приведенные в квадратных скобках, в рукописи отсутствуют.

*** Номера листов, приведенные в квадратных скобках, в рукописи отсутствуют.

**** Номер этого документа помещен в рукописи в начале списка (см. пласт 20).

* Верхние края листов повреждены; цифры, приведенные в квадратных скобках, в рукописи отсутствуют.

«Купчая» и др.). Написаны на боковом поле на уровне первых строк списка.

Подтип I. Заголовки написаны тем же почерком и теми же (или схожими) чернилами. Почерки списков и заголовков — второй половины XVI в.

Почерк III. № 57 (п₁).

Почерк Ia. № 64—66 (п₂).

Почерк Ia₁. № 70, 71 (п₃).

Почерк V. № 102/II — 168 (п₄).

Почерк IX. № 210 (п₅).

Подтип II. Заголовок написан близким или тем же почерком, но другими чернилами.

Почерк списка и заголовок — конца XVI в.

Почерк IX. № 207 (п_{5a}).

Подтип III. Заголовок написан схожим почерком и схожими чернилами.

Почерк списка и заголовок — второй половины 80-х годов XVI в.

Почерк I. Б/н. (док. перед № 1) (п₆).

Подтип IV. Заголовок написан схожими чернилами, но другим почерком.

Почерк списка — второй половины XVI в., почерк заголовка — конца XVI в.

Почерк IIIб₂. № 56 (п₇).

Подтип V. Заголовки написаны другим почерком и другими чернилами. Почерки списков — второй половины XVI в., почерк заголовков — XVI — XVII вв.

Почерк IVa. № 25, 49 (п₈).

Почерк IIIб₂. № 44 (п₈).

Тип II. Заголовок, начинающийся словом «Грамота» и написанный на боковом поле трех листов списка на уровне второй — третьей, второй — шестой, второй — пятой строк текста тем же почерком и теми же чернилами.

Почерк списка и заголовок — конца XVI в.

Почерк IXa. № 206 (п_{5б}).

Тип III. Заголовок «Список с купчие слово в слово». Вписан перед документом тем же почерком и теми же чернилами.

Почерк Va₂. № 96 (п₉).

Тип IV. Заголовки, начинающиеся с географической характеристики грамоты («Балахонская», «Казанская»). Написаны на боковом поле на уровне первой («Балахонская») и первой — третьей («Казанская») строк списка.

Подтип I. Заголовок написан схожими чернилами и тем же почерком — «Казанская».

Почерк списка и заголовка — второй половины XVI в.
Почерк IIIa. № 169 (п₁₀).

Подтип II. Заголовок написан другим почерком и другими чернилами — «Балахонская».

Почерк списка — второй половины XVI в., почерк заголовка — конца XVI в.

Почерк IIIб. № 14 (п₁₁).

Тип V. Заголовок «На Клементьево». Написан на боковом поле на уровне второй строки списка другим почерком и другими чернилами.

Почерк списка — второй половины XVI в., почерк заголовка — XVI—XVII вв.

Почерк IIIб₁. № 18/I (п₁₂).

Тип VI. Заголовки, состоящие из двух частей: первая написана в середине строки перед списком и указывает город, к уезду которого относится документ; вторая написана выше уровня и на уровне первых строк списка и передает содержание документа.

Почерки списков и заголовков — второй половины 80-х или 90-х годов XVI в.

Подтип I. Первая часть заголовка начинается с предлога «В», «Во» или «На». Затем следует название города, куда адресуется грамота. Вторая часть заголовка состоит из слов «О ямчюжном деле». Заголовок написан тем же почерком и теми же чернилами.

Почерк VII. № 176—183 (п₁₃).

Подтип II. Первая часть заголовка — название города, вторая — «О ямчюжном деле».

Вид I. Заголовок написан тем же почерком и теми же чернилами.

Почерк VII. № 184 (п₁₃).

Вид II. Заголовок написан схожими чернилами, но другим почерком.

Почерк VIIa. № 185—187, 189—193 (п₁₃).

Подтип III. Первая часть заголовка — название города, вторая — «Не въезждати городовому приказцику». Заголовок написан схожими чернилами, но другим почерком.

Почерк VIIa₁. № 194—199 (п₁₃).

Подтип IIIa. Первая часть заголовка — название города, вторая — «Не въезждати городовому приказцику и розсылщиков не посылати».

Вид I. Заголовок написан схожими чернилами, но другим почерком.

Почерк VIIa₁. № 200 (п₁₃).

Вид II. Заголовок написан схожими чернилами и схожим почерком.

Почерк VII. № 201 (п₁₃).

Подтип IIIa₁. Первая часть заголовка — «В Суздаль», вторая — как в подтипе IIIa. Заголовок написан тем же почерком и теми же чернилами.

Почерк VII. № 202 (п₁₃).

Подтип IV. Первая часть заголовка — «Бежецкой Верх», вторая — «Не въезждати в троецкую вотчину городовым приказщиком и розсылщиков не посылати». Заголовок написан тем же почерком и теми же чернилами.

Почерк VII. № 203 (п₁₃).

Подтип V. Первая часть заголовка — «Переславль-Залесский», вторая — «Грамота: не имати целовалников и не въезждати в троецкие волости». Заголовок написан тем же почерком и теми же чернилами.

Почерк VII. № 204 (п₁₃).

Тип VII. Заголовки, состоящие только из названия города. Написаны на боковом поле на уровне первой строки списка другим почерком и другими чернилами.

Подтип I. Заголовки написаны почерком конца XVII в. при списках второй половины XVI в.

Почерк II. № 1 — «Дмитров» (п₁₄).

Почерк V. № 41 — «Дмитров» (п₁₄).

Почерк V. № 42 — «Руза» (п₁₄).

Подтип II. Заголовки написаны почерком середины XVIII в. при списках второй половины XVI в.

Почерк IIIб₂. № 23, 44, 62 — «Суздаль» (п₁₅).

Почерк IIIб₂. № 46 — «Гороховец» (п₁₅).

Почерк IIIб₂. № 47, 63 — «Муром» (п₁₅).

Почерк V. № 39 — «Суздаль» (п₁₅).

Почерк Va₂. № 91 — «Юрьев» (п₁₅).

Почерк Va₂. № 93 — «Муром» (п₁₅).

В сравниваемых с кн. 519 трех слоях кн. 1905 встречается шесть разновидностей заголовков. Четыре из них полностью совпадают по типу и почерку с четырьмя разновидностями заголовков кн. 519.

Заголовки в кн. 1905				Заголовки в кн. 519				
тип	подтип	№ списка	почерк списка	тип	подтип	№ списка	почерк списка	почерк заголовка
II		19	VIa	I	I	70,71	Ia ₁	П ₃
II		96,97	IVa	IV	I	169	IIIa	П ₁₀
VI	I	7—10	V	VII	I	1	II	П ₁₄
		14	VIII			41—42	V	
VI	II	13	VII	VII	II	23,44, 46,47, 62,63	III ₅₂	П ₁₅
						39	V	
						91,93	Va ₂	

Заметим, что это совпадение разновидностей заголовков находится не в случайном отношении к совпадению почерков списков: почерк VIa кн. 1905 отождествляется с почерком Ia₁ кн. 519, почерк IVa кн. 1905 — с почерком IIIa кн. 519, почерк VII кн. 1905 — с почерком V кн. 519.

Для двух заголовков, обнаруживаемых в кн. 1905 в пределах трех сравниваемых слоев, полных аналогий в кн. 519 отыскать не удается. Это заголовок у списка № 4 (тип I, подтип I) и заголовок у списка № 106 (тип III). Однако заголовок у № 4 близок к заголовку типа III кн. 519, а его почерк как тождественный почерку списка или близкий к нему (почерк IV) тождествен почерку III кн. 519 или близок к нему. Заголовок у № 106 по типу близок к заголовку у № 206 кн. 519 (тип II), а его почерк как тождественный почерку списка (почерк XIII) совпадает с почерком VIIa кн. 519.

В кн. 519 восемь разных по происхождению нумераций тетрадей.

Нумерация № 1 охватывает большую часть книги. Номера написаны буквенной цифирью и по внешнему виду могут быть отнесены к XVI—XVII вв. Номера писа-

лись дважды: в начале и в конце тетради. Некоторые номера не имеют пары, что объясняется утратой отдельных листов.

Местоположение номеров — центр нижнего поля листа. В тетради, как правило, 8 листов (№ 5—9, 11, 14—17, 20—22, 24—34, 41—45). В четырех тетрадях — по 6 лис-

№ тетради	Лист по карандашной пагинации № 2 (новойшей)	Лист по карандашной пагинации № 1	Лист по чернильной пагинации	№ тетради	Лист по карандашной пагинации № 2 (новойшей)	Лист по карандашной пагинации № 1	Лист по чернильной пагинации
3	—	3	17	23	—	140 об.	177 об.
4	—	8 об.	30 об.	24	—	141	178
5	—	9	31	24	—	148 об.	185 об.
5	16 об.	16 об.	38 об.	25	—	149	186
6	—	17	39	25	—	156 об.	193 об.
6	24 об.	24 об.	46 об.	26	—	157	194
7	25	25	47	26	164 об.	170 об.	201 об.
7	31 об.	32 об.	54 об.	27	165	171	202
8	32	33	55	27	172 об.	178 об.	209 об.
8	—	40 об.	62 об.	28	173	179	210
9	41	41	63	28	180 об.	186 об.	217 об.
9	48 об.	48 об.	70 об.	29	181	187	218
10	—	55 об.	78 об.	29	188 об.	194 об.	225 об.
11	—	56	79	30	189	195	226
11	—	63 об.	86 об.	30	196 об.	201 (a) об.	233 об.
12	—	64	87	31	197	202	234
12	69 об.	69 об.	92 об.	31	204 об.	209 об.	241 об.
14	70	70	101	32	205	210	242
14	—	77 об.	108 об.	32	212 об.	217 об.	249 об.
15	—	78	109	33	213	218	250
15	85 об.	85 об.	116 об.	33	220 об.	225 об.	257 об.
16	86	86	117	34	221	226	258
16	93 об.	93 об.	124 об.	34	228 об.	233 об.	265 об.
17	—	94	125	35	229	234	266
17	—	101 об.	132 об.	41	235	240	308
18	—	102	133	41	242 об.	247 об.	315 об.
19	—	105	140	42	243	248	316
19	—	110 об.	147 об.	42	250 об.	255 об.	323 об.
20	—	111	148	43	251	256	324
20	—	118 об.	155 об.	43	258 об.	263 об.	331 об.
21	—	119	156	44	259	264	332
21	—	126 об.	163 об.	44	266 об.	271 об.	339 об.
22	127	127	164	45	267	272	340
22	134 об.	134 об.	171 об.	45	274 об.	279 об.	347 об.
23	—	135	172				

тов (№ 12, 19, 23, 35). В двух тетрадах нечетное число листов — 3 (№ 18) и 7 (№ 10). В тетрадах № 3 и 4 вместе сохранилось 6 листов (№ 3 написан на лицевой стороне листа, где обозначалось начало тетради, а № 4 написан на обороте листа, где указывался конец тетради). Совсем отсутствуют тетради № 1, 2, 13, 36—40.

Большинство номеров написано по смытому и вместо смытого (приводя ниже номера, мы ставим индекс 1 при номере, обозначающем начало тетради, и индекс 2 при номере, обозначающем конец тетради; когда индекс не приводится, имеются в виду оба номера): № 3₁, 5₂, 6₂, 7—8, 9₁, 9₂ (?), 11, 12₂, 14₁ (?), 14₂, 15₂, 16₂ (?), 17₂, 18₁, 19—20, 21₁, 22₂, 23, 24 (?), 25—34, 41₂, 42₂. Все номера, кроме 11₂, 24₁, 35₁ и 41₁, написаны с титлами. Некоторые из смытых номеров удастся прочесть невооруженным глазом. Специальное фотографирование помогло прочесть значительное количество смытых номеров. Ограничимся пока наиболее уверенными чтениями.

№ тепе-решный	№ смытый	№ тепе-решный	№ смытый	№ тепе-решный	№ смытый	№ тепе-решный	№ смытый	№ тепе-решный	№ смытый	№ тепе-решный	№ смытый
3 ₁	5	9 ₂	26	20 ₁	9	26 ₂	34	30 ₂	38	33 ₂	41
6 ₂	12	10 ₂	27	20 ₂	9	27 ₁	35	31 ₁	39	34 ₁	42
7 ₁	24	11 ₁	28	24 ₁	[3] 2	29 ₁	37	31 ₂	39	34 ₂	42
8 ₂	25	14 ₁	29	25 ₂	33	29 ₂	37	32 ₁	40	41 ₂	50
9 ₁	26	14 ₂	29	26 ₁	34	30 ₁	38	33 ₁	41		

Отдельные номера переделывались два, а иногда и три раза.

Нумерация № 1 распадается, как будто, на четыре нумерации: 1а — последняя по времени, сохранившаяся лучше остальных; 1б — предпоследняя, восстанавливаемая частично; 1в — нумерация, предшествовавшая в некоторых тетрадах нумерации 1б; 1г — отдельные номера, возможно, имевшиеся до нумерации 1в.

Номера, написанные не по смытому и не рядом со смытым (4₂, 5₁, 6₁, 12₁, 15₁, 16₁, 17₁, 22₁, 35₁, 41₁, 42₁, 43—45), принадлежат, по всей вероятности, нумерации 1а, а не одной из предшествующих. Поскольку № 43₁ следует после написанного по смытому 42₂, ясно, что номера 43—45, не носящие следов переделки, продолжают последний

вариант нумерации. При сравнении почерка номеров 4₂, 5₁, 6₁, 12₁, 15₁, 16₁, 17₁, 22₁, 35₁ с почерком номеров 42₁, 43—45 выясняется их близость или тождество⁴⁵, особенно очевидное для буквенной цифры «в» (2). Почерк номеров, написанных не по смытому, близок к почерку тех буквенных цифр номеров, написанных по смытому, которые написаны полностью заново, а не тех, которые написаны с использованием элементов графики смытых номеров.

Одной из предшествующих нумераций принадлежит № 13, написанный в середине нынешней 6-й тетради, на л. 22 об.

Почерки нумераций 1а—1г не тождественны почеркам текстов и заголовков кн. 519. Следовательно, эти нумерации появились после, а не в процессе написания кн. 519.

Укажем постраничное распределение следов семи других нумераций.

№ нумерации	№ тетради			№ нумерации			№ тетради		
	Лист по карандашной пагинации № 2	Лист по карандашной пагинации № 1	Лист по чернильной пагинации	Лист по карандашной пагинации № 2	Лист по карандашной пагинации № 1	Лист по чернильной пагинации	Лист по карандашной пагинации № 2	Лист по карандашной пагинации № 1	Лист по чернильной пагинации
2	1	25	25	47	7	?	—	155 об.	192 об.
	2	32	33	55	?	?	—	156	193
	4	41	41	63	8	1	173	179	210
3	1	—	94	125	2	181	187	218	
	2	—	102	133	3	189	195	226	
4	4	—	94	125	4	197	202	234	
	?	—	102	133	5	205	210	242	
5	1	—	118 об.	155 об.	6	213	218	250	
6	2	—	141	178	7	221	226	258	

Номера написаны буквенной цифирью и по почеркам датируются второй половиной XVI в.

В нумерации № 2 местоположение номеров — правый угол нижнего поля (лицевая сторона листа). В тетрадах № 1 и 2 — по 8 листов. На каком листе кончалась тетрадь № 4, неизвестно. № 1 написан без титла, № 2 — с коротким титлом, № 4 — с длинным. Цифра «д» (4) носит следы какой-то переделки. Нумерация № 2 находится в пределах тетрадей, написанных одним почерком (V). Все номера

⁴⁵ Несколько выделяется особым почерком № 41₁.

написаны, кажется, одним почерком, близким к почерку списков (написание буквенной цифры «в» тождественно написанию буквы «в» в текстах). Отсюда вытекает, что нумерация № 2, скорее всего, синхронна спискам.

В нумерации № 3 номера расположены в правом углу нижнего поля (лицевая сторона листа). В тетради № 1 содержится 8 листов, в тетради № 2—3 листа. Оба номера с титлами, хотя и разной формы. Нумерация № 3 находится в пределах тетрадей, написанных одним почерком (Ia). Номера написаны как будто одним почерком, тождественным почерку списков и заголовков грамот. Значит, эта нумерация появилась одновременно с созданием тетрадей.

Нумерацию № 4 представляют два номера: 4 и какой-то смытый и затертый номер, уверенное чтение которого затруднено (2? 5?). Номера расположены в правом углу нижнего поля: 4 левее номера 1, принадлежащего нумерации № 3, затертый номер — правее номера 2, принадлежащего нумерации № 3.

В нумерации № 5 — один номер, написанный в левом углу нижнего поля (оборотная сторона листа). В номере буква «а» с титлом. Номер написан тем же почерком, что и текст на лл. 111—118 об. (IIIб). Поскольку номер на обороте листа обозначает конец тетради, можно думать, что перед нами полная тетрадь из 8 листов, начинающаяся с л. 111 и оканчивающаяся на л. 118 об. Судя по почерку номера, нумерация № 5 современна этой тетради.

В нумерации № 6 номер написан в левой половине нижнего поля, но значительно отступя от левого края листа (лицевая сторона листа). В номере буква «в» с титлом. Номер написан тем же почерком, что и текст на лл. 135—148 об. (Va₂). Считая л. 141 началом тетради, а л. 148 об. — концом, обнаруживаем 8 листов в тетради, т. е. полную тетрадь.

В нумерации № 7 на л. 155 об. в левом углу листа виден след какого-то стертого номера (?), по которому был написан, а затем стерт другой номер (6? 2?). На л. 156 в правом нижнем углу скорее всего не номер, а стертая клякса, образованная чернилами номера с л. 155 об.

В нумерации № 8 номера находятся в правом углу нижнего поля (лицевая сторона листа). В каждой тетради — 8 листов. Все номера, кроме № 1, написаны с тит-

лами (разной длины). Нумерация № 8 охватывает тетради, написанные одним почерком (V). Почерк номеров совпадает с почерком списков и заголовков, т. е. нумерация возникла тогда же, когда и эта группа тетрадей.

По почеркам и расположению на листе номера тетрадей, встречающиеся в кн. 1905 в пределах лл. 4—32 об., 95—96 об., 125—128 об., могут быть отнесены к нумерации № 1 кн. 519. Все они писаны в середине нижнего поля листа почерками, отличающимися от почерков текстов (почерки н₁ — н₃ и близкие к ним).

Нумерации 1а кн. 519 в кн. 1905 принадлежат № 18 на л. 6 об., № 2 на л. 13, № 10 на л. 21, № 13 на л. 22, № 13 на л. 29 об., № 4 на л. 30, № 35 на л. 96 об., № 38 на л. 125. Подобно большинству номеров нумерации 1а, по смытому написаны № 10, 13 (оба) 18, 35. Чистыми являются № 2, 4, 38.

№ 1 на л. 7 и № 1 на л. 12 об. написаны без титла. Это не может быть основанием для отрицания их принадлежности к нумерации 1а кн. 519, где, как уже отмечалось выше, без титла написаны № 11₁ (л. 56), 24₁ (л. 141), 35₁ (л. 229) и 41₁ (л. 235). Однако происхождение обоих номеров 1 не вполне ясно.

№ 9 на л. 6 нужно считать, скорее всего, остатком нумерации 1б или 1в, ибо на л. 6 об. находится № 18, принадлежащий нумерации 1а.

В кн. 519 три нумерации листов: одна чернильная и две карандашные. Чернильная нумерация, судя по почерку, — XVIII в. В ней отсутствуют лл. 1, 3—16, 18—25, 71, 93—100, 136—139, 144—145, 272—307. Из-за утраты части верхнего поля листов не сохранились номера 352—353, 355—357, но сами листы имеются. Последний сохранившийся номер — 361. Затем идут два листа, на последнем из которых читаются цифры 36[...]. Отсутствие разрыва в нумерации документов (тоже принадлежащей XVIII в.) между лл. 360—361 (список № 212) и двумя последующими (список № 213) показывает, что здесь нет утраты листов, т. е. предпоследний лист рукописи надо считать 362-м, а последний — 363-м. Первый лист кн. 519, несмотря на хорошую сохранность правого угла верхнего поля, где ставились номера, не имеет следов нумерации XVIII в.

Карандашная нумерация № 1 — второй половины XIX — первой половины XX в. В ней не нумерованный в

XVIII в. лист нумерован 1-м, л. 2—2-м, л. 17 — 3-м, л. 26—4-м, л. 27—5-м и т. д.⁴⁶ Дальнейшие пропуски в чернильной нумерации увеличили расхождение между нею и карандашной нумерацией № 1, в которой последний лист нумерован 295-м. В этой нумерации допущена ошибка: л. 200 (по нумерации XVIII в.) нумерован 169-м, хотя предыдущий л. 199 нумерован 162-м.

Ошибка исправлена в карандашной нумерации № 2 (новейшей), появившейся после переплетения рукописи в 1963 г. Расхождение между карандашными нумерациями № 1 и 2 существуют с л. 163 (по новейшей нумерации) до последнего листа — 290 (по новейшей нумерации).

Чернильные номера зачеркнуты карандашом. Начиная с л. 163 номера карандашной нумерации № 1 зачеркнуты или исправлены. Новейшая нумерация спорадически фигурирует и до л. 163, но в этой части рукописи ее роль сводится лишь к повторению стершихся номеров карандашной нумерации № 1.

В кн. 1905 в пределах лл. 4—32 об., 95—96 об., 125—128 об. обнаруживаются следы чернильной нумерации листов. Номера написаны тем же почерком, что и номера листов в кн. 519. Как и последние, они помещены в правом верхнем углу лицевой стороны листов (нумерация № 4 в кн. 1905). Здесь мы находим лл. 3—7, 9—11, 13, 18—20, 25, 138, 139, 145, 273, 290—293.

Карандашные нумерации № 1 и 2 кн. 519 не связаны с нумерацией листов в Погодинском сборнике.

В кн. 519 имеется нумерация документов, датируемая по почерку XVIII в. Номер писался на боковом поле на уровне одной из первых строк текста списка. Не пронумерованы один документ на л. 1 об. и один документ на лл. 4—6. № 1 присвоен документу на л. 2—2 об. Последним в нумерации является № 213, присвоенный документу на лл. 289 об.—290. Документ, идущий за документом № 187, ошибочно пронумерован 189-м. Дважды употреблены № 18 и 102: № 18 присвоен документу на лл. 14 об.—16 и документу на л. 16—16 об., № 102 — документу на лл. 168 об.—169 об. и документу на лл. 173—174. В кн. 519 отсутствуют № 2—6, 8—10, 40, 50—53, 72—73, 170—175.

⁴⁶ В карандашной нумерации № 1 дважды употреблен номер 201.

Предшествующие листы и документы в кн. 519 по нумерации XVIII в.	Пласт в кн. 1905		Последующие листы и документы в кн. 519 по нумерации XVIII в.	
	№ пласта	листы по пагинации XVIII в.	листы	№ документа
125—135 об.	1	43[7]—139 об.	140—143 об.	70, 71 (без конца)
2—2 об.	2	3—13 об.	17—17 об.	7
17—17 об.	3	18—20 об.	25*—25 об.*	10*
63—70 об.	4	7[1]—7[1] об.	72—78 об.	(40) окончание, 41—43
87—92 об.	5	9[3]—[100] об.	101—108 об.	(48) окончание, 54—56
18**—20 об.**	6	25—25 об.	26—32	(10) окончание, 6/н., 11—13
140—143 об.	7	14[4]—145 об.	146—155 об.	(73) окончание, 71—78
266—271 об.	8	[272]—273 об.	290***—293***	173***
[272]****—273 об.****	9	290—293 об.	308—315 об.	176—184

* В кн. 519 отсутствуют; см. пласт 6 кн. 1905.
 ** В кн. 519 отсутствуют; см. пласт 3 кн. 1905.
 *** В кн. 519 отсутствуют; см. пласт 9 кн. 1905.
 **** В кн. 519 отсутствуют; см. пласт 8 кн. 1905.

В кн. 1905 в пределах лл. 4—32 об., 95—96 об., 125—128 об. есть полусмытые номера документов, написанные тем же почерком XVIII в., что и в кн. 519, и расположенные, как и в ней, на боковом поле напротив одной из первых строк текста списка. Здесь обнаруживаются № 2, 3, 5, 6, 8—10, 40, [50], [51], 52, 53, 68, 69, 72, 7[3], 170, 171, 173⁴⁷.

Итак, общее происхождение кн. 519 и лл. 4—32 об., 95—96 об., 125—128 об. кн. 1905 доказывается всей суммой кодикологических признаков.

При отыскании места трех изучаемых слоев кн. 1905 в составе кн. 519 надо исходить прежде всего из сопоставления нумераций XVIII в. По отрывкам нумераций XVIII в. первый слой (лл. 4—32 об.) распадается на семь пластов: 1) лл. 4—6 об.; 2) лл. 7—17 об.; 3) лл. 18—20 об.; 4) лл. 21—21 об.; 5) лл. 22—29 об.; 6) лл. 30—30 об.; 7) лл. 31—32 об. Второй слой (лл. 95—96 об.) состоит из одного пласта; будем считать его 8-м. Третий слой (лл. 125—128 об.) тоже состоит из одного пласта; будем считать его 9-м.

Выясняется, что эти пласты входят в те «пустоты» кн. 519, где имеется пропуск в нумерации листов и документов. В таблице на стр. 289 в каждом случае указаны ближайшие к данному пласту предшествующие ему листы и документы кн. 519, листы и документы пласта и следующие за ними листы и документы кн. 519⁴⁸.

Как видим, в Погодинском сборнике пласты кн. 519 представлены отрывками, взятыми из различных мест этой книги. Необходимо сопоставить нумерацию тетрадей в рассматриваемых пластах кн. 1905 и соотносимую с ней нумерацию 1а кн. 519, располагая пласты в порядке нумерации листов XVIII в. (см. таблицу на стр. 291; в квадратных скобки в ней ставятся срезанные или стертые цифры).

Правильная последовательность номеров тетрадей при перестановке пластов в соответствии с нумерацией листов XVIII в. подтверждает наше определение места каждого из пластов кн. 1905 в составе кн. 519.

⁴⁷ В квадратные скобки заключены цифры, следы которых трудно различимы.

⁴⁸ В таблице в квадратные скобки заключены срезанные и с трудом различимые цифры, восстанавливаемые по смыслу; в круглые скобки — номера тех документов, начало которых, а следовательно, и номер в пределах указываемых листов отсутствуют.

Предшествующие тетради в кн. 519		Пласт в кн. 1905			Последующие тетради в кн. 519	
лист по пагинации XVIII в.	№ тетради по нумерации 1а	№ пласта	лист по пагинации XVIII в.	№ тетради	лист по пагинации XVIII в.	№ тетради по нумерации 1а
2	нет	2	3 8 об. 9	1 1 2	17	3
17	3	3	18—20 об.	нет	25* 30 об.	[4]* 4
17	3	6	25	[4]	30 об. 31	4 5
63 70 об.	9 9	4	7[1]	10	78 об. 79	10 11
87 92 об.	12 12	5	9[3] [100] об.	13 13	101 108 об.	14 14
125 132 об. 133	17 17 18	1	139 об.	18	140 147 об.	19 19
140	19	7	14[4]—145 об.	нет	147 об.	19
258 265 об. 266	34 34 35	8	273 об.	35	290**	38**
266 273 об.***	35 35***	9	290	38	308 315 об.	41 41

* В кн. 519 отсутствуют; см. пласт 6 кн. 1905.

** В кн. 519 отсутствуют; см. пласт 9 кн. 1905.

*** В кн. 519 отсутствуют; см. пласт 8 кн. 1905.

Проследим почерковое окружение выделенных пластов кн. 1905 при вставке их в кн. 519⁴⁹.

Пласт 2 (лл. 3—13) написан почерком V кн. 1905, тождественным почерку IVa кн. 519⁵⁰. В предшествующем ему листе кн. 519 (л. 2—2 об.) почерк другой (II), в ближайшем последующем листе (л. 17—17 об.) почерк тоже другой (Ia).

Пласт 3 (лл. 18—20 об.) написан почерком VI кн. 1905, тождественным почерку Ia кн. 519. В предшествующем ему листе кн. 519 (л. 17—17 об.) тот же почерк (Ia). В ближайшем последующем листе (л. 25—25 об.), сохранившемся не в кн. 519, а в кн. 1905, почерк другой — IV по классификации почерков кн. 1905, тождественный почерку III по классификации почерков кн. 519.

Пласт 6 (л. 25—25 об.) написан почерком IV кн. 519, тождественным почерку III кн. 519. Предшествующие ему листы кн. 519 (л. 17—17 об.) и кн. 1905 (лл. 18—20 об.) написаны другим почерком — Ia, но непосредственно следующие за л. 25—25 об. листы кн. 519 (лл. 26—28) написаны тем же почерком — III.

Пласт 4 (л. 71—71 об.) написан почерком VII кн. 1905, тождественным почерку V кн. 519. Предшествующие ему в кн. 519 лл. 67 об.—70 об. — чистые, однако находящиеся перед ними лл. 63—67 написаны тем же почерком — V. Следующие за л. 71—71 об. листы кн. 519 (лл. 72—78) тоже написаны почерком V.

Пласт 5 (лл. 93—100 об.) написан почерком VIII кн. 1905, тождественным почерку IIIb₂ кн. 519. Предшествующий ему в кн. 519 л. 92—92 об. — чистый; лл. 87—91 об. написаны почерком IVa, но лл. 79—86 об. — почерком IIIb₂. Следующие за лл. 93—100 об. листы кн. 519 (лл. 101—106 об.) написаны тем же, что и они, почерком — IIIb₂.

Пласт 1 (лл. 137—139 об.) написан двумя почерками: на лл. 137—138 почерк III кн. 1905, тождественный почерку IV кн. 519; на лл. 138 об.—139 об. почерк IV кн. 1905, тождественный почерку III кн. 519. Находящиеся перед лл. 137—138 листы кн. 519 (лл. 125—135 об.) написаны другим почерком — Ia. Следующие за лл. 138 об.—139 об. листы кн. 519 (лл. 140—143 об.) написаны тоже другим почерком — Ia₁.

⁴⁹ Здесь и далее без оговорок мы оперируем нумерацией XVIII в.

⁵⁰ Здесь и далее почерки кн. 519 указываются по уточненной классификации.

Пласт 7 (лл. 144—145 об.) написан почерком VIa кн. 1905, тождественным почерку Ia₁ кн. 519. Предшествующие ему в кн. 519 лл. 140—143 об. и следующий за ним л. 146 написаны тем же почерком.

Пласт 8 (лл. 272—273 об.) написан почерком IVa кн. 1905, тождественным почерку IIIa кн. 519. Предшествующие ему в кн. 519 лл. 266—271 об. написаны тем же почерком. Последующие лл. 290—293, сохранившиеся не в кн. 519, а в кн. 1905, написаны другим почерком — XIII по классификации почерков кн. 1905, тождественным почерку VIIa по классификации почерков кн. 519.

Пласт 9 (лл. 290—293 об.) написан почерком XIII кн. 1905, тождественным, как уже говорилось, почерку VIIa кн. 519. Предшествующие лл. 272—273 об., сохранившиеся не в кн. 519, а в кн. 1905, написаны другим почерком — IVa кн. 1905 (IIIa кн. 519). Последующие листы кн. 519 (лл. 308—315) написаны тоже несколько иным почерком — VII.

Отметим соседние с пластиами кн. 1905 заголовки списков в кн. 519.

В пласте 2 (лл. 3—13 об.) есть заголовки подтипа I типа VI кн. 1905, аналогичные заголовкам подтипа I типа VII кн. 519. Соседний заголовок этого подтипа в кн. 519 — на л. 2.

В пласте 3 (лл. 18—20 об.) заголовков нет. Нет их также в кн. 519 на л. 17—17 об. и в кн. 1905 на л. 25—25 об.

В пласте 6 (л. 25—25 об.) заголовков нет. Нет их также на лл. 18—20 об. кн. 1905 и в кн. 519 на лл. 26—28.

В пласте 4 (л. 71—71 об.) есть заголовок подтипа II типа VI кн. 1905, аналогичный заголовкам подтипа II типа VII кн. 519. Соседние заголовки этого подтипа в кн. 519 — на лл. 65 об., 79; на л. 72—72 об. заголовки подтипа I того же типа.

В пласте 5 (лл. 93—100 об.) есть заголовок подтипа I типа VI кн. 1905, аналогичный заголовкам подтипа I типа VII кн. 519. Соседние заголовки этого подтипа в кн. 519 — на л. 72—72 об., но на ближайших листах (лл. 79, 81, 83) — заголовки подтипа II того же типа, а на лл. 79 и 87 — заголовки подтипа V типа I, не имеющие аналогий в кн. 1905.

В пласте 1 (лл. 137—139 об.) есть заголовок подтипа I типа I кн. 1905, не имеющий прямых аналогий в кн. 519.

В кн. 519 на лл. 125, 130 об., 132 об., 140, 141 — заголовки подтипа I типа I (почерк Ia₁), аналогичные заголовкам типа II кн. 1905 (почерк VIa).

В пласте 7 (лл. 144—145 об.) есть заголовок типа II кн. 1905 (почерк VIa), аналогичный заголовкам подтипа I типа I кн. 519 (почерк Ia₁). Соседние заголовки этого подтипа в кн. 519 — на лл. 140, 141.

В пласте 8 (лл. 272—273 об.) есть заголовки типа II кн. 1905 (почерк IVa), аналогичные заголовку подтипа I типа IV кн. 519 (почерк IIIa), который помещается в кн. 519 на л. 266.

В пласте 9 (лл. 290—293 об.) — заголовок типа III кн. 1905, не имеющий прямой аналогии в кн. 519, но близкий к заголовку типа II кн. 519 (лл. 344—346). В кн. 519 на лл. 308—315 — заголовки подтипа I типа VI, не имеющие прямых аналогов в кн. 1905.

Проследим соотношение водяных знаков пластов кн. 1905 и кн. 519⁵¹.

Предшествующие листы кн. 519		Пласты в кн. 1905			Последующие листы кн. 519	
листы по пагинации XVIII в.	водяной знак	№ пласта	листы по пагинации XVIII в.	водяной знак	листы по пагинации XVIII в.	водяной знак
2	герб ₁	2	3—13	герб ₁	17	кувш ₁
17	кувш ₁	3	18—20	кувш ₁	25 *	кувш ₁
18 **—20 **	кувш ₁	6	25	кувш ₁	26—38	кувш ₁
39—70	герб ₁	4	71	герб ₁	72—92	герб ₁
72—92	герб ₁	5	93—100	герб ₁	101—108	герб ₁
125—135	кувш ₁	1	137—139	кувш ₁	140—143	кувш ₁
140—143	кувш ₁	7	144	кувш ₁		
			145	герб ₂	146—171	кувш ₁
266—271	кувш ₁	8	272—273	кувш ₁	290 ***—293 ***	кувш ₂
272 ****—273 ****	кувш ₁	9	290—293	кувш ₂	308—329	кувш ₂

* В кн. 519 отсутствует; см. пласт 6 кн. 1905.

** В кн. 519 отсутствуют; см. пласт 3 кн. 1905.

*** В кн. 519 отсутствуют; см. пласт 9 кн. 1905.

**** В кн. 519 отсутствуют; см. пласт 8 кн. 1905.

⁵¹ В кн. 1905 различаются два варианта герба: герб₁ — с животным в короне, герб₂ — со львом.

Совокупность кодикологических данных позволяет охарактеризовать особенности связи каждого из девяти изучаемых пластов кн. 1905 с ближайшими к ним листами кн. 519.

Между пластом 2 (лл. 3—13 об.) и предшествующим ему л. 2—2 об. имеется явный пропуск. На л. 2 об. текст грамоты обрывается, и грамота не имеет продолжения на л. 3, с которого начинается пласт 2. О разрыве свидетельствует и разница в почерках л. 2—2 об. и лл. 3—13 об. Одинаковость водяных знаков и принадлежность заголовков к одному подтипу являются, возможно, признаками незначительности разрыва. Разрыв этот произошел до того, как листы и документы кн. 519 были пронумерованы в XVIII в.

Пропуск между л. 13 об. и л. 17 виден из самой нумерации листов, однако отсутствие пропуска в нумерации документов (на л. 13 оканчивается док. № 6, на л. 17 начинается док. № 7) показывает, что лл. 14—16 об. были чистыми.

Пласт 2 представлял собой законченное целое. Здесь помещено пять документов, написанных одним почерком. В верхней части первого листа этого пласта (л. 3) не заполнено шесть строк. Такой способ размещения текста выдает начало тетради. В последнем листе пласта (л. 13) не заполнены четыре нижние строки, а оборот листа — чистый. Это сигнализирует о конце раздела.

Тетрадь № 1 начиналась на л. 3 и кончалась на л. 8 об., т. е. состояла из 6 листов. Тетрадь № 2 начиналась на л. 9 и кончалась, видимо, на л. 16 об. (на л. 17 начинается тетрадь № 3). Следовательно, в ней было 8 листов. Остается неясным, в какую тетрадь входили нынешние лл. 1 и 2 кн. 519.

Прямая связь между пластом 3 (лл. 18—20 об.) и предшествующим ему л. 17 доказывается тождеством почерков л. 17 и лл. 18—20 об. Разрыв между л. 20—20 об. и следующим сохранившимся листом (25—25 об.) очевиден. В то же время в нумерации документов нет разрыва (на л. 20 об. кончается док. № 9, на л. 25 начинается док. № 10). Вероятно, лл. 21—24 об. были чистыми.

Лл. 17—20 об., писанные одним почерком, составляли самостоятельный раздел, об окончании которого свидетельствует наличие пяти незаполненных строк в нижней части л. 20 об.

Поскольку тетрадь № 3 начиналась на л. 17, а тетрадь № 4 — на л. 25, можно думать, что тетрадь № 3 кончалась на л. 24 об., т. е. состояла из 8 листов.

Пласт 6, представленный одним листом (л. 25—25 об.), шел вслед за чистыми листами 21—24 об. Отличие его почерка от почерка лл. 17—20 об. говорит о начале с л. 25—25 об. нового раздела, который продолжается на лл. 26—28, написанных тем же почерком, что и л. 25—25 об. Основной текст док. № 10 (грамота Василия III 1525 г.) помещен на л. 25—25 об. (на л. 25 об. последние 3 строки оставлены чистыми); на л. 26 находится текст подтверждения 1534 г. к этой грамоте. На лл. 26—28 — список грамоты Ивана III [1462—1466 гг.] (с подтверждениями 1505, 1534 и 1551 гг.), не пронумерованный в XVIII в. С док. № 11 на л. 28 об. почерк меняется.

Тетрадь № 4 начинается на л. 25 и кончается на л. 30 об. Судя по отсутствию пропусков в текстах между лл. 25 и 30 об., тетрадь № 4 состояла из 6 листов.

Пласт 4 (л. 71—71 об.) открывает подраздел большого раздела кн. 519 (лл. 47—78 об.), писанного одним почерком на бумаге с одним водяным знаком. На л. 71—71 об. помещен основной текст док. № 40 (грамота Василия III 1507 г.), на л. 72 обнаруживаем текст подписи великокняжеского имени на этой грамоте.

Тетрадь № 10 начинается на л. 71 и кончается на л. 78 об., т. е. содержит 8 листов.

Пласт 5 (лл. 93—100 об.) представляет собой отдельную восьмиллистовую тетрадь (№ 13), писанную одним почерком. Поскольку находящийся перед этим пластом л. 92—92 об. — чистый, л. 93 можно считать началом особого раздела или подраздела кн. 519.

Пласт 1 (лл. 137—139 об.) делится на две части, написанные разными почерками: 1) лл. 137—138; 2) лл. 138 об.—139 об. Перед л. 137 текст грамоты (начало документа) написан на обороте листа, принадлежащего кн. 518, но почерком XIX в. Эта запись, очевидно, заменяет текст л. 136 об., отсутствующего как в кн. 1905, так и в кн. 519, и, скорее всего, уничтоженного при комплектовании сборника в XIX в.

В почерковом отношении обе части пласта 1 независимы от своего ближайшего окружения. Вероятно, только л. 136 об., где содержалось начало док. № 67, был написан тем же почерком, что и лл. 137—138.

В конце пласта 1, на л. 139 об., кончалась тетрадь № 18. Начинаясь же она на л. 133. С учетом л. 136 тетрадь № 18 оказывается семиллистовой. Это невозможно. Наверное, еще до нумерации листов в XVIII в. один лист тетради № 18 (находившийся, скорее всего, между лл. 135 об. и 136) был утрачен.

Пласт 7 (лл. 144—145 об.) является частью небольшого раздела (лл. 140—146), написанного одним почерком. Связь лл. 144—145 об. с предыдущими и последующими доказывается не только тождеством почерков, но и текстологически. Док. № 71 (грамота Ивана IV 1576 г.) на л. 143 об. кн. 519 обрывается на словах «мая в». На л. 144 читаем окончание этого текста: «в ⁵² 15 день...» и т. д. Помещенный на л. 145—145 об. док. № 73 (грамота Василия III 1506 г.) не имеет здесь подтверждения 1534 г., которое находим на л. 146. В рамках лл. 140—145 об. — однотипные заголовки.

Пласт 7 входит в восьмиллистовую тетрадь № 19, начинающуюся на л. 140 и кончающуюся на л. 147 об.

Пласт 8 (лл. 272—273 об.) составляет единое целое с предшествующими ему лл. 266—271 об., написанными тем же почерком и посвященными тому же району — Казанской земле. В пределах лл. 266—273 об. — однотипные заголовки. На л. 273 об. нижние 8 строк оставлены чистыми, что свидетельствует о конце раздела.

На л. 273 об. оканчивается тетрадь № 35, начатая на л. 266 и состоящая из 8 листов.

Пласт 9 (лл. 290—293 об.) окружен с обеих сторон пустотами. Между его началом (л. 290) и ближайшим листом, сохранившимся в кн. 1905 (л. 273 об.), пропуск в 16 листов. Этот пропуск включает в себя, однако, всего один документ (№ 172).

Если на л. 273 об. кончалась тетрадь № 35, а на л. 290 начиналась тетрадь № 38, то № 36₁ должен был находиться на л. 274, № 36₂ — на л. 281 об., № 37₁ — на л. 282, № 37₂ — на л. 289 об.

Лл. 275—286 об. кн. 519 сохранились в составе другого Погодинского сборника — № 1564, где по чернильной нумерации XIX в. они значатся как лл. 92—103 об. ⁵³, однако следы нумерации XVIII в. видны достаточно яс-

⁵² Буква «в» написана дважды: и на л. 143 об., и на л. 144.

⁵³ См. Бычков, стр. 4.

но. На боковом поле л. 275 почерком XVIII в. написан номер документа — 172. Номер тетради в центре нижнего поля л. 281 об. почти полностью смыт и срезан, но верхние части буквенных цифр «as» (число 36) различимы. Смытый номер тетради «AQ» (37) с трудом читается в центре нижнего поля л. 282.

Водяной знак бумаги — кувш₂, как на лл. 290—293. Среднее число строк в странице колеблется между 19 и 14, падаются страницы, содержащие 18 строк, как это имеет место и на лл. 290—292 об. Почерк такой же, как на лл. 290—293, где помещен док. № 173; тип заголовка такой же, как у док. № 173⁵⁴.

Лл. 286 об.— чистый. Очевидно, чистыми были несохранившиеся лл. 274—274 об. и 287—289 об.

Между концом пласта 9 (л. 293 об.) и ближайшим листом, сохранившимся в кн. 519 (л. 308), пропуск в 14 листов. Этот пропуск включает в себя два документа (№ 174, 175).

Лл. 299—305 об. сохранились в составе Погодинского сборника № 1564, где по чернильной нумерации XIX в. они значатся как лл. 104—110 об.⁵⁵ Почерком XVIII в. на боковом поле л. 299 написано «174», а на боковом поле л. 301 об.— «175». Это номера документов. Следы нумерации тетрадью различаются в центре нижнего поля л. 303 об. (как будто «A0», т. е. 39) и л. 304 (как будто «M», т. е. 40).

Водяной знак бумаги — кувш₂, как на лл. 275—286, 290—293, 308—329. В среднем число строк в странице — 19, иногда встречаются страницы, в которых 18 или 20 строк. Почерк такой же, как на лл. 275—286, 290—293.

У док. № 174 заголовок, принадлежащий по типу и почерку к заголовкам подтипа V типа I кн. 519⁵⁶.

⁵⁴ На боковом поле первого листа списка (л. 275) на уровне восьмой—девятой строк написано тем же почерком: «Грамота большая торханная». На боковом поле каждого из последующих листов (лл. 276—286) на уровне пятой — восьмой строк написано «торханная». Это наиболее ранний список тарханной грамоты Троице-Сергиеву монастырю на все вотчины от 28 апреля 1578 г. с одним подтверждением — от 3 мая 1584 г. (см. XII, II, № 1039).

⁵⁵ См. Бычков, стр. 4.

⁵⁶ На боковом поле л. 299 на уровне третьей—пятой строк текста другим почерком написано: «Грамота вологацкая и колмогорская». Это наиболее ранний список тарханно-проезжей грамоты Троице-Сергиеву монастырю 1581/82 г., еще без подтверждения

У док. № 175 заголовок того же типа, что и при док. № 172, 173⁵⁷.

Судя по тетраднему № 39 на л. 303 об., в двух тетрадях — 38-й (начинающейся на л. 290) и 39-й — было всего 14 листов, т. е. либо по 7 листов в тетради, либо 6 в одной и 8 в другой. Первое допущение неприемлемо, второе маловероятно. Скорее обе тетради имели по 8 листов, а 2 листа исчезли из этого места рукописи еще до нумерации ее в XVIII в.

О подобном же пропуске свидетельствует, видимо, № 40 на л. 304. С л. 308 начинается тетрадь № 41. Значит, тетрадь № 40 состояла только из 4-х листов (лл. 304—307 об.). Это сомнительно. Вернее допустить, что тетрадь № 40 занимала 8 листов, но в этом месте рукописи 4 листа были утрачены до нумерации листов и документов в XVIII в.

Кроме лл. 275—286 об. и 299—305 об., в сборнике Погод. № 1564 содержится еще 8 листов кн. 519. Это лл. 43—50 об. Погодинского сборника по нумерации XIX в.⁵⁸ Водяной знак бумаги — герб₁ и 8 или 7 понтюзо. В странице 13 строк, как на лл. 347—361 кн. 519. Почерк очень близок к почерку IX кн. 519. Номеров тетрадью на нижнем поле листов разыскать не удалось. Прежние номера листов в большинстве случаев срезаны и смыты, но на л. 44 видим «36[...]», то же на л. 45, на л. 47 — «3[...]», то же на л. 48 (почерк XVIII в.). Номера документов на боковом поле смыты и частью срезаны. Сохранились неразличимые следы номеров на лл. 43, 49; на л. 45 — «21[...]», то же на л. 46, на л. 47 — «[...]7» (почерк XVIII в.). Всего в этом отрывке книги пять документов, из которых первые три — 1589/90 г., четвертый — апреля 1590 г., пятый — мая 1590 г.

По поздней дате грамот и по всему комплексу кодических признаков можно думать, что здесь мы имеем дело с листами кн. 519, непосредственно следующими за л. 363 об., т. е. что сохранившиеся листы — это лл. 364—371 об., а документы — списки № 214—218 кн. 519 по нумерации XVIII в.

1586 г., в отличие от списка на лл. 113—116 об. кн. 1905, принадлежащих, видимо, кн. 524 (ср. XII, II, № 1100).

⁵⁷ На боковом поле л. 301 об. на уровне пятой — седьмой строк текста списка тем же почерком написано: «Грамота уложение сборное». На боковом поле каждого из последующих листов (лл. 302—305) на уровне шестой — седьмой строк написано «Уложение».

⁵⁸ См. Бычков, стр. 3.

С помощью сравнительного анализа кн. 519, Погодинских 1905 и 1564 реконструируется примерный состав кн. 519 в XVIII в., когда в ней были пронумерованы листы и документы. Однако смытые номера тетрадей свидетельствуют о том, что еще до этого кн. 519 пережила довольно сложную судьбу.

При рассмотрении большинства коротких нумераций тетрадей в кн. 519 (нумерации № 2, 3, 5, 6, 8) наблюдалось совпадение их почерков с почерками текстов. Это первоначальные нумерации определенных комплексов тетрадей, возникшие одновременно с ними. Попробуем сопоставить последовательность номеров тетрадей в коротких нумерациях, в нумерации 1а и в нумерации 1б (смытые номера) ⁵⁹.

№ нумерации	№ тетради	Короткие нумерации		Почерк текста	№ нумерации	№ тетради	Короткие нумерации		Почерк текста	№ нумерации	№ тетради	Короткие нумерации		Почерк текста
		№ тетради по нумерации 1а	№ тетради по нумерации 1б				№ тетради по нумерации 1а	№ тетради по нумерации 1б				№ тетради по нумерации 1а	№ тетради по нумерации 1б	
2	1	7 ₁	24	V	4	?	18 ₁		Ia	8	2	29 ₁	37	V
	2	8 ₁	[25]	V	5	1	20 ₂	9	IIIб		3	30 ₁	38	V
	4	9 ₁	26	V	6	2	24 ₁	[3] 2	Va ₂		4	31 ₁	39	V
3	1	17 ₁		Ia	7	?	нет		Va ₂	5	32 ₁	40	V	
	2	18 ₁		Ia		?	нет		Va ₂	6	33 ₁	41	V	
4	4	17 ₁		Ia	8	1	28 ₁	[36]	V	7	34 ₁	42	V	

Как видим, известная общность существует между нумерациями № 2 и 8. Обе они принадлежат тетрадам, написанным почерком V. В нумерации 1а тетради нумераций № 2 и 8 разделены большим пространством в 18 тетрадей.

В нумерации 1б это расстояние вдвое меньше: нумерация № 2 оканчивается в нумерации 1б на тетради № 26, а нумерация № 8 начинается с тетради № 36.

Проследим палеографические признаки промежуточных тетрадей ⁶⁰.

№ тетради по нумерации 1б	№ тетради по нумерации 1а	Лист по нумерации XVIII в.	Почерк	Водяной знак	№ тетради по нумерации 1б	№ тетради по нумерации 1а	Лист по нумерации XVIII в.	Почерк	Водяной знак
27 ₁	10 ₁	7 [1]	V	герб ₁	[3]2 ₁	24 ₁	178	Va ₂	герб ₁
27 ₂	10 ₂	78 об.			[32 ₂]	24 ₂	185 об.		
28 ₁	11 ₁	79	IIIб ₂	герб ₁	[3]3 ₁	25 ₁	186	Va ₂	герб ₁
[28 ₂]	11 ₂	86 об.			33 ₂	25 ₂	193 об.		
29 ₁	14 ₁	101	IIIб ₂ и IIIб ₃	герб ₁	34 ₁	26 ₁	194	Va ₃	кувш ₂
29 ₂	14 ₂	108 об.			34 ₂	26 ₂	201 об.		
[30 ₁]	13 ₁	9 [3]	IIIб ₂	герб ₁	35 ₁	27 ₁	202	Va ₂	герб ₁
[30 ₂]	13 ₂	[100] об.			[3]5 ₂	27 ₂	209 об.		
3[1] ₁	23 ₁	172	Va ₂	герб ₁					
[31 ₂]	23 ₂	177 об.							

В числе промежуточных тетрадей оказалась тетрадь № 24 (по нумерации 1а), имеющая номер 2 по короткой нумерации № 6. Предыдущая тетрадь, № 23, написана тем же почерком, и текст ее непосредственно продолжается в тетради № 24. Лист, предшествующий тетради № 23

⁶⁰ В квадратные скобки заключены смытые или частично срезаемые номера, прочтенные предположительно. Номера, уверенно читающиеся при специальном фотографировании, приводятся без квадратных скобок.

⁵⁹ В квадратные скобки заключены смытые номера, прочтенные предположительно.

(л. 171 об.), — чистый, а на л. 171 текст писан другим почерком. Вероятно, тетрадь № 23 была первой в нумерации № 6. Тетрадь № 25 написана тем же почерком, что и тетради № 23—24. № 25₁ написан вместо двух смытых номеров — 3 (слева от него) и 33 (справа). № 3 принадлежал, по видимому, нумерации № 6. На том же л. 186, где написан номер 25₁, в правой стороне нижнего поля различается еще один смытый номер — как будто ϵ (5). На л. 192 об, т. е. через 6 листов после этого номера, есть след смытого номера нумерации № 7. Больше всего он напоминает \bar{s} (6). Однако о наличии связи между этими номерами и принадлежности их к одной нумерации с уверенностью говорить не приходится.

Тетради № 31—35 нумерации 16, а вслед за ними тетради № 23—27 нумерации 1а, вероятно, отражают в своем расположении первоначальную композицию книги. Все они, за исключением 34-й (26-й) тетради, написаны одним почерком на бумаге с одним водяным знаком и следуют порядку, существующему в нумерации № 6, синхронной тетрадам. Тетрадь № 34 (26) — вставка, появившаяся в этой части книги, очевидно, не в результате позднейшей перетасовки тетрадей, а при формировании всего сборника в XVI в. (на первом листе ее дописан текст грамоты, начатой в предыдущей тетради, причем тем же почерком — Va_2 ; характерный для 34-й тетради почерк Va_3 близок к почерку Va_2).

Единое целое представляют тетради № 24—27 нумерации 16 (№ 7—10 по нумерации 1а). Все они писаны одним почерком (V) на бумаге с одним водяным знаком и следуют порядку расположения тетрадей в первоначальной нумерации № 2. Правда, пропуск в последней номера 3 говорит о возможности утраты здесь одной тетради между № 2 и № 4 (т. е. между № 25 и № 26 по нумерации 16).

Тетради № 28—30 нумерации 16 объединяются единством почерка (IIIб₂) и водяного знака. С помощью нумерации 16 исправляется явно неверное расположение тетрадей в нумерации 1а, где грамота, начатая в 11-й тетради (на лл. 85 об.—86 об.), кончается в 14-й тетради (на лл. 101—102 об.). Эта ошибка в нумерации 1а, закрепленная в XVIII в. нумерацией листов, показывает, что нумерация 1а появилась после неправильного перепле-

тения тетрадей в XVII в. и носила до известной степени механический характер.

Весь отрезок нумерации 16 от № 24 до № 42 включает в себя четыре пласта, внутри которых тетради расположены в первоначальном порядке: 1) № 24—27 (почерк V, первичная нумерация № 2); 2) № 28—30 (почерк IIIб₂); 3) № 31—35 (почерк Va_2 , первичная нумерация № 6); 4) № 36—42 (почерк V, первичная нумерация № 8). Такой ли была последовательность этих пластов в XVI в., неизвестно, но о тесной связи ее с первоначальной структурой книги свидетельствует то, что здесь объединены пласты с одним водяным знаком (герб₁) и очень близкими почерками.

Тетради, на которых различаются следы нумераций № 3 и 4, т. е. тетради № 17 и 18 по нумерации 1а, в нумерации 16 числились соответственно 6-й и 7-й, а под № 5 значилась нынешняя тетрадь № 3. Все эти тетради написаны одним почерком (1а) на бумаге с одним водяным знаком (кувш₁). 6-я тетрадь по нумерации № 3 была 1-й, а по нумерации № 4 — 4-й. Вероятно, группа тетрадей, написанных почерком 1а, состояла из двух подгрупп. В первой находились списки старых жалованных грамот, во второй — списки грамот Ивана IV на казанские земли. Вторая подгруппа имела особую нумерацию тетрадей (нумерация № 3), но вся группа объединялась общей нумерацией (нумерация № 4). В целом в группу входило, видимо, пять тетрадей (если тетрадь 7-я по нумерации 16 была 5-й по нумерации № 4), сохранилось же их только три.

Тетрадь № 20 по нумерации 1а в нумерации 16 числилась 9-й, а в нумерации № 5—1-й. Эта тетрадь написана почерком IIIб. Тем же почерком написана тетрадь № 22 (по нумерации 1а), однако следов того, что она была 2-й по нумерации № 5, в рукописи нет.

Тетрадь № 6 по нумерации 1а в нумерации 16 значилась 12-й. Возможно, в нынешней 6-й тетради только два последние листа (лл. 45—46 об.), написанные почерком IVа, принадлежат прежней 12-й тетради. Смытый № 12 (вместо которого написан № 6₂) находится на л. 46 об. № 6₁ — чистый. Первые шесть листов тетради № 6 написаны другим почерком (IIIб₂), и последний из них (л. 44 об.) имеет на нижнем поле № 13, являющийся остатком нумерации 16 или одной из предшествовавших ей.

Почерком IVa написана тетрадь № 12 по нумерации 1a, в ней № 12₁ — чистый, № 12₂ написан по смытому. В тетради шесть листов. Не были ли последние два листа нынешней тетради № 6 окончанием нынешней тетради № 12?

Дальнейшая реконструкция прежней структуры кн. 519 чрезвычайно затрудняется неясностью смытых номеров при наличии следов нескольких переделок номера. Обнаруживаемые расхождения между нумерациями 1a и 1б — г в определении границ тетрадей еще более осложняют задачу. Проведенное исследование показывает необходимость изучения этого вопроса в тесной связи с анализом границ почерков и водяных знаков.

Еще в работе 1956 г. мы пытались по почеркам, водяным знакам, составу и содержанию кн. 519 воссоздать историю ее складывания⁶¹. Автор убедился в правильности этого подхода и вместе с тем в недостаточности его. Только учет всего комплекса кодикологических признаков (нумерация тетрадей — один из них) обеспечивает надежные выводы.

Можно подтвердить, что в кн. 519 выделяются две разновременные части, и уточнить их границу: I — до л. 273 об. (по пагинации XVIII в.); II — с л. 274. Однако предположение о формировании первой части книги в течение 10—11 лет (примерно с 1572 до 1583 г.) нуждается в пересмотре. Скорее тут несколько групп тетрадей, написанных более или менее одновременно (накануне собора 1584 г.) разными писцами, чем и объясняется разнообразие почерков.

В настоящее время в кн. 519, даже в том ее составе, который закреплен нумерацией 1a, относящейся, очевидно, к XVII в., наблюдается утрата ряда текстов. Погодинские сборники 1905 и 1564 позволяют частично восполнить эти пробелы (здесь имеются целые тетради и отрывки тетрадей, отсутствующие в кн. 519). Но кн. 519 была неполной по сравнению со своим первоначальным составом, наверное, уже в XVII в., когда появилась нумерация 1a. Показательно расхождение на 9 тетрадей между нумерацией 1a и более ранней нумерацией 1б (41-я тетрадь числилась до перенумерации 50-й). Вероятно, в этом расхождении отразились изменения не только в структуре, но и в составе книги.

⁶¹ К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 34—41.

Изучение смытых нумераций, если оно окажется технически осуществимым, даст материал для установления номеров отсутствующих тетрадей по нумерации 1б, что уточнит наши представления о характере и объеме пропусков.

§ 3. Погод. 1905 и Тр. кн. 520

Два слоя кн. 1905 являются отрывками троицкой копияной книги № 520: 1) лл. 97—112 об.; 2) 129—183 об. Указанные отрывки имеют общие с кн. 520 признаки. Обе рукописи в четвертку. Филигрини кн. 520: 1) кувшинчики двух разных типов (искривленный и прямой) с литерами RN (лл. 1—218, 227—242, 265—305)⁶²; 2) кувшинчик третьего типа, тоже с литерами RN, на более плотной бумаге (лл. 219—226); 3) кувшинчик четвертого типа с литерами ID⁶³ (лл. 243—264). Филигрини рассматриваемых слоев кн. 1905: 1) кувшинчики, тождественные кувшинчикам первых двух типов кн. 520 (лл. 97—112, 129—152, 169—177); 2) кувшинчик, тождественный кувшинчику четвертого типа кн. 520 (лл. 153—168, 178—183). В обеих рукописях лист имеет 10 понтюзо. Тут и там в странице по 12 строк.

Создается впечатление, что кн. 520 написана одним основным почерком (исключение составляют лл. 216 об.—225 об., написанные другим почерком — кстати, с л. 219 и на другой бумаге). В то же время можно наблюдать нюансы в цвете чернил и почерке основной части книги. Однако в этих нюансах нам не удалось найти твердых оснований для установления границ почерков (если все же считать, что тут несколько различных почерков) и даже для выделения вариантов основного почерка. Почерк текста первого сравниваемого отрывка кн. 1905 (лл. 97—112 об.) и основной части второго отрывка (лл. 129—168 об., 171—182 об.), т. е. почерк XI кн. 1905, легко идентифицируется как основной почерк кн. 520.

Заголовки грамот в кн. 520 построены по общему плану: первая часть — название города, к уезду которого

⁶² В кн. 520 две нумерации листов — чернильная и карандашная. Ссылки даются по карандашной нумерации. Подробнее см. ниже.

⁶³ Ср. К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 42, прим. 132.

относится грамота (в середине строки перед списком), вторая часть — название грамоты, обычно содержащее определение ее разновидности и объекта (на боковом поле на уровне первой строки или первых строк списка, реже — на уровне или выше первой части заголовка). Впрочем, нередко у разных списков отсутствует то первая, то вторая часть заголовка.

Заголовки при списках, написанных основным почерком, делятся по почерку на два типа.

Тип I. Заголовки, написанные почерком, который близок к почерку списков или совпадает с ним (лл. 1—127 об., 135—214, 227, 269 об.).

Тип II. Заголовки, написанные иным почерком, чем списки (лл. 132 об., 233—265 об., 273 об. — 304).

Тип III составляют заголовки при списках, написанных почерком, отличным от основного: эти заголовки написаны тем же почерком, что и сами списки (лл. 216 об. — 224 об.).

Почерк I не имеет принципиальных расхождений с основным почерком списков, но если в списках почерк и цвет чернил часто варьируются, то в заголовках сохраняется один устойчивый вид почерка, одинаковая манера нажима пера (как правило, нажим более тонкий, чем в списках), более или менее одинаковый цвет чернил. В начальной части книги название города перед списком писали отступя на одну (реже на две) строки от текста грамоты (причем иногда это слово «лепили» в конце последней строки предыдущего списка), затем его стали писать в ближайшей к списку строке, без интервала. Все это говорит о том, что заголовки писались после переписки текстов грамот, но, вероятно, почти сразу после этого и тем же писцом. Рассмотренный тип заголовков по структуре и почерку отождествляется с подтипом II типа IV заголовков кн. 1905. Он встречается там на л. 97, т. е. принадлежит сравниваемым пластам.

Почерк II совпадает с почерком IX списков в кн. 1905. Поскольку в кн. 520, так же как и на лл. 129 об. — 182 кн. 1905, почерк списков другой (XI по классификации почерков кн. 1905), тип заголовков соответствующей части кн. 520 отождествляется с подтипом V типа IV заголовков кн. 1905. В обеих книгах для этого типа заголовков характерно написание названия города в середине строки перед списком, без интервала в одну строку.

Заголовки, написанные почерком IX, принадлежат не писцу кн. 520, а писцу кн. 521, в которой большая часть списков и заголовков написана этим почерком. Интересно, что этим же почерком сделаны на полях вставки в текст некоторых списков книг 520 и 1905, написанных почерком XI (см. кн. 520, лл. 49 об., 71 об.; кн. 1905, лл. 98, 99 об.). Вставки восполняют пропуски в тексте грамот, допущенные переписчиком в кн. 520. Таким образом, писец кн. 521 имел наряду с функцией составителя заголовков второй части кн. 520 еще и функцию сверщика всей этой книги (следы сверки находим в первой части кн. 520).

Почерк III не идентифицируется с каким-либо почерком кн. 1905.

Таким образом, в сравниваемых рукописях вне отождествлений остались лл. 169—170 об. кн. 1905 (почерк IXа списков, подтипы IV, Vб₁ заголовков типа IV) и лл. 216 об. — 225 об. кн. 520 (особый почерк списков и заголовков и особый водяной знак начиная с л. 219)⁶⁴.

Как указывалось выше, в кн. 1905 на нижнем поле лл. 97—112 и 129—183 имеется написанная одним почерком скрепа. В кн. 520 на всех листах, кроме лл. 217—225, находим скрепу, написанную тем же почерком и теми же чернилами.

Скрепа состоит из нескольких одинаковых циклов. В каждом цикле — несколько фраз. Начало цикла можно с точностью установить по кн. 520, где первый лист был, вероятно, первым (во всяком случае, первым заполненным) листом и в XVI в., что видно из помещенного на нем заголовка книги: «Список Московского уезда и городка Радонежа, а в нем писаны...». Текст скрепы на лл. 1—2 кн. 520 гласит: «К сем книгам...». Эти слова и

⁶⁴ Текст лл. 216 об. — 225 об. вообще не принадлежит первоначальному составу кн. 520. Листы 217—225 не имеют скрепы. Очевидно, вставка началась с заполнения оставленных чистыми листов 216 об. — 218 об., затем была добавлена другая бумага (лл. 219—226), на которой продолжалось копирование. На л. 218 об. написан номер тетради — 30. Он более позднего происхождения, чем предшествующая нумерация тетрадей в кн. 520: отличается от нее почерком и чернилами, стоит не на месте, создавая впечатление, что в тетради № 29 четыре, а не восемь листов (№ 29 написан на л. 214 об.), хотя обычный размер тетради в книге — восемь листов. На нижнем поле лл. 216 об. — 217 карандашом, почерком XIX в. написано: «Вероятно, в XVII в. приписаны, а помечены в XVIII в.». Мы полагаем, однако, что приписка была сделана в конце XVI в.

есть начало цикла. Кн. 520 в ее современном составе содержит четыре цикла скрепы (I — лл. 1—54, II — лл. 55—158, III — лл. 159—216, 227—250, IV — лл. 251—308). В цикле I большие пропуски, в цикле II есть существенные описки, в цикле IV не хватает конца. В наиболее полном и правильном виде текст скрепы дошел в цикле III. Взяв его за основу, сравним с ним тексты скрепы, сохранившиеся в кн. 1905 на лл. 97—112 и 129—183.

Кн. 520, лл. 159—216, 227—250	Кн. 1905, лл. 97—112	Кн. 1905, лл. 160—183
<p>К сем книгам троецкой Сергеева монастыря келарь Еустафей [Головкин]* руку приложил. А в сех книгах писаны** и правлены с троецких Сергеева монастыря с вочинных крепостей списки писаны [и]*** правлены**, а прямые крепости у живоначальные Троицы Сергеева монастыря лежат в казне, а противни отданы в Поместную избу, по государя царя великого князя Федора Ивановича всеа Руси грамоте, за архимандричею рукою и за келаревою рукою [Еустафья и старцов соборных]****. А писал книги и правил и крепости розобрал по городом троецкой Сергеева монастыря келарь Еустафей Головкин.</p>	<p>...грамоте, за архимандричею рукою и за келаревою рукою и старцов соборных. А ши...</p>	<p>К сем книгам троецкой Сергеева монастыря келарь Еустафей Головкин руку приложил. А в сех книгах писаны и правлены с троецких Сергеева монастыря...</p> <p>Кн. 1905, лл. 129—150</p> <p>...всея Руси грамоте, за архимандричею рукою и за келаревою рукою. А писал книги и правил и крепости розобрал по городом троецкой Сергеева монастыря келарь Еустафей Головкин.</p>

* В квадратных скобках добавлено из цикла II (лл. 64—65). В циклах I и IV этого слова нет.

** — ** Так во всех циклах.

*** В квадратных скобках добавлено из циклов II (л. 91) и IV (л. 283).

**** В квадратных скобках добавлено из цикла II (лл. 134—136).

Как видим, фрагменты скрепы на лл. 97—112 и 129—183 кн. 1905 принадлежат к тому же тексту-стандарту, из которого образуется цикл скрепы в кн. 520.

Кн. 520 имеет две буквенные нумерации тетрадей. Номера написаны чернилами разных оттенков, разными почерками XVI—XVII вв. Большинство цифр без титла. Каждый номер расположен в центре нижнего поля. Нумерация № 1 охватывает первые две трети книги (начинается с № 2 на л. 7 и кончается № 30 на л. 218 об.)⁶⁵, причем до № 22 включительно (л. 151) номера проставлены на лицевой стороне листа, а с № 23 (л. 166 об.) — на оборотной. Нумерация № 2 начинается с № 1 на л. 234 об. и кончается № 9 на л. 298 об. (все номера — на оборотной стороне листов).

Лицевой номер обозначал начало тетради, оборотный — конец. Это видно из того, что две тетради (№ 22 и 23), содержащие вместе 16 листов, следовательно по 8 каждая (обычный размер тетради), начинаются с л. 151 (№ 22) и кончаются на л. 166 об. (№ 23), т. е. тетрадь № 22 начинается с л. 151 (где указан ее номер) и кончается на л. 158 об., тетрадь № 23 начинается с л. 159 и кончается на л. 166 об. (где указан ее номер).

Классифицируем сохранившиеся номера нумерации № 1. Тип I. С титлом.

Подтип I. Яркие чернила: № 2, 22.

Подтип II. Более бледные чернила: № 5, 12, 13, 27—29. Тип II. Без титла.

⁶⁵ Отсутствуют обозначения номеров четырех тетрадей — 1-й, 6-й, 7-й и 19-й, причем на том листе, где должен был помещаться № 19 (л. 127), сохранилась едва приметная часть титла (нижнее поле листа срезано). Первая тетрадь в современном виде (лл. 1—6 об.) содержит 6 листов. Пропуск в тексте скрепы имеется между лл. 5 («мана») и 6 («келарь») — пропущено «стыря» — и между лл. 6 («келарь») и 7 («фей») — пропущено «Еуста». Однако между лл. 5 об. и 6 нет разрыва в тексте списка (л. 5 об., конец: «...а болши то писати нелзе — грамота»; л. 6, начало: «ветха, досталь не сьскано»; ср. АСЭИ, т. I, № 35). Напротив, между лл. 6 об. и 7 разрыв в тексте списка очевиден (л. 6 об., конец: «...игумен Никон сам»; л. 7, начало: «моту иныи моеи грамоты нет»; ср. АСЭИ, т. I, № 47). Кроме того, нынешний л. 7 по нумерации XVIII в. значится 8-м. Следовательно, утрачен один лист между нынешними лл. 6—7. Но в тетради не могло быть нечетное число листов (7). Поскольку наличие пропуска листа между нынешними лл. 5 и 6 маловероятно, остается предположить, что перед нынешним первым листом находился один чистый лист, на котором и стоял номер тетради (на чистых листах скрепа не писалась).

Подтип I. Чернила, как в подтипе II типа I: № 3, 4, 8—11, 14—18, 20, 21, 23, 26.

Подтип II. Темные чернила, тонкий нажим пера: № 24, 25.

Подтип III. Очень темные чернила: № 30.

В сравниваемых с кн. 520 слоях кн. 1905 имеются два номера тетрадей, принадлежащие к подтипу I типа II номеров нумерации № 1 кн. 520 (№ 6 на л. 98 и № 7 на л. 106 — тип I, подтип I, вид I, подвид II, поч. н₄).

В нумерации № 2 различаются два типа номеров. Тип I. С титлом: № 2, 3. Тип II. Без титла: № 1, 4—9. По цвету чернил и почерку они примерно одинаковы. В сравниваемых слоях кн. 1905 находим три номера тетрадей, относящихся к типу II номеров нумерации № 2 кн. 520 (№ 3 на л. 144 об., № 4 на л. 152 об., № 6 на л. 168 об.⁶⁶ — тип I, подтип II).

Кн. 520 имеет старую чернильную и новую карандашную нумерацию листов. Чернильная нумерация, судя по почерку, относится к XVIII в. Полусмытые следы такой же нумерации находим на нынешних лл. 97—112 кн. 1905 (нумерация № 5). На лл. 129—183 этой рукописи обнаружить подобные следы не удалось. В кн. 520 не хватает следующих листов по нумерации XVIII в.: 7, 39—54, 319—327. В кн. 1905 нынешние лл. 97—112 имели номера XVIII в. с 39 по 54.

В кн. 520 нумерация документов отсутствует во всех разделах, кроме ростовского (лл. 227—301 об.), где большинство грамот пронумеровано, причем номера написаны почерком XVIII в. и расставлены не в порядке расположения грамот, а в соответствии с тем, какой номер имела та или иная грамота в позднейшей копийной книге, на которую ориентировался писец, проставлявший номера. На л. 284 об. содержится указание на источник этой нумерации: «По книге вотчиной...». В сравниваемых отрывках кн. 1905 подобной нумерации (или ее следов) не обнаружено.

Кн. 520 включает копии документов, относящихся к Московскому, Радонежскому, Переславль-Залесскому, Ростовскому и Ярославскому уездам⁶⁷. Грамоты, списки

⁶⁶ На л. 160 об. видна верхняя часть срезанной буквы «е», обозначающей тетрадь № 5.

⁶⁷ К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 42—43.

которых находятся в изучаемых слоях кн. 1905, касаются владений в уездах Московском⁶⁸, Радонежском и Переславском (лл. 97—112 об.), Ярославском, Новосильском, Юрьевец-Повольском, Белозерском, Пошехонском, Вологодском, Балахонском, Нижегородском (лл. 129—183 об.). Таким образом, наблюдается частичное совпадение географической приуроченности документов, помещенных в кн. 520 и в сравниваемых с ней отрывках кн. 1905.

Установив идентичность целого комплекса палеографически-кодикологических признаков, близость состава кн. 520 и лл. 97—112 об., 129—183 об. кн. 1905, попытаемся определить место, где находились рассматриваемые слои кн. 1905 в кн. 520.

Наиболее точное указание на место лл. 97—112 об. кн. 1905 в кн. 520 дает их прежняя нумерация — лл. 39—54 об. Как раз этих листов по нумерации XVIII в. и нет в кн. 520. В кн. 520 л. 38 по нумерации XVIII в. пронумерован заново как л. 37, а л. 55 — как л. 38. Таким образом, текст нынешних лл. 97—112 об. кн. 1905 должен был находиться между нынешними лл. 37 и 38 кн. 520. Именно в этой части кн. 520 такие же водяные знаки, как на лл. 97—112 кн. 1905 (кувшинчики первого и второго типов), такой же почерк (основной в кн. 520, XI в. кн. 1905), такой же тип заголовков (I нумерации № 1 в кн. 520, подтип II типа IV в кн. 1905).

В кн. 520 нет номеров тетрадей 6-й и 7-й по нумерации № 1. Эти номера находятся соответственно на лл. 98 и 106 в кн. 1905, причем почерк и чернила, которыми они написаны, совпадают с почерком и чернилами имеющих в кн. 520 номеров 4, 5 и 8—11. Нормальный размер тетради для кн. 520—8 листов. Номер 5 в кн. 520 написан на л. 32 по нумерации XVIII в. (л. 31 по нынешней нумерации), а номер 6 в кн. 1905 — на л. 40 по нумерации XVIII в. (л. 98 по нынешней нумерации). Номер 7 в кн. 1905 написан на л. 48 по нумерации XVIII в. (л. 106 по нынешней нумерации), а номер 8 в кн. 520 — на л. 56 по нумерации XVIII в. (л. 39 по нынешней нумерации). Следовательно, в результате соединения изучаемого от-

⁶⁸ В московском разделе помещена общая (на все троичные вотчины) грамота 1578 г., где, кроме вотчин Московского уезда, фигурируют владения еще в 29-ти уездах.

рывка кн. 1905 с кн. 520 в данном месте мы получаем не только правильный счет, но и правильный размер тетрадей.

В кн. 520 текст цикла I скрепы имеет четыре разрыва, из которых последний — между лл. 37 и 38. Текст скрепы на лл. 97—112 кн. 1905 заполняет этот разрыв.

Кн. 520, лл. 1—37	Кн. 1905, лл. 97—112
К сем книгам троецкой Сергеева мана*... келарь**...фей руку приложи. А в сех книгах писаны и правлены с троецких Сергеева монастыря***... л [е] жат**** в казне, а противни отданы в Поместную избу, по государя царя великого князя Федора Ивановича всея Руси...	грамоте, за архимандричею рукою и за келаревою рукою и старцов соборных. А пи...
Кн. 520, лл. 38—54	
сал книги и правил и крепости розобрал по городом троецкой Сергеева монастыря келарь Еустафей Головкин.	

* Далее разрыв в тексте скрепы между лл. 5 и 6.

** Далее разрыв в тексте скрепы между лл. 6 и 7.

*** Далее разрыв в тексте скрепы между лл. 21 и 22.

**** В рукописи «лжат»; в квадратных скобках добавлено по смыслу.

Если разрывы первый (между лл. 5 и 6) и третий (между лл. 21 и 22) не сопровождаются разрывами в тексте списков и, следовательно, могут быть объяснены рассеянностью лица, писавшего скрепу, то разрывам второму (между лл. 6 и 7) и четвертому (между лл. 37 и 38) сопутствуют разрывы в тексте списков. Включение лл. 97—112 об. кн. 1905 в кн. 520 между лл. 37 и 38 ликвидирует образовавшийся в этом месте разрыв в тексте.

Кн. 520, л. 37 об. (конец)	Кн. 1905, л. 97 (начало)
... Дана грамота лета 7064-го, апреля в 15 день.	А у грамоты печать государева красная на шелку. А назади на грамоте подпись: Царь и велики князь Иван Васильевич всея Руси.
Кн. 520, л. 38 (начало)	Кн. 1905, л. 112 об. (конец)
да по Гавриле. А на то послуи...	...да другую пустош Ершовскую по своим детех по Есипу

Правильность именно такого сочетания разъединенных частей двух цитированных выше списков подтверждается подлинником первого из них (грамоты 1556 г.)⁶⁹ и по крайней мере тремя списками второго (грамоты начала XV в.)⁷⁰.

Включение рассматриваемого отрывка кн. 1905 между лл. 37 и 38 кн. 520 не нарушает географической приуроченности текстов, помещенных в ней до л. 37 и после л. 38.

Книга	Листы	Местоположение объекта	
		город	уезд
520	31—36	Москва	Московский
»	36 об.— 37 об.		Московский и др.
1905	97—112		
»	112 об.		
»	112 об.		
520	38—38 об.		
»	38 об.— 39	Радонежский	

⁶⁹ АИ, т. I, № 164; см. также ХП, II, № 750.

⁷⁰ АСЭИ, т. I, № 36.

Перейдем к определению места второго отрывка — лл. 129—183 об. кн. 1905 — в составе кн. 520. Некоторые признаки указывают нам сразу, что это место надо искать в конце кн. 520: 1) среди водяных знаков данного отрывка, на лл. 153—168 и 178—183, встречается кувшинчик четвертого типа кн. 520, видимый в ней на лл. 243—264; 2) номера тетрадей в кн. 1905 на лл. 144 об. — 168 об. и в кн. 520 на лл. 234 об. — 298 об. написаны одним и тем же почерком; 3) почерки и типы заголовков в кн. 1905 на лл. 129 об. — 182 и в кн. 520 на лл. 132 об. — 135, 233—269, 273—308 об. идентичны; 4) два последних документа кн. 520 и второй, пятый, восьмой — десятый и двенадцатый документы сравниваемого отрывка кн. 1905 (№ 108, 111, 114—116, 118) имеют одинаковую первую часть заголовков — «Ерославль».

Общая географическая приуроченность последних документов кн. 520 и начальных документов исследуемого слоя кн. 1905 наводит на мысль, что этот слой является продолжением кн. 520. В кн. 520 на лл. 304—308 об. помещен список данной грамоты князя Ивана Васильевича Третьяка Ушатого на с. Коприно Ярославского уезда. Список здесь обрывается на словах «... две ели на грани». В кн. 1905 на л. 129—129 об. читаем окончание грамоты Ушатого. Первая строка л. 129 заклеена при реставрации. Со второй строки идет следующий текст: «Игнатей Юрьев сын Васильева. Лета 7053-го. Сю даную яз, князь Иван Васильевич Ушатой Третьяк, дал на свою вотчину на село на Коприно...» и т. д. Сравнение текстов лл. 304—308 об. кн. 520 и л. 129—129 об. кн. 1905 с полным текстом данной грамоты Ушатого⁷¹ показывает, что в кн. 520 находится первая, большая часть списка этой грамоты, а в кн. 1905 — его окончание, причем часть текста, со слов «да на три осины»⁷² и до слов «А даную грамоту писал»⁷³ включительно, отсутствует в обеих книгах. Десять страниц текста списка в кн. 520 соответствуют трем с половиной страницам в кн. 532, пропущенный же в книгах 520 и 1905 текст составляет в кн. 532 примерно три четверти страницы. Простой расчет приводит к выводу, что в кн. 520 или кн. 1905 утрачены

⁷¹ См., например: ГБЛ, Тр. кн. 532, по Ярославлю № 7, лл. 775—777.

⁷² См. там же, л. 776 об., строка 11 сверху.

⁷³ См. там же, л. 777, строка 5 сверху.

две страницы текста списка грамоты Ушатого, т. е. один лист.

Это подтверждается сопоставлением текстов скрепы на лл. 251—308 кн. 520 и на лл. 129—159 кн. 1905. Указанные тексты образуют в совокупности полный цикл, так что не имеющий конца в кн. 520 цикл IV скрепы получает в кн. 1905 свое завершение.

Кн. 520, лл. 251—308

Кн. 1905, лл. 129—159

К сем книгам троецкой Сергеева монастыря келарь Еустафей руку приложил. А в сех книгах писаны и правлены с троецких Сергеева монастыря с вочинных крепостей списки писаны и правлены, а прямые крепости у живочальные Троицы Сергеева монастыря лежат в казне, а противни отданы в Поместную избу, по государя царя великого князя Федора...

всяя Руси грамоте, за архимандричею рукою и за келаревою рукою. А писал книги и правил и крепости розобрал по городом троецкой Сергеева монастыря келарь Еустафей Головкин.

Как видим, между приведенными частями текста есть разрыв: недостает слова «Ивановича». В циклах I — III скрепы в кн. 520 это слово написано во всех случаях на поле одного листа (лл. 35, 119⁷⁴, 210). Значит, действительно, в списке грамоты Ушатого отсутствует один лист, находившийся между нынешним л. 308 об. кн. 520 и нынешним л. 129 кн. 1905.

Обратимся теперь к расчету листов по тетрадам. Выше уже отмечалось, что нумерация № 2 в кн. 520 идет с л. 234 об. до л. 298 об. и содержит номера тет-

⁷⁴ Но ср. л. 117: здесь слово «Ивановича» приписано позже (менее размашисто и с захватом части бокового поля листа) к слову «Федора». Это результат восполнения пропуска слова «Ивановича» на следующем, 118-м листе. Ликвидация пропуска привела также к повторению слов «Ивановича всея Руси» на лл. 119—121.

радей с 1-го по 9-й; аналогичная нумерация наблюдается в кн. 1905 на лл. 144 об.—168 об., в пределах которых фигурируют номера с 3-го по 6-й. В кн. 520 тетради №1—9, а в кн. 1905 тетради №4—6 составляют каждая по 8 листов. Это стандартный объем тетради. После №9 в кн. 520 и после №6 в кн. 1905 нет нумерации тетрадей. Отсутствие ее объясняется, по-видимому, какими-то механическими причинами — утратой листов в кн. 520 и сокращением полей при переплетении кн. 1905.

Ведя отсчет от л. 144 об. кн. 1905 (где написан №3) назад, мы получим, что №2 должен был находиться на л. 136 об., а №1 — на обороте утраченного листа, непосредственно предшествовавшего нынешнему л. 129. Поскольку номер на обороте обозначал конец тетради, для установления полного объема тетради №1 к утраченному листу нужно прибавить 7 листов (нормальный размер тетради — 8 листов). Выше текстологически доказано, что перед утраченным листом находилось начало списка грамоты Ушатого. Это лл. 304—308 об. (330—334 об. по нумерации XVIII в.) в кн. 520. Но их только 5. Значит, приплюсовываются еще предшествующие им 2 листа. Отсюда вывод: тетрадь №1 начиналась с л. 302 (328) кн. 520. По-видимому, новый счет тетрадей связан с переходом к новому разделу копий — ярославскому (до этого шли ростовские документы).

Остается еще выяснить, где заканчивалась тетрадная нумерация №2 в кн. 520. Полистная нумерация XVIII в. сигнализирует о существовании пропуска листов между нынешними лл. 301 и 302: л. 301 значится в ней 318-м, а л. 302—328-м. Допуская возможность пропуска, надо предполагать, что тетрадь №10 заканчивалась на несохранившемся л. 323 (по нумерации XVIII в.), а тетрадь №11 была неполной (лл. 324—327 об.). Два признака заставляют сомневаться в наличии пропуска: 1) между лл. 301 и 302 нет разрыва в тексте скрепы⁷⁵; 2) на л. 301 об. заканчивается один, а на л. 302 начинается другой список⁷⁶, причем последняя строка л. 301 об. оставлена чистой.

⁷⁵ На лл. 300—301: «в Поместную избу»; на лл. 302—303: «по государя царя»; ср. типичный цикл.

⁷⁶ На л. 301 об. полностью заканчивается список грамоты 1532/33 г. (ср. другой ее список: ГБЛ, Тр. кн. 532, по Ростову №19, лл. 727 об.—728 об.). На л. 302 начинается список грамоты 1570/71 г.

Однако сомнения в факте пропуска легко устранимы. Скорее всего, утраченные листы были чистыми: в XVI в. на чистых листах скрепа не писалась⁷⁷, а в XVIII в. все листы нумеровались подряд, в том числе и чистые⁷⁸. Наличие чистых листов между ростовским и ярославским разделами весьма вероятно.

Итак, в книге было три нумерации тетрадей: №1 — тетради №1—29 (лл. 1—233 об. кн. 520 по нумерации XVIII в.), №2 — тетради №1—10 (лл. 244—327 об. кн. 520 по нумерации XVIII в.), №3 — тетради №1—7 или №1—8 (лл. 328—334 об. кн. 520 по нумерации XVIII в., лл. 129—183 об. кн. 1905 по современной нумерации). Каждая нумерация относилась к одному большому разделу: №1 — к московско-переславскому, №2 — к ростовскому, №3 — к смешанному, начинавшемуся с ярославских грамот. Очевидно, номера проставлялись почти одновременно с написанием соответствующих разделов книги, во всяком случае, они не были результатом позднейшей валовой нумерации всех тетрадей книги. При единстве основного почерка списков кн. 520 такое положение можно объяснить тем, что книга составлялась одним писцом в несколько приемов. Границы циклов скрепы не стоят в связи с географическими разделами книги, т. е. скрепа вносилась тогда, когда вся книга уже была сформирована. 30-й номер тетради появился, вероятно, после вставки в книгу дополнительных листов.

Не вполне понятно отсутствие полистной нумерации XVIII в. в кн. 1905 на лл. 129—183. В кн. 520 номера листов сохранились не только при большем, но и при таком же, как в кн. 1905, верхнем поле. На лл. 302—308 (328—334) в кн. 520 номера листов написаны на уровне первой строки текста листа, а ведь лл. 129—183 кн. 1905 непосредственно продолжают эту последнюю часть кн. 520. Поэтому нельзя видеть разгадку лишь в том, что края листов были срезаны при позднейшем переплетении рукописи. Скорее еще до нумерации листов в XVIII в. рассматриваемые тетради, входящие сейчас в кн. 1905, хранились отдельно от кн. 520.

⁷⁷ См. ГБЛ, Тр. кн. 520, л. 226; кн. 521, лл. 158—165, 197—200, 247—253.

⁷⁸ Там же, кн. 519, лл. 68—70, 92, 124, 147, 163, 207—209, 316, 342—343 (по нумерации XVIII в.); кн. 520, л. 226 (243 по нумерации XVIII в.).

Был ли последний список кн. 1905 последним списком кн. 520? За это говорят два момента: 1) Последний лист последнего списка кн. 1905 (л. 183—183 об.) написан почерком IX. Поскольку им написана большая часть кн. 521 и заголовки второй части кн. 520, а также внесена правка в тексты первой части кн. 520, можно предположить, что этот почерк принадлежал писцу, завершавшему работу над кн. 520; 2) На последней странице кн. 1905 (л. 183 об.) список оканчивается так, что после его текста остались две чистые строки.

Последний цикл скрепы (V по общему счету циклов в кн. 520 и на лл. 129—183 кн. 1905) начинается в кн. 1905 на л. 160 и заканчивается на л. 183 словом «манастыря» (второй случай употребления этого слова в цикле)⁷⁹. Данный фрагмент представляет собой первую четверть цикла, незавершенность которого не свидетельствует, однако, о незавершенности книги, ибо число листов в ней не было обусловлено возможностью деления на целое число циклов скрепы.

Вряд ли можно с уверенностью сказать, что теперь нам известен весь состав кн. 520, но бесспорно одно: территориальный диапазон кн. 520 был шире, чем считалось раньше, до сравнения ее с кн. 1905. Кроме московских, радонежских, переславских, ростовских и ярославских грамот⁸⁰, здесь имелись грамоты белозерские, пошехонские, нижегородские, балахонские, юрьевецкие и новосильская.

§ 4. Погод. 1905 и Тр. кн. 521

В кн. 1905 имеется пласт, принадлежащий кн. 521, — это лл. 33—55 об. Кн. 521, так же как и кн. 1905, — рукопись в четвертку. Водяные знаки ее: 1) кувшинчики двух разных типов (искривленный и прямой) с литерами RN (лл. 1—125, 130—161, 166—181, 222—229)⁸¹, тож-

⁷⁹ Всего оно используется в цикле четыре раза.

⁸⁰ Общий заголовок-введение на л. 1 кн. 520 содержит упоминание только о Московском уезде и городке Радонеже. Ср. К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 42—43.

⁸¹ В кн. 521 до л. 157 включительно чернильная нумерация, с л. 158 — карандашная и чернильная нумерации, из которых первая опережает вторую на 8 листов. Ссылки даются по чернильной нумерации до л. 157 включительно и по карандашной после л. 157 до конца книги. Подробнее см. ниже.

дественные кувшинчикам первого — второго типов кн. 520; 2) кувшинчик с литерами ID (лл. 126—129, 182—221, 232—253), тождественный кувшинчику четвертого типа кн. 520; 3) кувшинчик с короной иного вида (без ясно различимых зубцов) и двумя литерами, из которых вторая N, первая — либо B, либо R (лл. 162—165). В кн. 1905 на лл. 33—55 — кувшинчики с литерами RN, тождественные кувшинчикам первого — второго типов кн. 521. В обеих рукописях на листе 10 понтюзо. Число строк в странице — 12.

Почерки кн. 521: I или основной (лл. 1—121, 123 об.—124, 129 об., 166—193, 201—213, 235 об.—246 об.); Ia (лл. 122—123, 124—129 об., 136 об.—140 об., 146—147 об., 214—221, 228—229, 233—235 об.) и Ib (лл. 130—136, 140 об.—146, 148—155 об., 221—227 об., 229 об.—233); эти почерки часто переходят один в другой и не всегда строго различаются, причем почерк Ib близок к основному почерку кн. 520; II (лл. 156—157 об.); III (лл. 193 об.—196). В кн. 1905 лл. 33—55 об. написаны почерком IX, тождественным I или основному почерку кн. 521.

В кн. 521 при списках, написанных почерками I, Ia и Ib, заголовки в большинстве своем состоят из двух частей: 1) названия города, написанного в середине строки перед списком, и 2) определения грамоты, написанного на боковом поле листа на уровне первых строк текста списка (лл. 1—155, 166—191 об., 201—243 об.). Есть списки, у которых отсутствует одна из частей заголовка (чаще первая). Первая часть заголовков написана почерком и чернилами, иногда схожими, иногда совпадающими с почерком списков. Вторая часть заголовков написана одним почерком, тождественным основному (I) почерку списков, и, как правило, чернилами несколько иного оттенка, чем те, которыми написаны списки. В отдельных случаях наблюдается тождество оттенков чернил первой и второй частей заголовка.

При списках, написанных почерками II и III, заголовки состоят только из названия города, написанного в середине строки перед списком тем же почерком и теми же чернилами, что и список, т. е. соответственно почерком II (л. 156) и III (лл. 193 об.—194 об.).

В кн. 1905 заголовки грамот на лл. 33—54 об. тождественны по почеркам и структуре (подтипы I, Ia типа IV) заголовкам кн. 521, фигурирующим при списках, на-

писанных почерком I. Почерк заголовков этого типа в кн. 521 (почерк I) совпадает с почерком заголовков в кн. 1905 на лл. 33—54 об. (почерк IX).

В кн. 521 на нижнем поле лл. 1—155, 166—193, 201—246 имеется написанная одним почерком скрепа. Скрепа отсутствует на лл. 156—165, 194—200 и 247—253. Из них лл. 158—165 об., 196 об.—200 об., 247—253 об. — чистые, лл. 156—157 об. содержат текст, написанный почерком II, а на лл. 193 об.—196— тексты, написанные почерком III. Отсутствие скрепы, характерное для чистых листов, показывает, что тексты, написанные почерками II и III, появились на оставленных чистыми листах, т. е. после создания и скрепления кн. 521. Об этом же свидетельствует отличие их почерков и типа заголовков от основного почерка книги и от основного типа заголовков. Судя по дате документа, текст, написанный почерком II, — сравнительно ранняя вставка: это список данной грамоты княгини Марии Пронской 1583/84 г. на селища Дмитровского уезда (сама книга возникла в 1586/87 г.)⁸². При первой вставке в кн. 521 были, кажется, добавлены и листы бумаги другого сорта (иной водяной знак на лл. 162—165), которые, однако, остались неиспользованными. Тексты, написанные почерком III, — две меновные грамоты 1590/91 г., оформлявшие мену деревнями в Коломенском уезде между Иваном Васильевичем Годуновым и Троице-Сергиевым монастырем, — появились в книге, очевидно, в 1590/91 г. или несколько позже и, может быть, в связи с дальнейшим ростом политического влияния Годуновых после смерти царевича Дмитрия в мае 1591 г.

Почерк скрепы в кн. 521 идентичен почерку скрепы в кн. 520 или стилизован под него. В кн. 1905 скрепа на лл. 33—55 написана тем же почерком, что и в кн. 521. Скрепа в кн. 521 состоит из восьми циклов: I (без начала) — лл. 1—20, II — лл. 21—69, III — лл. 70—117, IV — лл. 118—155, V (без конца) — лл. 166—189, VI (только самое начало) — лл. 190—193, VII (только начало) — лл. 201—213, VIII — лл. 214—246. В наиболее исправном виде текст-стандарт представлен в цикле III. Дадим его параллельно с текстом-стандартом скрепы кн. 520 и фрагментом скрепы на лл. 33—55 кн. 1905.

⁸² К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 43.

Кн. 520, лл. 159—216, 227—250	Кн. 521, лл. 70—117	Кн. 1905, лл. 33—55
<p>К сем книгам троецкой Сергеева монастыря келарь Еустафей [Головкин]* руку приложил. А в сех книгах писаны и правлены с троецких Сергеева монастыря с вочинных крепостей списки писаны [и]* правлены, а прямые крепости у живоначальные Троицы Сергеева монастыря лежат в казне, а противни отданы в Поместную избу, по государя царя великого князя Федора Ивановича всеа Руси грамоте, за архимандричью рукою и за келаревою рукою [Еустафья и старцов соборных]*. А писал книги и правил и крепости розобрал по городом троецкой Сергеева монастыря келарь Еустафей Головкин.</p>	<p>К сем книгам троецкой Сергеева монастыря келарь Еустафей руку приложил. А в сех книгах писаны и правлены с троецких Сергеева монастыря с вочинных крепостей списки писаны и правлены, а прямые крепости живоначальные Троицы Сергеева монастыря лежат в казне во веки.</p>	<p>К сем книгам троецкой Сергеева монастыря келарь Еустафей руку приложил. А в сех книгах писаны и правлены с троецких Сергеева монастыря с вочинных...</p>

* См. стр. 308.

** На лл. 79—80 написано «руку руку»; исправлено по смыслу и по аналогии с циклами II, IV, V, VII, VIII (лл. 29—31, 126—128, 174—176, 209—211, 222—224).

В кн. 521 цикл скрепы почти вдвое короче, чем в кн. 520. Но сохранившийся фрагмент скрепы на лл. 33—55 кн. 1905 составляет начало цикла, одинаковое для книг 520 и 521. Принадлежность этого фрагмента к скрепе кн. 521 палеографически определяется большим сходством его почерка с почерком скрепы в кн. 521, чем с почерком скрепы в кн. 520. Кроме того, в кн. 520 ни в одном из циклов скрепы нет соответствующего пропуска текста, а в кн. 521 такой пропуск имеется в цикле I.

В кн. 521 на нижнем поле оборотной стороны ряда листов имеются написанные почерком конца XVI—XVII в. номера тетрадей: л. 20 об.—5; л. 36 об.—7; л. 44 об.—8; л. 60 об.—10; л. 69 об.—11; л. 101 об.—15; л. 117 об.—17;

л. 129 об.—19; л. 145 об.—2[1]⁸³; л. 153 об.—22; л. 161 об.—23; л. 189 об.—3; л. 221 об.—3; л. 229 об.—4; л. 245 об.—6⁸⁴. На нижнем поле других страниц остались только титла — см. лл. 10 об., 52 об., 77 об., 85 об., 93 об., 109 об., 125 об., 137 об., 173 об., 181 об., 189 об., 207 об., 213 об., 237 об.

Если судить по интервалам между № 7 и 8, 10 и 11⁸⁵, 21 и 22, 22 и 23, 3 и 4, стандартный размер тетради — 8 листов. Подставляя недостающие номера в тех случаях, когда сохранились титла, свидетельствующие о наличии номера, и сводя воедино реально существующие и восстанавливаемые номера, получим следующую картину (в квадратных скобках указываются цифры, восстанавливаемые по смыслу):

Лист	№ тетради	Лист	№ тетради	Лист	№ тетради	Лист	№ тетради
10 об.	?	77 об.	[12]	129 об.	19	189 об.	3
20 об.	5	85 об.	[13]	137 об.	[20]	207 об.	[1]
36 об.	7	93 об.	[14]	145 об.	2[1]	213 об.	[2]
44 об.	8	101 об.	15	153 об.	22	221 об.	3
52 об.	[9]	109 об.	[16]	161 об.	23	229 об.	4
60 об.	10	117 об.	17	173 об.	[1]	237 об.	[5]
69 об.	11	125 об.	[18]	181 об.	[2]	245 об.	6

Создается впечатление, что в кн. 521 было три нумерации: № 1 — тетради № [1]—23; № 2 — тетради № [1]—3; № 3 — тетради № [1]—6.

Интересно сопоставить границы нумераций с составом книги. Тетрадный номер 1 в нумерации № 2 находился, по нашим расчетам, на л. 173 об. Но мы знаем, что номер на обороте листа обозначал конец тетради. Значит, тетрадь начиналась с л. 166. Именно с этого листа, после ин-

⁸³ Буквенная цифра «д» (1) в рукописи отсутствует; возможно, она была срезана при переплетении сборника.

⁸⁴ Буквенные цифры на лл. 221 об., 229 об., 245 об. как будто исправлены из других цифр.

⁸⁵ В тетради № 11 не 9 листов, как может показаться (лл. 61—69), а 8 (при нумерации в XIX в. был пропущен 66-й номер листа: идущий после л. 65 лист пронумерован 67-м).

тервала в несколько чистых листов, начинается новый, коломенский раздел книги. Тетрадный номер 23 в нумерации № 1 написан на л. 161 об., после которого идут четыре листа (162—165) с иным водяным знаком (см. выше). Эти листы (полтетради) — чужеродная вставка, связанная с позднейшими планами дополнения книги, реализованными, правда, только на лл. 156—157 об., т. е. на бумаге, принадлежавшей кн. 521. Относя лл. 156—157 об. к числу листов, оставшихся чистыми некоторое время после создания книги, можно сказать, что последние три четверти 23-й тетради (лл. 156—161 об.) были чистыми. Лл. 162—165 об. не надо брать в расчет, поскольку их вставили позднее. На л. 155 об. список заканчивается в середине страницы. Новый список не был здесь начат. Таким образом, тексты, помещенные на первых двух листах тетради № 23 (лл. 154—155 об.), являлись заключительной частью огромного дмитровского раздела, занимавшего 22 с лишним тетради.

В нумерации № 1 резко отступает от нормы размер 19-й тетради: в ней не 8 листов, а 4 (лл. 126—129), т. е. половина обычной тетради. Напомним, что водяной знак лл. 126—129 другой, чем в предшествующих и последующих листах этого раздела книги, а с л. 125 и до начала л. 129 об. текст написан почерком (Ia), отличным от основного (I). Л. 129 об. заканчивается копией документа, написанного основным почерком. С л. 130 идет новый документ и новый почерк (Iб). Вероятно, другой писец приступил к работе в середине 18-й тетради (почерк изменяется уже на л. 122), однако главный писец его контролировал и в какой-то мере участвовал в копировании. Писец-помощник, по-видимому, имел другую бумагу, но поскольку считал свое участие очень краткосрочным, вставил только половину тетради, которая и получила особый номер.

Тетрадный номер 1 в нумерации № 3 должен был начинаться, как установлено, на л. 207 об., значит тетрадь начиналась с л. 200. Это опять-таки совпадает с началом нового раздела кн. 521. Л. 200—200 об. — чистый. С л. 201 идут списки грамот на земли главным образом в западных и юго-западных уездах (Верейском, Боровском и др.)⁸⁶. Коломенско-рязанский раздел книги, охваченный нумерацией № 2, включал в себя 3 1/2 тетради текста (послед-

⁸⁶ См. К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 43—44.

ний список этого раздела заканчивается в середине л. 193), но вместе с чистыми листами тут было всего 4 тетради и 2 листа. Четвертая тетрадь заканчивалась, наверное, на л. 197 об., хотя след номера обнаружить не удалось. Лл. 198—199 об. были подшиты дополнительно и ни в какую тетрадь, кажется, не входили. Вторую часть четвертой тетради использовали при внесении в книгу позднейших коломенских копий (лл. 193 об.—196), первоначально же все листы, начиная с л. 193 об. и кончая л. 199 об., оставались чистыми.

Сопоставим теперь границы нумераций с границами циклов скрепы.

В рамках нумерации № 1 — четыре цикла скрепы. Цикл IV заканчивается на втором листе последней (23-й) тетради (л. 155). Это последний лист первоначального текста дмитровского раздела. При нормальном распределении текста скрепы на поле л. 155 приходились лишь буквы «мье» (часть слова «прямые»). Однако продолжения скрепы нет не только на чистых листах, но и на последующих листах с текстом другого, коломенского раздела (л. 166 и далее). Зато после букв «мье» на поле л. 155 написано тем же почерком, однако более убористо: «крепости в казне». Циклы I — III скрепы, расположенные на листах тетрадью нумерации № 1, заканчиваются каждый на последней странице одной из тетрадей: I — на л. 20 об. (конец 5-й тетради), II — на л. 69 об. (конец 11-й тетради), III — на л. 117 об. (конец 17-й тетради). Соответственно циклы II — IV начинаются каждый с новой тетради — 6-й, 12-й, 18-й — и охватывают по шесть тетрадей. Цикл I охватывал, вероятно, пять тетрадей. Находящийся в пределах нумерации № 2 цикл V начинается на первом листе тетради № 1 (л. 166) и обрывается на последнем листе тетради № 3 (л. 189) на буквах «стыря» (часть слова «монастыря», употребленного второй раз в цикле). Цикл VI начинается на л. 190 и обрывается на л. 193 на словах «Сергеева монастыря», употребленных первый раз в цикле. Цикл VII, содержащийся в пределах нумерации № 3, начинается на первом листе текста первой тетради (л. 201) и обрывается на последнем листе второй тетради (л. 213) на буквах «жил» (часть слова «приложил»). Цикл VIII начинается с первого листа тетради № 3 (л. 214) и оканчивается на первом листе тетради, следующей за тетрадью № 6.

Важно найти причину неполноты циклов V — VII. Цикл V кончается на л. 189. Между лл. 189—189 об. и 190 нет разрыва в тексте списка, а почерк л. 190 не отличается от почерка л. 189 об. Но в первой строке л. 189 об. оканчивается последний список коломенского подраздела коломенско-рязанского раздела. С л. 189 об. начинается собственно рязанский подраздел, состоящий всего из двух списков и оканчивающийся на л. 193. Весь цикл VI, который охватывает лл. 190—193, посвящен рязанским спискам. Он оканчивается с окончанием их текста (слово «монастыря» написано на л. 193 тем же почерком, что и остальная часть скрепы, но более убористо — это свидетельствует о нежелании переносить скрепу на следующие листы).

Таким образом, тетрадь, идущая за тетрадью № 3 по нумерации № 2, фигурировала, видимо, как самостоятельная единица, имеющая особую скрепу, и не была четвертой тетрадью в пределах нумерации № 2.

Цикл VII занимает нижнее поле лл. 201—213, написанных основным (I) почерком книги и содержащих списки грамот на верейские, малоярославецкие, путивльские и боровские земли (указываем в порядке расположения списков). В л. 213 использованы лишь четыре верхние строки. Большая часть л. 213 и весь л. 213 об. — чистые, т. е. на л. 213 заканчивался какой-то обособленный подраздел книги. С л. 214 вновь появляются верейские документы (до л. 227 об.), затем идут грамоты по Оболенску, Мещанам, Серпейску, Рузе, опять по Оболенску, по Медвни. В этой части книги, охваченной циклом VIII, с л. 214 до середины л. 235 об., совсем иные почерки (Ia, Ib), чем на лл. 201—213. Следовательно, лл. 214—246 об. написаны не в один прием с лл. 201—213. По крайней мере, они начаты другим писцом. Известная обособленность данного подраздела и была, как думается, причиной возникновения здесь нового самостоятельного цикла скрепы. Наличие его в свою очередь служит (по аналогии с другими случаями) признаком того, что лл. 214—246 об. имели особую нумерацию тетрадью. В самом деле, в нумерации № 3 буквенные цифры 3 (ḡ), 4 (ḍ) и 6 (ṣ̄), кажется, исправлены, как указывалось выше, из других цифр тем же почерком, и над каждой из них наряду с новым титлом ясно видно еще одно, полусмытое титло.

Сопоставление нумерации тетрадей с циклами скрепы позволяет уточнить число первоначальных нумераций в книге. Их было, по-видимому, не 3, а 5: к № 2 нужно добавить № 2а (лл. 190—197 об.), а № 3 разделить на № 3а (лл. 200—213 об.) и № 3б (лл. 214—246 об.). Основной принцип нумерации соответствовал принципу географической систематизации материала (нумерация № 1 — для дмитровского раздела, № 2 — для коломенского, № 2а, — для рязанского, № 3а — 3б — для верейско-боровско-рузского). Однако полное торжество этого принципа мы наблюдаем лишь на последней стадии оформления книги (соединение нумераций 3а и 3б в одну). При первичной нумерации играло роль, хотя и не доминирующую, разделение материала, даже одной территориальной приуроченности, между разными писцами (ср. размер тетради № 19 в нумерации № 1, обособленность нумераций 3а и 3б). В связи с этим возникает предположение, что нумерация тетрадей принадлежит первоначальным писцам. Сравнение почерков буквенных цифр и титулов разных номеров не дает, однако, решительных оснований для их палеографической классификации. Различия в длине титула встречаются в пределах одной нумерации и при наличии одного и того же почерка списков. Номера написаны одними чернилами, одним почерком и в одной манере (отличительной чертой ее служит, в частности, точка после номера). Вероятно, каждый раздел нумеровался главным писцом или кем-то под его непосредственным контролем.

Распределение циклов скрепы кн. 521 строго в связи с разделами книги и нумерациями тетрадей заставляет усомниться в принадлежности скрепы руке келаря Евстафия Головкина, который подписал кн. 520 всю подряд, не сообразуя свою скрепу с разделами книги и нумерацией тетрадей. При сличении скреп книг 520 и 521 скрепа последней производит впечатление скорее стилизации под скрепу кн. 520, чем написания ее той же рукой. По-видимому, в кн. 521 каждый раздел скреплялся непосредственно после его создания, и не келарем, а главным писцом книги ⁸⁷.

⁸⁷ Этим, может быть, объясняется изменение редакции скрепы по сравнению с текстом ее в кн. 520, а также отдельные ошибки (например, на лл. 5—8 — «списаны и сравлены», вместо «писаны и правлены»).

В изучаемом пласте кн. 1905 титуло видно только на л. 55 об. (тип II). Необходимо отметить, что подобные короткие титула встречаются в кн. 521, особенно в первой части нумерации № 1, например, над номерами 5, 9—11 и др. Расположено оно в том же месте нижнего поля, что и титула в кн. 521: на одном со строками текста расстоянии от левого края листа.

В кн. 521 есть чернильная и карандашная нумерации листов. Чернильная, судя по почерку, — середины XIX в., карандашная — более поздняя, вероятно, нашего времени. Между лл. 157 и 158 чернильной нумерации 8 чистых листов, которые не были пронумерованы чернилами; в конце книги еще 7 листов, не пронумерованных чернилами. Появление второй нумерации (с л. 158) и связано с тем, что при чернильной нумерации чистые листы не были пронумерованы. На лл. 33—55 кн. 1905 следов чернильной нумерации нет, карандашная же входит в общую нумерацию книги.

В кн. 521 нумерация документов отсутствует. В кн. 1905 документы лл. 33—56 имеют номера, написанные почерком и чернилами XIX в. и принадлежащие общей нумерации документов этой книги (нумерация № 1—2).

Таким образом, в сравниваемых рукописях совпадают основные кодикологические признаки (водяные знаки, почерк, характер заголовков и тип скрепы, следы нумерации тетрадей) и расходятся второстепенные (позднейшие нумерации листов и документов).

Большую часть кн. 521 занимают списки грамот на дмитровские вотчины; в кн. 1905 текст лл. 33—56 состоит целиком из дмитровских списков. Следовательно, и в плане географической приуроченности материалов эти рукописи имеют важный общий признак.

Определить место лл. 33—55 об. кн. 1905 в составе кн. 521 легко по скрепе. Напомним, что фрагмент скрепы на лл. 33—55 кн. 1905 представляет собой начало одного из циклов, в книге же 521 только у цикла I отсутствует начало. Сопоставим эти тексты. Сравнение текстов скреп является одним из продуктивных приемов кодикологического анализа. Возможность установления места соединения разрозненных частей рукописи с помощью анализа циклов скреп уже было показано в предыдущем параграфе. Обратимся к этому приему и здесь.

К сем книгам троецкой Сергеева монастыря келарь Еустафей руку приложил. А в сех книгах писаны и правлены с троецких Сергеева монастыря с вочинных

крепостей списки списаны* и** справлены**, а прямые крепости живоночальные Троицы Сергеева монастыря лежат в казне в веки.

* Так в рукописи; в других циклах «писаны» (лл. 51—52; 100—101, 148—150, 237).

— Так в рукописи, причем буквы «и с» переделаны из других букв теми же чернилами; в других циклах «и правлены» (лл. 53—54, 102—103, 151—153, 238—239).

Тексты дополняют один другой и вместе образуют полный цикл. Никакого пропуска слов между ними нет. Это значит, что л. 55 об. кн. 1905 должен непосредственно предшествовать листу 1 кн. 521. Так оно и есть. В кн. 1905 на лл. 54 об.—55 об. помещен список данной грамоты 1571/72 г. царицы Марии, вдовы Симеона Касаевича, на с. Беливое Дмитровского уезда. На л. 55 об. список обрывается на словах «да Роман Василь»; на л. 56 текст продолжен и окончен, но л. 56 — вставка XIX в., о чем красноречиво свидетельствуют бумага и почерк. Текст л. 56 содержится в списке XVI в. на л. 1 кн. 521 («ев сын Жерловской да Зиновей Федоров сын Хренов...» и т. д.). Это окончание грамоты было списано в XIX в. с кн. 521 на вставной лист кн. 1905 при ее формировании из отрывков нескольких копийных книг XVI в.

Такое бесспорное соединение текстов разрозненных частей списка и скрепы убеждает нас в том, что лл. 33—55 об. кн. 1905 — начало кн. 521. Методически полезно привести подкрепляющие этот вывод доказательства. Кодикологические признаки листов 33—55 об. кн. 1905 точнее всего совпадают с признаками первой части кн. 521. Водяной знак указанных листов — кувшинчики первого — второго типов кн. 521. Почерк лл. 33—55 об. кн. 1905 идентичен основному почерку кн. 521, идущему без перерывов с л. 1 до л. 121. Заголовки списков, помещенных на лл. 33—55 об. кн. 1905, по структуре и почерку полностью

соответствуют заголовкам дмитровского раздела кн. 521. Наконец, тут и там одинаковая географическая приуроченность документов, нашедшая выражение в первой части заголовков: «Дмитров». Наличие в кн. 521 чернильной нумерации листов, отсутствующей на лл. 33—55 кн. 1905, объясняется, вероятно, тем, что кн. 521 нумеровалась позднее того момента, когда была создана кн. 1905.

Остается еще произвести расчет номеров тетрадей лл. 33—55 об. кн. 1905, помня о месте, которое занимали эти листы в составе кн. 521. Первый сохранившийся номер тетради в кн. 521 — 5-й на л. 20 об. На л. 10 об. видно титло. Титло видно также на л. 55 об. кн. 1905. Если мы предположим, что на л. 10 об. кн. 521 был № 4, а на л. 55 об. кн. 1905 — № 3, и станем отсчитывать от л. 55 об. в сторону л. 33 по 8 листов, то на лист 47 об. придется № 2, на л. 39 об. — № 1. При этом среди тетрадей окажется три нестандартных: в 1-й будет всего 7 листов, в 4-й и 5-й — по 10 листов. Достоверность вывода относительно размеров 4-й и 5-й тетрадей доказывается не только остатками реальной нумерации, но и тем, что обе тетради имеют визуально наблюдаемую середину — развернутый лист⁸⁸, и всего в каждой тетради насчитывается 5 развернутых листов или 10 обычных листов (20 страниц). Размер первой тетради недостоверен, поскольку в тетради не могло быть нечетного числа листов. Скорее всего, перед первым (33-м по нынешней нумерации в кн. 1905) листом находился еще один лист — чистый и поэтому не охваченный скрепой. Предполагать утрату листа в другом месте первой тетради или во 2-й — 3-й тетрадях, наверное, нельзя, поскольку, во-первых, на протяжении всех листов нет пропусков в текстах списков и скрепы, во-вторых, механические признаки свидетельствуют об окончании тетради (№ 2) после л. 47 об.

Расчет номеров тетрадей подтверждает тот вывод, что цикл I скрепы, в отличие от трех последующих, охватывал не шесть, а пять тетрадей.

Итак, вся совокупность наблюдений позволяет считать лл. 33—55 об. кн. 1905 началом кн. 521.

⁸⁸ В тетради № 5 по нему проходит нить, которой шивалась тетрадь; в № 4 нить тоже была, но к настоящему времени утрачена.

Совсем небольшой кусок кн. 1905 (лл. 113—116 об.) принадлежит троичкой копийной книге № 524. Помимо общности размера (обе рукописи в четвертку), их сближают и другие признаки. Водяные знаки кн. 524: 1) кувшинчики двух типов с литерами RN (лл. 1—118, 127—174)⁸⁹, тождественные кувшинчикам первого — второго типов книг 520 и 521; 2) кувшинчик третьего типа с литерами ID (лл. 119—126, 175—193), тождественный кувшинчику четвертого типа кн. 520 и кувшинчику третьего типа кн. 521; 3) кувшинчик с неясными литерами (кажется, RN), на более плотной бумаге (лл. 194—197), возможно, тождественный кувшинчику третьего типа кн. 520. На лл. 113—116 кн. 1905—кувшинчик, тождественный кувшинчику третьего типа кн. 524. В обеих сравниваемых рукописях на листе 10 попятюзо. В кн. 524 нормальное число строк в странице—12 (на некоторых страницах в самом начале книги—10 или 11 строк). Количество строк на лл. 113—115 об. кн. 1905 колеблется между 11 и 13; на л. 116—116 об.— по 10 строк (две нижние строки на обеих страницах оставлены чистыми).

Почерки кн. 524: I — лл. 2—59 об.; II — лл. 59 об. — 88 об., 89—193 об.; III — л. 89 (начало страницы); IV — лл. 194—196 об. Почерк лл. 113—116 об. кн. 1905 ни с одним из почерков кн. 524 не отождествляется, хотя и имеет отдельные элементы сходства с почерком IV.

В кн. 524 шесть типов заголовков документов.

Тип I. Первая часть заголовка («Бежецкой Верх» в середине строки) написана тем же почерком и теми же чернилами, что и список; вторая часть (определение разновидности грамоты и объектов) написана на боковом поле схожим почерком, но мелкими буквами и чернилами иного оттенка. Заголовки такого типа характерны для сферы распространения почерка I⁹⁰, причем, поскольку в ряде случаев вторая часть заголовка отсутствует⁹¹, можно заключить, что первая часть писалась одновременно с

⁸⁹ В кн. 524 две нумерации — чернильная и опережающая ее на один лист карандашная (л. 1 нумерован 2-м и т. д.). Ссылки даются по карандашной нумерации. Подробнее см. ниже.

⁹⁰ См. лл. 2, 3 об., 4 об., 5, 5 об., 9 об., 10 об., 13 об., 17, 21, 27, 30 об., 33, 35 об., 38, 41 об., 43 об., 45 об., 47 об., 51 об., 54, 56.

⁹¹ См. лл. 3 об., 4 об., 13 об., 21, 27, 33, 41 об., 47, 51 об., 54, 56.

копированием списков, вторая же появилась в процессе оформления соответствующих тетрадей.

Тип II. Заголовок ограничивается первой частью, написанной почерком и чернилами списка⁹². Этот тип господствует в большинстве тетрадей, написанных почерком II.

Тип III. Первая и вторая части заголовка написаны чернилами, отличающимися от чернил списка; почерки и размер букв второй части заголовков такие же, как в типе I. Очевидно, обе части были написаны после копирования документов. Заголовки этого типа встречаются в пределах распространения почерка II⁹³.

Тип IV. Почерк первой части заголовка такой же, как и списка (почерк II), но почерк второй части иной и буквы крупные, заметно отличающиеся от букв второй части заголовков типов I и III⁹⁴. Почерк и чернила боковой части заголовка такие же, как в слове «Митрофану», вставленному над строкой в процессе проверки списка. Следовательно, эта часть заголовка появилась на стадии контрольного чтения книги.

Тип V. В строке перед списком слова «Список с (указана разновидность документа.— С. К.) слово в слово»⁹⁵. Заголовки написаны одновременно со списками — тем же почерком (IV) и теми же чернилами.

Тип VI. На боковом поле — либо фамилия вкладчика⁹⁶, либо фраза «Дал...» (такой-то то-то)⁹⁷, либо название объекта⁹⁸. Эти заголовки написаны одним почерком, видимо XVII в., совершенно не похожим на какой-либо из почерков книги. Данный тип заголовка встре-

⁹² См. лл. 62, 63 об., 66 об., 67—69, 71 об., 74 об., 77, 89, 91, 93, 94 об., 96 об., 98 об., 100 об., 102 об., 104, 105, 106 об., 108, 111, 113 об., 115 об., 117, 118 об., 121, 123 об., 124, 126, 151 об., 177, 180, 182, 184, 186, 187 об., 190, 191 об., 192 об.; ср. чуть иной нюанс чернил заголовка на лл. 152 об., 154, 156, 157 об., 163, 168 об., 171, 173 об., 174 об., 178 об., 181.

⁹³ См. лл. 144, 146 об., 149, 159, 161.

⁹⁴ См. л. 187 об.

⁹⁵ См. лл. 193, 195, 195 об.

⁹⁶ «Спешнева» (л. 96 об.), «Кошкодамова» (л. 98 об.), «Бешенцова» (л. 136 об.).

⁹⁷ «Дал Измиря» (л. 102 об.); «Дал Иван Мокло (далее поле листа обрезано) Федорово (?)» (второе «о» переделано на «с» теми же чернилами; в грамоте речь идет о селе Федосове) (л. 126). В тексте грамоты не «Иван», а «Денисей».

⁹⁸ «Матфенцово» (л. 128 об.).

чается параллельно с типом II⁹⁹ или там, где вообще нет заголовка¹⁰⁰.

В кн. 1905 на л. 113 заголовок «Гра[мо]та¹⁰¹ двинск[ая]¹⁰²» (тип V) написан тем же почерком и теми же чернилами, что и заголовки типа VI кн. 524.

В кн. 524 два полных цикла скрепы (I — II) и два начатых, но не законченных (III — IV): I — лл. 2—88; II — лл. 89—185; III — лл. 186—191, 193; IV — лл. 191—193. Полные циклы почти во всем совпадают с циклом-стандартом кн. 520¹⁰³. С л. 191 циклы III и IV идут параллельно (написаны схожими почерками, но чернилами разных оттенков). Цикл III: (л. 186) К сем (л. 187) книгам (л. 188) троецкой (л. 189) Сергеева (л. 190) мана (л. 191) стыря (л. 193) келарь. Цикл IV: (л. 191) К сем (л. 192) книгам (л. 193) троецкой. В кн. 524 на лл. 113—115 имеется фрагмент скрепы: (л. 113) Сергеева (л. 114) мана (л. 115) стыря¹⁰⁴. Эти слова служат прямым продолжением текста цикла IV скрепы кн. 524.

В кн. 524 одна сплошная нумерация тетрадей, которая делится на два типа. Тип I — на лицевой стороне листов (№ 1—8). Тип II — на оборотной стороне листов (№ 9—24).

От первого и второго номеров сохранились только титла (лл. 2, 10), от номеров 5, 6 (первоначальный вариант) и 18 (лл. 34, 42, 142 об.) — титла и остатки верхней части буквенных цифр.

Нумерация типа I (до л. 58) находится в пределах распространения почерка I (до л. 59 об.). Номера написаны, по-видимому, тем же почерком, что и списки, однако некоторые из них обведены более темными чернилами (№ 3, 4, 7), в двух случаях новое титло написано по старому (№ 5, 7), в одном случае цифра написана по старому титлу (№ 4), наконец, в одном случае можно наблюдать две цифры одновременно (№ 6 и левее на поле остаток цифры

⁹⁹ См. лл. 96 об., 98 об., 102 об., 126, 136 об.

¹⁰⁰ См. л. 128 об.

¹⁰¹ В рукописи по ошибке — «Грата»; в квадратных скобках добавлено по смыслу.

¹⁰² Край листа обрезан при переплетении рукописи; в квадратных скобках добавлено по смыслу.

¹⁰³ Расхождения: в скрепе кн. 524 келарь Евстафий только один раз фигурирует с фамилией «Головкин» — в цикле I во втором случае упоминания келаря (лл. 69—72), в цикле II в этом случае не названы ни его имя, ни фамилия (лл. 160—164).

¹⁰⁴ В рукописи «стрыя», причем все буквы написаны в строчке.

6 или 5).³ Первоначальный цвет чернил подправленных номеров, кажется, ближе к цвету чернил скрепы, чем текста списков.

Нумерация типа II (с л. 72 об. до л. 190 об.) находится в пределах распространения почерка II (лл. 59 об.—88 об., 89—193 об.). Почерк и чернила, которыми написаны номера, близки к почерку и чернилам списков или тождественны им. В принадлежности всех номеров руке одного писца есть, однако, некоторые сомнения. Манерой написания выделяется № 16 (л. 126 об.). Идентичны ли по почерку № 11—15, 17—19, с одной стороны, и № 20—24, с другой, остается под вопросом (цифра «в» (2) в № 12 и № 22 написана по-разному, цифра «г» (3) в № 13 и № 23 — одинаково). № 17 проставлен дважды: на лицевой стороне первого листа 17-й тетради (л. 127) и на оборотной стороне ее последнего листа (л. 134 об.). Нумерация типа II не носит следов позднейшей правки. Возможно даже, что в нумерацию типа I поправки внесены писцом, которому принадлежит нумерация типа II (более темные чернила).

Номер 25 на л. 113 об. кн. 1905 написан почерком и чернилами, близкими к почерку и чернилам списка (тип I, подтип II, вид II, подвид I, поч. н₅). Написание буквенной цифры «к» (20) напоминает написание ее в кн. 524, например, в № 24. Однако номер в целом написан не совсем так, как в кн. 524. Там все номера с 20 по 24 имеют одно титло: в № 20 и 21 — общее для обеих цифр номера, в № 22—24 — над цифрой единиц. Здесь же поставлено по титлу над каждой цифрой. Подобным образом написаны в кн. 524 только № 11 и 13. Цифра «е» (5) исправлена из цифры «s» (6) теми же чернилами, причем последняя похожа на «s» в № 16 кн. 524.

В кн. 524 все тетради, кроме 9-й и 12-й, содержат по 8 листов. В 9-й тетради сейчас 7 листов, что объясняется утратой одного листа между нынешними лл. 66 и 67. Этот пропуск был еще до нумерации рукописи в XIX в. Нумерация XIX в. не имеет в этом месте пропуска. На нижнем поле лл. 66 об.—67 почерком конца XIX в. карандашом написано: «Листа с подписью: рукою — нет»¹⁰⁵. Пропуск в тексте списка очевиден. Пропущено одно слово

¹⁰⁵ Сохраняем пунктуацию автора пометы.

и в тексте скрепы («рукою») ¹⁰⁶. Наконец, сохранился остаток бумаги утраченного листа. В 12-й тетради 6 листов (лл. 89—94 об.). В пределах лл. 88—95 нет пропусков в текстах списков и в тексте скрепы. Лл. 91 об.—92 представляют собой развернутый лист. Здесь проходит нить, которой прошита тетрадь. Каждая половина тетради содержит по три одинарных листа. Все это говорит о том, что 12-я тетрадь с самого начала была шестилистной.

Определить размер 25-й тетради помогает наличие нити, проходящей по развернутому листу 192 об.—193. Считая эту нить осью симметрии и учитывая отсутствие пропусков в текстах списков и скрепы на лл. 190 об.—193 об., можно сказать, что в первой половине 25-й тетради было два одинарных листа — лл. 191—192 об. (на л. 190 об. заканчивается 24-я тетрадь). Следовательно, и во второй половине содержалось тоже два листа. Один из них имеется в кн. 524—л. 193—193 об. Второй — нынешний л. 113—113 об. кн. 1905. То, что № 25 стоит именно на л. 113 об., соответствует допущению о четырехлистном составе 25-й тетради. Половинный (в сравнении с нормой) размер последней тетради книги объясняется, видимо, небольшим количеством материала, оставшегося для копирования после завершения 24-й тетради. В самом деле, текст, написанный почерком II, заканчивается на л. 193 об., причем большая часть страницы осталась чистой.

Если 25-я тетрадь заканчивалась на л. 113 об. кн. 1905, то лл. 114—116 об. должны были входить в следующую (26-ю) тетрадь. Но нечетное число листов (3) невозможно для тетради. Вероятно, в 26-й тетради имелся, по крайней мере, еще один, чистый лист (л. 116 об. дописан не до конца), отброшенный при переплетении кн. 1905.

Последние листы кн. 524 (194—197 об.) образуют четырехлистную тетрадь. Это явствует из того, что по развернутому листу 195 об.—196 проходит нить, составляющая ось симметрии.

Таким образом, всего в кн. 524 находилось, по-видимому, 27 тетрадей.

Проследим соотношение циклов скрепы с границами тетрадей. Окончание цикла I (л. 88) совпадает с окончанием 11-й тетради (л. 88 об.). 12-я тетрадь была начата

¹⁰⁶ (л. 65) кела (л. 66) ревою (л. 67) Еуста (л. 68) фья; ср. текст-стандарт кн. 520 и соответствующее место в цикле II скрепы кн. 524 (лл. 160—164).

другим писцом (л. 89, почерк III — окончание списка грамоты, начатого на л. 87 об.). Окончание цикла II скрепы (л. 185) не совпадает с окончанием 24-й тетради (л. 190 об.). Цикл III начинается примерно с середины 24-й тетради (л. 186) и продолжается в 25-й тетради. Однако с начала 25-й тетради (л. 191) начинается новый, IV цикл скрепы. На лл. 191, 193 циклы III и IV идут вместе.

Расположение слов таково:

Лист	Цикл	Середина стрчки	Цикл	Правая половина строки
191	IV	К сем	III	стыря
192	IV	книгам	—	—
193	IV	троецкой	III	келарь

Слова цикла III на листах 25-й тетради написаны с тем же нажимом пера, что и предыдущие слова скрепы на листах 24-й тетради. Нажимом пера и цветом чернил они отличаются от слов цикла IV. Если исходить из этих признаков, то придется считать, что написание текста цикла III скрепы на листах 24-й и 25-й тетрадей было единовременным актом. Но нормальное положение слов скрепы — в середине строки, а не в правой ее половине ближе к боковому полю. На листах 25-й тетради такое нормальное положение занимают слова цикла IV скрепы, слова же цикла III производят впечатление написанных позднее, когда место в середине строки уже было занято и текст приходилось размещать в той части строки, которая осталась свободной. Об этом косвенно свидетельствует и пропуск л. 192 при написании цикла III скрепы. Можно предполагать, что цикл IV был начат специально для скрепления 25-й тетради и, по всей вероятности, до написания цикла III.

Почерк скрепы лл. 113—115 кн. 1905 больше имитирует манеру написания цикла IV, чем цикла III скрепы кн. 524. Скрепа лл. 113—115 кн. 1905 как раз и продолжает текст цикла IV скрепы кн. 524.

В кн. 524 две нумерации листов: чернильная середины XIX в. и более новая карандашная, которая на протяжении всей книги расходитя с чернильной на единицу. Два первых чистых листа и один последний чистый лист в ну-

мерацию XIX в. не были включены. По карандашной нумерации первый чистый лист нумерован 1-м, на втором чистом листе карандашного номера нет, хотя различается затертый след цифры «2», л. 1 по нумерации XIX в. нумерован 2-м, 2-й — 3-м и т. д., 195-й — 196-м, последний чистый лист нумерован 197-м.

В кн. 1905 на лл. 113—116 об. нет следов чернильной нумерации, карандашная же нумерация принадлежит общей нумерации листов кн. 1905. Отсутствие следов чернильной нумерации объясняется тем, что лл. 113—116 об. попали в состав кн. 1905 до нумерации листов кн. 524 в середине XIX в.

В кн. 524 находятся списки грамот, относящихся к территории Бежецкого Верха¹⁰⁷. Жалованная грамота, список с которой помещен на лл. 113—116 об. кн. 1905, касалась монастырских торговых поездок из Вологды до Холмогор и Москвы. В грамоте предусматривался заезд в Каргополь, на Устюг и Тотьму. Территориально эту грамоту объединял с бежецкими актами лишь северный ареал действия в самом широком смысле слова.

Резюмируем данные, позволяющие определить принадлежность книге 524 листов 113—116 об. кн. 1905 и их место в составе кн. 524: 1) водяной знак лл. 113—116 совпадает с водяным знаком лл. 119—126 и 175—193 кн. 524; 2) текст скрепы на лл. 113—115 служит прямым продолжением текста цикла IV скрепы кн. 524, начатого на л. 191 и обрывающегося на л. 193, причем почерки этих текстов близки между собой; 3) на л. 113 об. указан номер тетради — 25, а в кн. 524 на л. 190 об. заканчивается 24-я тетрадь; 4) заголовок грамоты на л. 113 по типу, почерку и цвету чернил совпадает с заголовками типа VI кн. 524; 5) географическая приуроченность грамоты, помещенной на лл. 113—116 об., близка к географической приуроченности основного комплекса грамот кн. 524.

Факт, казалось бы противоречащий отнесению лл. 113—116 об. к составу кн. 524, — неидентичность почерка, которым написан текст грамоты, с каким-либо из почерков кн. 524 — может быть объяснен тем, что эти листы заполнялись не совсем одновременно с кн. 524. Список «двинской» грамоты по территориальному признаку лишь приблизительно соответствовал составу книги. Очевидно, его

написал другой писец на бумаге кн. 524, оставшейся чистой¹⁰⁸, и скрепил отдельно, но по типу скрепы кн. 524, затем на этих листах решили продолжить и цикл III скрепы. В списке грамоты имеется подтверждение ее на имя царя Федора Ивановича от 6 декабря 1586 г. (более поздних подтверждений — 1606, 1613, 1657 и 1680 гг.¹⁰⁹ — нет). Книги 520—526 составлялись в 1586/87 г.¹¹⁰ Подтверждение грамоты по времени совпало с работой писцов и сверщиков копийных книг. Грамоту переписали либо в самом конце 1586 г., либо в 1587 г.

Нынешние листы 194—197 появились в кн. 524 после этого дополнения. По их водяному знаку, почерку, отсутствию скрепы, типу заголовков видно, что здесь перед нами позднейшая вставка.

§ 6. Тетрадь неизвестного происхождения

Лл. 117—124 об. кн. 1905, составляющие полную восьмилистную тетрадь, нам не удалось отнести по их кодическим признакам ни к одной из сохранившихся копийных книг XVI в.

С кн. 519 эту тетрадь сближает количество строк в странице (14), некоторая похожесть почерка на почерк IX кн. 519, отдаленное сходство типов водяных знаков (тут и там гербовые щиты, хотя и разные, на лл. 117—124 кн. 1905 7 основных и одно дополнительное понтюзо, как в кн. 519 на части бумаги с гербовым щитом), отсутствие скрепы.

Судя по остатку титла в центре нижнего поля л. 117, тетрадь была пронумерована. В тетради нет следов нумераций XVIII в. В кн. 1905 тетрадь имеет особую карандашную нумерацию XIX в. по нижнему полю листов (с 1 по 8). Возможно, до влечения в сборник тетрадь хранилась отдельно от других троицких книг.

По территориальной приуроченности документов данная тетрадь примыкает к последней вставке в Тр. кн. 522

¹⁰⁸ Возможно, впрочем, что бумага была взята из общих запасов, предназначенных для составления копийных книг, ибо данный тип бумаги встречается и в других копийных книгах этой серии (книги 520, 521 и т. д.).

¹⁰⁹ XII, II, № 1100.

¹¹⁰ К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 41.

¹⁰⁷ К а ш т а н о в. Копийные книги, стр. 45.

(лл. 174—175 об.). Лл. 174—175 об. кн. 522 и лл. 117—118 об. кн. 1905 содержат текст одной и той же грамоты 1590 г. на владения в районе Гороховца. Кодикологически рассматриваемую тетрадь кн. 1905 и вставку в кн. 522 сближает количество строк в странице (14) и отсутствие скрепы. Водяные знаки бумаги разные, сходство почерков весьма отдаленное.

* * *

Сборник в целом явился одним из результатов собирательской деятельности П. М. Строева. Как свидетельствует архивный шифр на обороте верхней крышки переплета, этот сборник числился 1-м в собрании Строева. Водяной знак л. 56, вставленного для замены листа троичной копийной книги № 521, датируется временем между 1814 и 1826 гг. Водяные знаки лл. 01, I, II, вставленных для укрепления рукописи в переплете, относятся к 1828 г. П. М. Строев работал в библиотеке и архиве Троице-Сергиева монастыря в июле — августе 1831 г. Какую-то рукопись, содержащую «списки с троичко-сергиевских грамот», он с разрешения наместника лавры увез из монастыря и в письме к наместнику от 7 декабря 1831 г. извинялся, «что замедлил возвращением» ее в монастырь¹¹¹. Таким образом, изучаемый сборник возник не раньше второй половины 1831 г.

Почему составитель отбирал именно те, а не иные куски рукописей при формировании сборника? Очевидно, он руководствовался двумя мотивами: 1) особым значением, которое в его глазах имели отбираемые тексты как исторический источник; 2) легкостью изъятия определенных кусков из рукописи вследствие повреждений в ней — утраты или порчи переплета, обрыва нитей, скрепляющих тетради, и т. п.

Кроме кн. 1905, куски троичных копийных книг XVI в. обнаруживаются в сборниках № 1846 и 1564 Погодинского собрания ГПБ. По данным предварительного анализа, в кн. 1846 (хранившейся в собрании П. М. Строева под № 284) лл. 1—39 об., 63—85 об. принадлежат Тр. кн. 518, а лл. 40—62 об. — Тр. кн. 637; в кн. 1564 (хранившейся в собрании П. М. Строева под № 24) лл. 43—50 об., 92—

¹¹¹ Н. [П.] Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева. СПб., 1878, стр. 220; ср. ГПБ, Погод. 1848, л. II об.; Погод. 1913, л. I.

110 об. принадлежат Тр. кн. 519, лл. 88—90 об. — Тр. кн. 522, лл. 36—41 об., 74—76 об. — Тр. кн. 637 (к Тр. кн. 518 относится, возможно, л. 112—112 об.). Особенно важными для исторической науки Строев считал, вероятно, взятые им из кн. 519 и включенные в кн. 1564 списки (некоторые из них опубликованы в ААЭ)¹¹².

В Погод. 1848 находятся вырезки из троичных копийных книг конца XVII в. (списки грамот 1498, 1512, 1532, 1537, 1541, 1543, 1571 гг.¹¹³ и др.), в Погод. 1913 — вырезка из книги XVII в. списков жалованных грамот 1581—1582 гг.¹¹⁴ и частных актов XVI в. на земли и воды Двинского уезда.

В сборниках Погодинского собрания, перешедших сюда из собрания П. М. Строева, есть также куски копийных книг других монастырей.

В Погод. 1847 лл. 60—86 об. — вырезка из копийной книги Симонова монастыря 1666 г. (ГИМ, Сим. кн. 58). Здесь списки грамот 1563—1564 и 1600 гг., касающихся села Веси Егонской в Бежецком Верхе, и в том числе список знаменитой весьегонской таможенной грамоты 1563 г., опубликованный в ААЭ¹¹⁵.

В Погод. 1845 лл. 79—118 — вырезка из копийной книги Кирилло-Белозерского монастыря (список правой грамоты 1559 г.)¹¹⁶.

В Погод. 1910 — тексты копийной книги XVII в. Савво-Сторожевского монастыря, в Погод. 1911 — тексты копийной книги XVII в. Двинского Михаило-Архангельского монастыря, в Погод. 1906 — списки грамот Соловецкого монастыря 60—70-х годов XVII в.

Включение отрывков копийных книг в заново формируемый сборник не сопровождалось ссылками на источник, из которого кусок рукописи изымался. Больше того, наблюдается стремление составителя уничтожить следы прежних нумераций листов и документов в сборнике, главным образом близких к составителю по времени —

¹¹² См. Бычков, стр. 3—4.

¹¹³ См. АСЭИ, т. I, № 618; ААЭ, т. I, № 183, 194/II, 198; XII, I, № 105, 285, 450; XII, II, № 941.

¹¹⁴ См. XII, II, № 1087, 1089, 1092, 1106, 1109.

¹¹⁵ ААЭ, т. I, № 263; ср. № 262, 269.

¹¹⁶ Ср.: «Правая грамота по вотчинному делу, в 1559 году произвожденному. Для обучающихся российскому практическому судопроизводству в императорском Московском университете». М., 1830.

XVIII в. Часто листы обрезались так, что пропадала и более ранняя нумерация тетрадей.

Составитель прибегал к вставке листов-заменителей с текстом начала или конца документа, когда он по каким-либо причинам не считал необходимым помещать в сборнике лист, предшествующий в копийной книге изымаемому пласту или следующий за ним (Погод. 1905, л. 56). Иногда текст-заменитель появлялся на последнем листе пласта, изъятого из другой рукописи XVI в. (там же, л. 3 об.).

Если вставка начиналась с последних строк текста списка, не включаемого в целом в сборник, или кончалась первыми строками списка, остальная часть которого в изымаемый пласт не входила, «лишние» строки в сборнике вымарывались чернилами (Погод. 1905, лл. 31, 97; Погод. 1564, л. 90 об.).

Вставки из одной копийной книги не обязательно концентрировались в одном месте сборника. Для сборников характерна чересполосица вставок из нескольких копийных книг и из разных мест одной книги.

В Погодинских сборниках находятся куски не только копийных книг, но и многих других источников, побывавших в руках П. М. Строева¹¹⁷. Поэтому вся работа по реконструкции феодальных архивов XV — XVII вв. не может обойтись без тщательного кодикологического анализа сборников Погодинского собрания.

Сам по себе кодикологический анализ копийных книг имеет большое значение для выяснения истории их формирования и полноты нынешнего состава. Аргумент «от отсутствия» списка в той или иной копийной книге без специального исследования лишен убедительности.

¹¹⁷ См., например: Р. П. Дмитриева. Взаимоотношение списков «Задонщины» и текст «Слова о полку Игореве». — «Слово о полку Игореве» и памятники Куликовского цикла. К вопросу о времени написания «Слова». М. — Л., 1966, стр. 251, прим. 78.

ГРАМОТЫ КОНЦА XIV — НАЧАЛА XVI в.

В данной части содержится опыт реализации некоторых принципов грамматически-дипломатического подхода к актам и их классификации. Грамматически-дипломатический подход выражается здесь лишь в интерпретации текста в форме разделения его на слова, элементы, обороты, предложения и статьи, фиксирующие определенные нормы права. Задачи филологического исследования при этом не ставятся. Детализирующая классификация сводится тут в значительной мере к установлению сочетания в одном акте нескольких «чистых» разновидностей. Продуктами этой классификации являются заголовки документов. Кроме того, делается попытка разъяснения реалий (имен, реж — географических названий).

Публикуются грамоты конца XIV — начала XVI в., не вошедшие в капитальные серии «Актов социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV — начала XVI в.» и «Актов феодального землевладения и хозяйства», которыми охвачена основная масса русских актов указанного времени. Грамоты были разысканы нами в архивах в 1966—1967 гг., когда издание этих серий уже завершилось. Поскольку все найденные документы XIV — начала XVI в. — копии, написанные после 1505 г., они издаются по упрощенным правилам, принятым в АСЭИ для публикации копий XVI в. и более поздних¹.

Хронология игуменств в большинстве случаев дается по И. А. Голубцову (АСЭИ, т. I, стр. 764—765; т. II, стр. 694—698; т. III, стр. 652—653), при отсутствии у Голубцова — по П. М. Строеву. Исключение делается для игуменств Мартиниана и Вассиана в Троице-Сергиеве монастыре: концом игуменства Мартиниана и началом игуменства Вассиана принят не 1455, а 1454 г. (см. прим. к док. № 15).

¹ См. АСЭИ, т. I, стр. 8.