

P. V. Костина

ОБ ИЗУЧЕНИИ БУМАГИ СОВЕТСКИХ ДОКУМЕНТОВ 1917—1920 ГГ.

На необходимость изучения внешних признаков документов советского периода в нашей исторической литературе указывалось еще в 20—30-е годы ХХ в.¹ Во второй половине 50-х годов вопрос о необходимости разработки специальных исторических дисциплин советского периода встал с новой остротой. Наряду с дискуссиями о перспективах их развития² шло накопление конкретных наблюдений над внешними признаками советских документов. Появился ряд работ, в которых при анализе источников были учтены и сыграли большую роль в установлении подлинности и происхождения документов особенности бумаги, письма, делопроизводственного оформления документа, орфографии и т. д.³

Под руководством академика М. Н. Тихомирова в Археографической комиссии при Отделении истории АН СССР были подготовлены сборники статей о внешних признаках советских документов, которые, к сожалению, до сих пор не опубликованы. Изданы статьи Е. И. Каменцевой и А. Н. Лупполя по истории советского герба⁴. Вопросы сфрагистики и эмблематики советского периода получили отражение в ряде работ украинских авторов, в статьях Е. И. Каменцевой⁵.

¹ Н. Аедеев. О научной обработке источников по истории РКП и Октябрьской революции.— «Пролетарская» революция». М., 1925, т. 8; А. Сергеев. Методология и техника публикаций документов.— «Архивное дело», выш. I—II (30—31). М., 1932; И. Ф. Колесников. Палеография документальной (архивной) письменности.— «Архивное дело», вып. IV (52). М., 1939.

² «О критике исторических документов. Обсуждение доклада А. Ц. Мерзона в МГИАИ».— «Исторический архив», 1957, № 5; В. П. Данилов, С. И. Якубовская. Источникование и изучение истории советского общества.— «Вопросы истории», 1961, № 5; А. А. Введенский. Вспомогательные исторические науки в работе архивистов.— «Вопросы архивоведения», 1962, № 2; Л. И. Гуковский. Научная разработка истории советского общества и вспомогательные исторические дисциплины.— «Вопросы архивоведения». М., 1964, № 2.

³ См., например, С. Н. Валк. Документы 25 октября 1917 г.— «Проблемы источниковедения», т. VI. М., 1958; Е. А. Луцкий. Воспроизведение декрета о земле в советских публикациях.— «Проблемы источниковедения», т. XI. М., 1963; Т. В. Шепелева. Научная обработка и хранение документов В. И. Ленина в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.— «Исторический архив», 1961, № 2.

⁴ А. Н. Лупполь. Из истории советского государственного герба.— «Ежегодник Государственного исторического музея». М., 1960; Е. И. Каменцева, А. Н. Лупполь. Как создавался советский герб.— «Вопросы истории», 1962, № 12; А. Н. Лупполь. Первый советский герб.— «Молодая гвардия». М., 1963, № 7.

⁵ Е. И. Каменцева. Проблемы советской эмблематики.— В кн.: «Научная конференция по вопросам архивного дела в СССР. Москва, 1964». Труды, т. 2. М., 1965; Б. Зайцев. Перший герб Радянської України.— «Архіви України». Київ, 1967, № 4; А. Бабенко. Радянські емблеми як історичне джерело.— «Архіви України». Київ, 1967, № 2; Б. Зайцев. Печатки штабів харківської Червоної гвардії.— «Архіви України». Київ, 1967, № 1; М. Г. Яременко. Печатки Рад і фабриків Донбасу 1917—1920 рр.— «Історичні джерела та їх використання». Київ, 1968, вип. 3, и др.

Независимо от историков решались проблемы исследования внешних признаков документов криминалистами, накопившими большой опыт визуальных и физико-химических способов исследования по основным направлениям, интересующим палеографию: бумаге, чернилам, почеркам.

Разработанные криминалистикой методы дают возможность сравнить цвет представленных образцов бумаги, степень белизны, светопроницаемости, лоска; определить вес и толщину листа, состав бумаги по волокну, тип проклейки, наличие лигнина в составе бумажной массы. С помощью этих методов можно различать чернила в штрихах, для чего используются ультрафиолетовые, инфракрасные и рентгеновские лучи, фотография в различных зонах светового спектра, электронно-оптические приборы.

Разработана методика идентификации почерков отдельных лиц, выявления типа пишущей машины, на которой напечатан текст, и индивидуальных особенностей печатающего. Определены методы исследования подлинности печатей и штампов, заверяющих документ. Начато использование кибернетики и математической статистики в судебном почерковедении⁶.

Однако применение в историческом исследовании методов криминалистической экспертизы не всегда возможно не только потому, что некоторые из них связаны с порчей документа, но и вследствие отсутствия систематизированных сведений о важнейших признаках, характеризующих бумагу, материал для письма, типы пишущих машин и пр. на различных отрезках времени. И если криминалистами сделаны попытки установить такие общие признаки для последних лет (так, общие признаки почерка учащихся разных классов на различных этапах его формирования рассмотрены киевскими исследователями; в диссертации А. М. Питиримова собрано 73 рецепта различного вида чернил, изготовленных советской промышленностью в последние годы)⁷, то историки еще не приступили к конкретной разработке вопросов палеографии документов новейшего времени, продолжая дискуссию о возможности ее распространения на этот период. Л. П. Жуковская, исходя из определения палеографии как учения «о древнем письме, изучающем изменение отдельных начерков букв во времени», отрицает возможность распространения палеографических методов исследования на документы, относящиеся ко времени позже середины XIX в.⁸ Ей возражают М. В. Кукушкина⁹ и Л. В. Черепнин¹⁰.

⁶ См., например, «Фотографические и физические методы исследования вещественных доказательств». М., 1962. (Библиография в конце разделов); С. М. Соколов. Судебно-химическая экспертиза вещественных доказательств. М., 1964. (Библиография в конце разделов); А. И. Винберг. Криминалистическая экспертиза письма. М., 1940; З. Г. Самошина. Систематика идентификационных признаков при криминалистическом отождествлении пишущих машин. М., 1956; Н. П. Яблоков. Исследование машинописных текстов.—«Теория и практика криминалистической экспертизы», сб. 4. М., 1960; Н. А. Новоселова. Криминалистическая идентификационная экспертиза. Минск, 1966; «Статистические методы в криминалиологии и криминалистике. Тезисы докладов и сообщения на симпозиуме 20—21 апреля 1966 г.». М., 1966; С. Д. Павленко. Криминалистическое исследование оттисков печатных форм. Киев, 1970; «Судебно-почерковедческая экспертиза». М., 1971.

⁷ А. М. Питиримов. Исследование документов — вещественных доказательств методом люминесцентного анализа в красной и инфракрасной области и диффузионно-копировальным методом. Автореф. канд. дисс. М., 1970, стр. 15; «Неидентификационные исследования в почерковедческой экспертизе». Киев, 1972.

⁸ Л. П. Жуковская. Развитие славяно-русской палеографии (в дореволюционной России и в СССР). М., 1963.

⁹ М. В. Кукушкина. Советская палеография.—«Вспомогательные исторические дисциплины», вып. 1. Л., 1968.

¹⁰ Л. В. Черепнин. К вопросу о методологии и методике источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин.—«Источниковедение отечественной истории». Сб. статей, вып. 1. М., 1973; он же. Русская палеография и другие вспомогательные дисциплины.—«Проблемы палеографии и кодикологии в СССР». Сб. статей. М., 1974.

и др. С. А. Рейсер¹¹ в своих работах сделал попытку наметить перспективы развития палеографии нового и новейшего времени.

В дискуссии, развернувшейся вокруг вопроса о предмете и задачах палеографии как специальной исторической дисциплины, о расширении рамок палеографического анализа на рукописные документы XIX—XX вв.¹², решающее слово, как справедливо утверждает М. В. Кукушкина, должно принадлежать палеографическому исследованию документов нового и новейшего времени в разных аспектах палеографии. Одним из таких аспектов является изучение бумаги документов новейшего времени.

Классическая палеография для датировки рукописей и старопечатных книг использовала водяные знаки на бумаге, изучение которых привело к созданию особой отрасли палеографии — филигранологии, представленной значительным количеством работ дореволюционных и советских исследователей¹³. Работы С. А. Клепикова и О. Я. Мацюка в отличие от других авторов, ограничившихся изучением бумаги XIV — начала XIX в., включили в круг исследования штемпели и филиграви (украинской бумаги) второй половины XIX и начала XX в. В дополнении к своей работе, опубликованной в 1959 г., С. А. Клепиков пересмотрел свою точку зрения о том, что филиграви имели значение для датировки бумаги лишь до середины XIX в., когда их заменяют штемпели, указав, что «штемпель как средство товарной маркировки писчей и почтовой (но не печатной) бумаги приобретает решающее значение в качестве одного из факторов для датировки бумаги с 1840-х — по конец 1880-х годов», а затем его вытесняет возродившийся бумажный водяной знак¹⁴. В последующих работах С. А. Клепикова по изучению филигравей и штемпелей отдельных предприятий знаки маркировки прослеживаются во второй половине XIX — начале XX в.¹⁵ Несколько филигравей на документах периода гражданской войны на Украине выявлены О. Я. Мацюком¹⁶.

Некоторые замечания, касающиеся внешних особенностей бумаги документов советского периода, сделаны в отмеченных выше работах С. А. Рейсера, но они носят общий характер.

В предлагаемой статье, являющейся частью работы по изучению внешних признаков советских документов, начатой по инициативе академика М. Н. Тихомирова, ставится задача на основе наблюдений над бумагой рукописных документов 1917—1920 гг. выявить возможные пути ее палеографического изучения. Опыт такого обследования предпринимается впервые и, естественно, не может претендовать на окончательность выводов. Для наблюдения были использованы фонды земельных отделов Звенигородского, Московского и Нарофонинского уездов Московской об-

¹¹ С. А. Рейсер. Некоторые вопросы палеографии нового времени.— «Проблемы источниковедения», т. X. М., 1962; он же. Палеография и текстология нового времени. М., 1970.

¹² М. В. Кукушкина. Советская палеография.— «Вспомогательные исторические дисциплины», выш. 1. М., 1968. (Библиография в подстрочных примечаниях).

¹³ Библиографию см. в кн.: С. А. Клепиков. Филиграви и штемпели на бумаге русского и иностранного производства XVII—XX вв. М., 1959; С. А. Клепиков. Новые работы по филигранологии и филигравиографии.— «Записки Отдела рукописей Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина», выш. 26. М., 1963 и др.; М. В. Кукушкина. Советская палеография; О. Я. Мацюк. Пашір та філіграві на Українських землях (XVI — початок ХХ ст.). Київ, 1974.

¹⁴ С. А. Клепиков. Штемпели на бумаге русского и иностранного производства XIX — XX вв. (Дополнение к таблице, опубликованной в 1959 г.).— «Археографический ежегодник за 1966 год». М., 1968.

¹⁵ С. А. Клепиков. Филиграви і бумажні фабрики Земських-Мещанинових (1752—1900 гг.).— «Советские архивы», 1973, № 1.

¹⁶ О. Я. Мацюк. До історії пашірень і водяних знаків на Україні періоду Жовтневої революції і Громадянської війни.— «Історичні джерела та їх використання». Київ, 1967, выш. 3.

ласти, Можайского и Сергиево-Посадского ревкомов, Волоколамского уездного Совета рабочих и красноармейских депутатов¹⁷.

При просмотре указанных материалов выяснилось, что бумага, маркированная штемпелями и филигранями, еще имела распространение в 1917—1920 гг. Выявленные штемпели и филиграни сведены в таблицы (см. табл. 1 и 2).

При сравнении штемпелей и филиграней, обнаруженных на бумаге документов 1917—1920 гг., с выявленными С. А. Клепиковым выясняется, что часть штемпелей, встречающихся в рассматриваемые годы, совпадает с приведенными С. А. Клепиковым.

Вместе с тем несколько штемпелей отличаются от указанных С. А. Клепиковым. Так, например, Горбатская фабрика, по данным С. А. Клепикова, имела в конце XIX — начале XX в. десять различного вида знаков холодного тиснения, но ни один из них не совпадает с встретившимся нам в 1919—1920 гг. Вместо фамилии фабриканта, стоявшей раньше на знаках этой фабрики, в 1919—1920 гг. ставится название предприятия: «Горбатская» — по месту нахождения фабрики в имении Горбатка Судогодского уезда Владимирской губернии. Штемпель «Писчая бумага» (табл. 1, № 10) сходен с клепиковским № 144, 145 только текстом. В нем другой характер рамки, а в верхней части в центре изображена корона. Слева и справа от короны — две одинаковые цифры, обозначающие номер бумаги. Документы с этим знаком датируются 1918—1919 гг.

К 1919 г. относится штемпель с изображением пятиконечной звезды (табл. 1, № 9). Возможно, что он был введен в годы Советской власти и содержит эмблему Советской республики — пятиконечную звезду.

Штемпель Окуловской фабрики отмечен С. А. Клепиковым для 1917 г. (№ 133). В 1918—1920 гг. он встречается в измененном виде. В одном случае в тексте слово «фабрик» заменено словом «Окуловка», и весь текст читается: «Товарищество Окуловск. П Ф Окуловка» (табл. 1, № 15). В другом — «Окуловск. № Т° ОПФ Окуловка» (табл. 1, № 16). Характер рамки остается неизмененным. Последний вид знака встретился нам на бумаге низкого качества.

Выявлена разновидность штемпеля с надписью «КУММЕН» (Клепиков, № 216—1912, 1914 гг.), имеющая другую форму и надпись: «Акц. общ./КЮМЕНЕ» (табл. 1, № 7). В документах 1920 г. на рижской бумаге обнаружен знак холодного тиснения с измененной рамкой и текстом; «ЭБ и К° ПФ/Рига» (табл. 1, № 12), не указанный С. А. Клепиковым.

Таким образом, из 16 штемпелей 8 (№ 3, 6, 7, 9, 10, 12, 15, 16), т. е. половина, не отмечены в таблице С. А. Клепикова. О некоторых из них можно говорить как о новых.

В выявленных филиграях обращает на себя внимание одна особенность. Большинство из них дают в-literной части полную фамилию фабриканта или название предприятия. Причем эта-literная часть располагается чаще всего вместе с рисунком, если он есть, составляя с ним неразрывное целое.

Как показывают приведенные данные, ни один из водяных знаков полностью не совпадает с филиграями, выявленными С. А. Клепиковым (только одна филигравь (табл. 2, № 4) — имеет одинаковую-literную часть и рисунок, но во встретившемся нам варианте рисунок окаймлен надписью, содержащей название фабрики).

Для компаний Говарда, КАНГАС, фабрики Миркова, Горбатской С. А. Клепиков отмечает только штемпели. На бумаге же 1918—1920 гг. встречаются филиграи этих предприятий (см. табл. 2).

¹⁷ Государственный архив Московской области (далее — ГАМО), ф. 719, 805, 690, 2253, 4340, 678. Для просмотра были использованы отдельные единицы хранения этих фондов.

Таблица 1
*Штемпели на бумаге 1917—1920 гг.**

Текст знака, рисунок	Характер рамки штемпеля	Шифр хранения документа	Дата документа	№ штемпеля и годы в таблице Клепико- ва***
1. № [двуглавый] орел [Ц] Говарда	Фигурный овал	ф. 805, оп. 1, д. 49, л. 4; ф. 678, оп. 1, д. 67, лл. 1 **, 3; д. 87, л. 38; ф. 4340, оп. 1, д. 6, лл. 5 **, 159 **; д. 7, лл. 13, 24 **; ф. 4340, оп. 1, д. 6, лл. 235, 239; ф. 690, оп. 1, д. 6, л. 29; д. 27, л. 85; ф. 719, оп. 1, д. 46, л. 55; д. 43, лл. 78 **, 78а **, 79 **, 80 **, 84 **, 85 **	1917	№ 47, 1901— 1904 гг.
2. [корона]/Гончаров/ № [Ц]	Фигурный овал с вогнутым дном и выступающей крышкой, боковые стороны надрезаны	ф. 690, оп. 1, лл. 40, 122, 144	1918	
3. [Ц]/ Горбатской фаб.	Фигурный овал	ф. 805, оп. 1, д. 228, л. 66; ф. 678, оп. 1, д. 16, л. 2	сентябрь 1919	
4. КА/[Медведь]/№ [Ц]	Фигурный прямо- угольник	ф. 719, оп. 1, св. 3, д. 59, л. 22	не да- тиро- ван	№ 287
5. Товарищество /№/ [лев, стоящий на 4-х лапах, с подня- тым хвостом] [Ц] Кувшинова	Прямоугольник со скошенными уг- лами	ф. 678, оп. 1, д. 3, лл. 6, 11, 120 там же, л. 162	1918	№ 110, 1893, 1902, 1908 гг.
6. 912 Б /-во/ Кувши- нова Т	Без рамки	там же, л. 192	1918	
7. /Ц/[прямоугольник под короной]—[Ц]/ Акц. общ. /ЮМЕ- НЕ	Без рамки	ф. 719, оп. 1, д. 52, лл. 3, 4, 5 **, 6 **, 7 **, 16	1918	
8. № [Ц]/Мюръ/ и /Ме- рилиз	Фигурный пра- моугольник	ф. 4340, оп. 1, д. 7, л. 116	1917	№ 416, 1903 г.
9. [пятиконечная звез- да] /Писчая/ № [Ц]	Фигурный пра- моугольник	ф. 690, оп. 1, д. 6, л. 6	1919	—
10. [Ц] [корона] [Ц] /Писчая/ бумага	Фигурный овал	ф. 719, оп. 1, д. 54, лл. 5, 6, 7 **, 8 **; д. 50, лл. 1, 3, 4, 11; д. 59; л. 28; д. 57, л. 1; д. 63, лл. 2 **, 7 ф. 679, оп. 1, д. 3, лл. 137, 163 д. 87, л. 3	1919	—
		там же, л. 13	1918	
		ф. 719, оп. 1, д. 43, лл. 48, 50	1919	
		ф. 4340, оп. 1, д. 7, лл. 238 **, 270 **, 276 **	1918	

Таблица 1 (окончание)

Текст знака, рисунок	Характер рамки штемпеля	Шифр хранения документа	Дата документа	№ штемпеля и годы в таблице Клепикова ***
		там же, л. 409 ** ф. 4340, оп. 1, д. 6, лл. 88 **, 151, 152; ф. 4340, оп. 1, д. 7, лл. 161 **, 171 **	не датиро- вал 1918	
11. КРПФ**// № [кры- лата́й лев, сто- ящий передними ла- пами на тюке] [Ц] //Рига	Круг на вытяну- том прямоугольнике	ф. 805, оп. 1, д. 270, л. 87; ф. 678, оп. 1, д. 3, л. 169; ф. 2253, оп. 1, д. 10, л. 19	1919	№ 2, 1908— 1916 гг.
12. № [Ц]/ ЭБ и К° ПФ/Рига	Вытянутый по го- ризонтали шести- угольник на пра- вильном шести- угольнике	ф. 690, оп. 1, д. 9, л. 144; ф. 719, оп. 1, д. 54, л. 24	1920	—
13. Фабрики /Соколъ/ № [Ц]	Фигурный пря- моугольник	ф. 4340, оп. 1, д. 7, л. 86 там же, л. 81 там же, л. 79; д. 6, л. 18 ф. 805, оп. 1, д. 32, л. 1	1916 1917 1918 1919	№ 188, 1912 г.
14. Фабрика/ наследни- ков /Сумкина	Фигурный пря- моугольник	ф. 690, оп. 1, д. 2, лл. 18, 20, 48; ф. 4340, оп. 1, д. 7, л. 220	1918	№ 202, 1869, 1909 гг.
15. Товарищество//№ Окуловск. ПФ [Ц]// Окуловка	Круг на вытяну- том прямоугольнике	ф. 678, оп. 1, д. 1, л. 14; ф. 690, оп. 1, д. 2, лл. 30, 41 ф. 805, оп. 1, д. 204, л. 8	1918 1919	
16. Окуловск.//№Т° ОПФ [Ц]// Окуловка	Круг на вытяну- том прямоугольнике	ф. 690, д. 6, л. 68 **; д. 27, л. 22	1920	

* Штемпели расположены в алфавите фамилий владельцев предприятий. Если она отсутствует — в алфавите инициалов или названия места, где находилось предприятие. Штемпели, не содержащие фамилии владельца, инициалов или названия предприятия, — в алфавите имеющегося в них текста.

Текст и описание изображения дается последовательно сверху вниз. Концы строк отделяются косой чертой. В случае, если текст, идущий по кругу или овалу, прерывается и нижняя половина идет опять слева направо, — в конце первой половины текста ставится двойная косая черта. Описание изображения дано в квадратных скобках. Буква «Ц», поставленная в квадратные скобки, означает, что сортность бумаги в штемпеле указана. Ссылки даны на документы ГАМО.

** Штемпели на этих листах нечеткие.

*** С. А. Клепиков. Филиграни и штемпели на бумаге русского и иностранного производства XVII — XX вв. М., 1959.

**** Компания Рижских писчебумажных фабрик.

Рижская бумага имеет несколько видов филиграней (табл. 2, № 5, 6, 7, 8).

Штемпели и филиграни, отмеченные в данной статье как новые, являются таковыми, прежде всего, по сравнению с выявленными С. А. Клепиковым. Их появление можно объяснить различно: либо они просто не были обнаружены раньше, либо действительно появились в 1917—1920 гг. Вопрос этот требует специального исследования на основе более многочисленных архивных материалов.

Просмотр рукописных документов 1917—1920 гг. показал, что марки-

Т а б л и ц а 2
*Филиграницы на бумаге 1917—1920 гг. **

Описание филигравни	Шифр хранения документа	Дата до-кумента
1. Двойная окружность. Между окружностями надпись: «Компания В. Говарда существует с 1790 г.», в круге орел	ф. 4340, оп. 1, д. 6, л. 208 ф. 719, оп. 1, д. 46, л. 199 ф. 805, оп. 1, д. 260, лл. 54—56, 58—60; ф. 719, оп. 1, д. 46, л. 102	1918 1919 1920
2. В верхней части листа орел, держащий в лапах скипетр и державу; под орлом царская корона. В нижней части листа две перекрещивающиеся буквы П. Вокруг них надпись по кругу: «Добрушская фабрика». Все буквы изображены двойными штрихами	ф. 690, оп. 1, д. 9, лл. 27**, 72**, 77**; д. 27, лл. 24, 83**, 113, 118	1920
3. Тройная окружность. В центре изображение льва, стоящего на задних лапах на мече. В правой лапе льва меч, поднятый над головой, левая вытянута вперед. Между двумя внутренними окружностями надпись: «Писчебум. фабрика ак. общ. въ Финляндии Кангас». Над окружностью «фабричный знак», под окружностью: «trade mark». Справа и слева от окружности изображение маленьких пятиконечных звездочек	ф. 719, оп. 1, д. 46, л. 2**; ф. 690, оп. 1, д. 2, л. 127**; ф. 678, оп. 1, д. 3, л. 149**	—
4. Двойная окружность. В центре изображение конверта, лежащего на якорях. Между окружностями надпись «Мирков» двойными штрихами	ф. 719, оп. 1, д. 43, л. 93	—
5. Двойная окружность. В центре крылатый лев, стоящий передними лапами на тюке. Между окружностями надпись: «Компания рижских писчебумажных фабрик». Над окружностью «фабричный знак» ***	ф. 805, оп. 1, д. 142, л. 12	1918
6. Крылатый лев, стоящий передними лапами на тюке. Изображение окаймлено надписью по направлению сторон ромба: «Компания Рижских // писчебумаж. фабрикъ». В правой половине листа: «Original ligat mills»	ф. 805, оп. 1, д. 138, лл. 34, 46, 47, 52	1918
7. Тройная окружность, в центре ее монограммы ЭБ и ПФ, между внутренними окружностями: «Писчебумажная фабрика // въ Риге». Все буквы написаны двойными штрихами	ф. 719, оп. 1, д. 54, л. 24	1919
8. Та же филигравнь, но все буквы изображены одинарными штрихами	ф. 719, оп. 1, д. 52, лл. 36, 37; ф. 678, оп. 1, д. 87, л. 37	1919
9. Двойная окружность. Внешняя — имеет в верхней части выступ. В центре круга — изображение льва с короной на голове, стоящего на задних лапах и опирающегося передними лапами на посох. В выступающей части круга надпись «Т-во», между окружностями надпись: «Горбатск. Писчеб. фаб. Способина и Кротова». Над окружностями: «Утвержд. правит.»	ф. 4340, оп. 1, д. 7, л. 9 Там же, д. 6, л. 126	1917 1918
10. Окружность. В центре изображение льва, шагающего на задних лапах. Под окружностью надпись: «KYMMENE»	ф. 805, оп. 1, д. 54, л. 3	1917

Т а б л и ц а 2 (окончание)

Описание филиграции	Шифр хранения документа	Дата до-кумента
11. Монограмма «МТР». Надпись по вертикальной оси листа справа «Lettres Papier»	ф. 690, оп. 1, д. 2, лл. 61, 120	1918
12. Лев, стоящий на задних лапах. Передними опирается на щит. Голова льва повернута назад, пасть раскрыта. На щите надпись: «MKG», под щитом — «STONE MILL»	ф. 4340, оп. 1, д. 6, л. 134; д. 7, лл. 126, 127, 210 ф. 719, оп. 1, д. 6, л. 61	1918 1920

* Филиграны расположены в соответствии с тем же принципом, что и штемпели (см. прим. к табл. 1). Филиграны с латинским текстом помещены в конце таблицы, в латинском алфавите. В случае, если литерная часть филиграны, идущая по кругу, прерывается, после первой части ставится двойная косая черта. Описание изображения дано вместе с литерной частью в соответствии с отмеченной выше особенностью филиграней документов 1917—1920 гг.

** Филиграны на этих листах нечеткие.

*** Полное изображение филиграни на одном листе не встречалось.

рованная бумага составляет небольшой процент от общего количества листов. Основная масса документов написана на бумаге, не имеющей штемпелей и филиграней. В связи с этим возникает необходимость найти признаки бумаги рукописных документов первых лет Советской власти, не связанные с маркировкой бумаги.

Одним из таких признаков может служить качество бумажной продукции, которое резко изменилось по сравнению с предреволюционным временем. Для сравнения приведем данные о качестве бумаги в России конца XIX — начала XX в.

К производству бумаги из тряпья с примесью механической древесной массы и целлюлозы Россия приступила во второй половине XIX в. Качество бумаги зависело от состава бумажной массы. Так, бумага из чистого льняного тряпья имела высокую прочность, эластичность, плотность, хорошую звучность. Хлопчатобумажное тряпье делало бумагу рыхлой, малозвучной. Включение в состав бумажной массы примеси целлюлозы уменьшало прочность тряпичной бумаги, хотя и улучшало ее внешний вид. Механическая древесная масса увеличивала ломкость, ускоряла пожелтение бумаги, делала ее шероховатой. Появилось большое количество сортов бумаги различного целевого назначения. По подсчетам Доливо-Добровольского, в начале XX в. русская промышленность вырабатывала 109 сортов бумаги¹⁸.

Писчая бумага подразделялась на несколько сортов. Фабрики, изготавлившие ее, имели каждая свой ассортимент, обозначавшийся особой нумерацией. Обычно первым номером считался высший сорт тряпичной бумаги. Затем, по мере снижения качества, увеличения примесей к тряпью шли номера от 2 до 9. Иногда включались № 6½; 7½. Сортность, обозначенная номерами от 1 до 9, была наиболее распространенной. Номер включался в рисунок штемпеля. При просмотре материалов ГАМО выявлены четко видимые на штемпелях № 4, 5, 6, 7, 8, 6-й и 7-й номера писчей бумаги были наиболее распространенными в обиходе сортами¹⁹. Ряд русских фабрик имел другое обозначение сортности. Так, фабрика Кувшинова маркировала бумагу номерами 916А, 912Б, 812А, общество писчебумажной фабрики Сочевка — номерами 26, 205, 153, 142, 7А, 7Б²⁰ (см. табл. 3).

¹⁸ В. Н. Доливо-Добровольский. Бумажная промышленность. Пг., 1922, стр. 43.

¹⁹ Н. П. Мельников. Писчебумажное, древесномассное, целлюлозное и картонное производство. 60 образцов бумаг, бумажных масс и картонов. СПб., 1905, стр. 88. В этой книге представлены образцы бумаги довоенного качества.

²⁰ Н. П. Мельников. Исследование бумаги и картона. СПб., 1906, стр. 40—41.

Т а б л и ч а 3

*Основные виды писчих бумаг, использовавшихся в начале XX в.
Военным ведомством России.**

Предприятие	Bумага I разряда	Bумага II разряда	Бумага III разряда			Бумага IV разряда		
	Вес стопы ** в фунтах							
	26	21	16	14	12	12	11	9
Фабрика бр. Варганиных	—	—	—	№ 8	—	—	№ 12	—
Дитятковское Т-во	—	№ 210	—	—	№ 6	—	—	№ 8
Фабрика Гончарова	—	—	—	№ 4	№ 6	—	№ 6	№ 7
» Кувшинова	—	—	№ 916А	—	№ 912А	№ 812А	—	—
Мирковская фабрика	—	—	№ 141	—	—	—	№ 7	—
Фабрика Моэс	—	—	—	№ 2	—	—	—	—
» Первушина	—	—	№ 3	—	№ 6½	—	№ 7	—
Т-во Ржевской писчебумажной фабрики	—	—	№ 1А	№ 1Б	—	№ 13	—	—
Компания Рижских писчебумажных фабрик	веч- ная	—	№ 10	№ 10	№ 6	—	№ 6½	—
Т-во Сергеева	№ 100	№ 101	—	№ 4	—	—	—	№ 8
Общ-во писчебумажной фабрики	веч- ная	проч- ная	№ 153	№ 142	—	—	№ 7А	№ 7Б
Сочевка	№ 26	№ 26	—	—	—	—	—	—
Фабрика Ятес	—	—	—	—	№ 6	—	—	—

* Н. П. Мельников. Исследование бумаги и картона, стр. 40—41.

** Стока составляла 480 листов.

Несмотря на то, что государственных стандартов качества бумаги в России до революции не существовало, производственная и торговая практика выдвигали определенные требования к качеству бумаги разного назначения. Когда в 1904 г. Военное ведомство России выработало инструкцию о качестве писчих бумаг, используемых ведомством, в специальной таблице были указаны названия фабрик и сорта их продукции, соответствующие установленным требованиям (см. табл. 3). Она дает представление об основных видах писчих бумаг, производившихся бумажными фабриками России. Бумага, принимаемая Военным ведомством, делилась на четыре разряда.

Бумага I разряда — для вечного хранения; всеподданнейшие доклады, приложения к ним, высочайшие грамоты и другие важные документы; бумага II разряда — для документов, подлежащих хранению 15 лет и больше; бумага III разряда — для переписки, подлежащей хранению до 15 лет; бумага IV разряда — для переписки, не требующей хранения.

Бумага I и II разрядов должна быть белая, подцвечивание допускается лишь самыми прочными красками (высший сорт ультрамарина), при этом бумага не должна изменяться в цвете от весьма продолжительного действия света и воздуха. Бумага I и II разрядов должна быть высокой и самой тщательной отделки; поверхность ее должна быть чистая и однородная, просвет бумаги не должен казаться облачным.

На этой бумаге должны быть непременно отчетливые настоящие водяные знаки, обозначающие фирму фабрики и имеющие буквы:

- 1) на бумаге I разряда ДВВ 1 (для Военного ведомства, первый разряд);
- 2) на бумаге II разряда ДВВ 2 (для Военного ведомства, второй разряд).

Бумага III разряда должна быть также белая, а бумага IV разряда может быть полубелая или серая, отделка бумаги этих двух разрядов

должна быть хорошая. На бумаге III и IV разрядов должно быть непременно фабричное клеймо, обозначающее фирму фабрики и номер бумаги. Бумага всех четырех разрядов должна быть хорошо проклеена и в ней не должно быть присутствия свободных кислот и хлора.

Кроме того, Военное ведомство определило размер листа бумаги (8×10 вершков)²¹ и состав бумажной массы: для I разряда — чистое тряпье; для II — допускалась примесь целлюлозы; для III — целлюлоза без ограничения количества, но без примеси древесной массы; для IV — древесная масса не более 50%²².

Опубликовавший в 1905 г. рекомендации по производству бумаги, Н. П. Мельников также отмечал, что древесная масса обычно прибавляется к тряпью лишь при фабрикации низких сортов бумаги — № 7½, 8 (в размере от 25 до 50%)²³. Кроме Военного ведомства бумагу определенного качества использовали в России Почтовое ведомство, Министерство финансов, Экспедиция государственных бумаг.

Первая мировая война и пришедшая с ней хозяйственная разруха тяжело отразились на русской бумажной промышленности. Ее производство сократилось с 217,2 тыс. т в 1913 г. до 137 тыс. т в 1917 г.²⁴ Стало ухудшаться качество бумаги, что было связано с недостатком сырья и полуфабрикатов.

До войны большие половины общего количества целлюлозы на русский рынок давала фабрика Вальдгоф, расположенная в Лифляндской губернии. Военные события лишили русскую промышленность этого и ряда других поставщиков. Вместо 10 млн. пудов древесной целлюлозы Россия получала теперь от своей промышленности 2,5 млн. пудов²⁵. Из-за недостатка извести сократилось производство беленой целлюлозы, не хватало древесной массы, так как значительная ее часть вырабатывалась в западных районах страны. Большие затруднения испытывали фабрики с доставкой соды и едкого натра, необходимых для отбеливания, недоставало гарниуса (канифоли), использовавшегося для проклейки бумаги. Сократилось количество каолина, который включался как наполнитель, улучшающий структуру бумажной массы. Его единственным источником стали запасы на юге России, откуда доставка сильно затруднялась. Журнал «Писчебумажное дело» — орган союза писчебумажных фабрикантов России, в № 2 за 1917 г. отмечал, что «белые бумаги (из беленых тряпья и целлюлозы) почти совершенно исчезли с рынка и заменены бумагами военного времени»²⁶.

В 1918 г. молодая Советская республика снабжалась бумагой только за счет фабрик, находившихся в центре страны. Уральские и южные фабрики подключились к ним лишь со второй половины 1919 г., а юго-западные — со второй половины 1920 г. Выработка бумаги и картона за эти годы выражалась в следующих цифрах.

1918 г.	1919 г.	1920 г.	1921 г.
4650 тыс. пуд.	2638 тыс. пуд.	2275 тыс. пуд.	2050 тыс. пуд. ²⁷

Число работавших фабрик колебалось от 42 в 1918 г. до 28 в 1921 г.²⁸ Еще хуже стало положение с сырьем и полуфабрикатами. Если во время первой мировой войны недостаток целлюлозы и древесной массы как-то компенсировался за счет привоза их из-за границы, то после Октябрьской

²¹ 1 вершок = 4,5 см.

²² «Интенданский журнал», 1904, № 5, стр. 30.

²³ Н. П. Мельников. Писчебумажное древесномассное, целлюлозное и картонное производство, стр. 88—89.

²⁴ Д. Н. Тягай. Бумага и бумажная промышленность СССР. М., 1937, стр. 309.

²⁵ «Писчебумажное дело», 1917, № 2, стр. 60.

²⁶ Там же.

²⁷ «Материалы к технико-экономическому съезду бумажной промышленности 15 февраля 1922 г.». М., 1922, стр. 12.

²⁸ Там же, стр. 13.

революции этот ввоз прекратился в связи с экономической блокадой Советской России, организованной капиталистическими странами.

В бумажной промышленности перестали употреблять в нужном количестве каолин, так как даже южные запасы его в России нельзя было использовать в условиях гражданской войны. Истощились запасы гарпиона. В «Материалах к технико-экономическому съезду бумажной промышленности 15 февраля 1922 г.» сообщалось, что в 1920 г. была сильно уменьшена проклейка бумаги и многие сорта бумаги стали вырабатываться неклееными²⁹. На качество бумаги влияла изношенность оборудования. В 1918—1919 гг. в числе работающих фабрик были; Говарда (Калужская губ.), Гончарова (Калужская губ.), Сергеева (Пенза), Невская (Петроград), Голодаевская (Петроград), вырабатывавшие в эти годы высокие сорта бумаги, но сократившие производство на 50%. Фабрики Кувшинова (в Москве и Тверской губ.) и Окуловская (Новгородская губ.) находились в угрожаемом положении из-за расстройства транспорта, истощения запасов колчедана, хлорной извести, гарпиона, а также из-за изношенности так называемой «одежды» машин (сетки, сукна). Царскославянская (Петроградская губ.) и Дерюгинская (Курская губ.) фабрики стояли, так как не имели совсем «одежды» машин. Неповская (Петроградская губ.), Коншлевские (Новгородская губ.), Милятинская (Калужская губ.), Кондрровская фабрика (Тамбовская губ.) вырабатывали желтую и серую оберточную бумагу³⁰.

Сплошное обследование 562 листов рукописных документов 1917—1920 гг. в ГАМО выявило 71 лист сильно пожелтевшей, иногда почти коричневого цвета, облачной на просвет, плохо проглашенной бумаги. 184 листа — типа газетной и оберточной бумаги (№ 7 $\frac{1}{2}$, 8).

Состав по волокну маркированной бумаги, имевшей распространение в 1917—1920 гг., не всегда соответствовал сортности бумаги, указанной в штемпеле. Но некоторые фабрики сохранили дооценное качество бумаги. В этом можно убедиться при осмотре документов 1917—1920 гг. Данные о качестве бумаги различных фабрик представлены в табл. 4 и 5.

Как показывают данные таблиц, бумага со штемпелем фабрики Говарда, встречающаяся в документах 1917—1920 гг., отличается хорошим цветом и внешней отделкой, чаще всего однородна на просвет, имеет четкую сортность. Вся бумага с филигранями компании Говарда, относящаяся к этим годам, также обладает высоким качеством.

Хорошее качество имеет бумага со штемпелем и филигранями рижских фабрик, но и здесь встречается облачная на просвет.

Высокое качество имеет редко встречающаяся бумага со штемпелями фабрик наследников Сумкина (Вологодская губ.), с филигранями «MKG STONE MILL», «Т-во Горбатск. Писчеб. фаб. Способина и Кротова» и др.

Наиболее распространенным в просмотренных материалах 1917—1920 гг. был штемпель «Писчая бумага», им отмечены листы, датированные 1917—1919 гг. Среди них есть бумага № 4, 5, 6, 8. Судя по штемпелю, мы имеем дело с продукцией какой-то одной фабрики, среди листов которой нет однородной на просвет бумаги, все листы плохого «военного» цвета. № 5 по качеству хуже № 6.

Бумага со штемпелем Окуловской фабрики насчитывает 6 листов с № 5, 6, 7, 8. Они датируются 1918—1920 гг. Хотя Окуловская фабрика и соблюдала сортность бумаги, качество ее продукции было низким.

Штемпелем «Фабрика Сокол» (Вологодская губ.) отмечено несколько листов с № 5 и 7. Эта фабрика также выпускала бумагу сниженного качества.

²⁹ «Материалы к технико-экономическому съезду бумажной промышленности 15 февраля 1922 г.», стр. 3—4.

³⁰ «Рабочий писчебумажник», 1919, № 3-4, стр. 112—118.

Таблица 4

*Качество маркированной штемпелями бумажной продукции отдельных предприятий**

Название предприятия или надпись на штемпеле	Сорт бумаги	Качество			
		цвет	плотность	гладкость	однородность на просвет
Говарда	№ 4	белый, голубоватого оттенка	хорошая	хорошая, блестящая	однородная и облачная
	№ 6	белый, кремового оттенка	средняя и ниже средней	хорошая, матовая и блестящая	однородная
	№ 7	белый, желтовато-серого оттенка	тонкая, полуопрозрачная	машинная (бумага не проглядывалась на специальном каландре)	облачная
	№ 8	желтовато-серый	очень тонкая, полуопрозрачная	машинная	»
	«рас- ку- роч- ная»				
	№ 4	желтоватый	хорошая	матовая	»
	№ 5	желтовато-бурый с волокнами древесины	средняя	машинная	»
	№ 6	более светлый, чем у № 5, без вкраплений древесных волокон	ниже средней	машинная	»
Окуловская	№ 5	желтоватый	хорошая средняя	матовая	»
	№ 6	»	средняя	машинная	»
	№ 7	»	типа газетной, тонкая	»	»
«Сокол» Горбатская Рижские фабрики	№ 8	желто-серый	оберточная, тонкая	»	»
	№ 5	желтый	средняя	матовая	»
	№ 7	»	тонкая	машинная	»
Наследников Сумкина Способина и Кротова	№ 8	серый и желтый	газетная оберточная	»	»
				Качество всех сортов бумаги высокое	
»					

* Источники, на основании которых составлена таблица, см. в табл. 1.

Совсем редко встречалась в наших документах бумага со штемпелями Горбатской фабрики. Качество ее также низкое. Однако бумага с филигранями этой фабрики — хорошего качества.

Бумага с филигранями писчебумажной фабрики акционерного общества в Финляндии «КАНГАС» и «Добрушской фабрики» облачна на просвет, цвет ее хуже, чем у бумаги с филигранью компании Говарда, водяной знак очень нечеткий.

Среди бумаги, имеющей марку в виде штемпеля или филиграни, можно выделить две группы: 1) бумага хорошего качества, белого цвета, нормальной плотности и однородная на просвет; 2) бумага со снижен-

Таблица 5

Качество маркированной филигранями бумажной продукции отдельных предприятий*

Фабрика	Качество бумаги			
	цвет	плотность	гладкость	однородность на просвет
Говарда	белый	хорошая	матовая и блестящая	однородная, встречаются облачные
Рижские фабрики	»	»	То же	То же
Способина и Кротова	»	»	»	»
Добрушская	желтоватый	средняя	матовая	облачная
КАНГАС	»	»	»	»
MKG STONE MILL	белый	хорошая	матовая и блестящая	однородная

* Источники, на основании которых составлена таблица, см. в табл. 2.

ным качеством, желтоватая, облачная на просвет. К первому виду относится бумага со штемпелями и филигранями фабрик Говарда, рижских фабрик, наследников Сумкина, Миркова, с филигранями Горбатской фабрики, с филигранью MKG STONE MILL. Ко второму виду — со штемпелем «Писчая бумага», фабрики Сокол, Окуловской и Горбатской фабрик, акционерного общества «КАНГАС» в Финляндии и Добрушской фабрики.

Изменения качества бумаги мы рассматривали только относительно наиболее распространенной в обиходе писчей бумаги, соответствующей IV и отчасти III разряду, по классификации Военного ведомства.

Просмотр архивных материалов показал, что нехватка высококачественного сырья для бумаги (тряпья, целлюлозы), химикатов для отбелки, каолина, гарциуса, недостаток оборудования для размола сырья, сеток, сукон привели к снижению качества бумаги. Высокими номерами стала маркироваться бумага сниженного качества; для письма использовалась бумага низших сортов: газетная, раскурочная, оберточная. Хронологические рамки использования такой бумаги нельзя ограничить 1917—1920 гг., так как ухудшение качества бумаги началось еще в годы первой мировой войны. Однако, несмотря на разруху в народном хозяйстве страны, несколько фабрик обеспечивались необходимым сырьем и давали продукцию довоенного качества.

Для характеристики бумаги рассматриваемого периода можно использовать данные о наиболее распространенных форматах бумаги. В. Н. Доливо-Добровольский³¹ указывает, что до революции в России, по приблизительному подсчету, имелось 1500 разных форматов. Первой попыткой ограничить этот разнобой было установление для печатных бумаг союзом русских писчебумажных фабрикантов в 1903 г. 19 форматов, хотя на практике этого ограничения не произошло. На рынке продолжала распространяться разноформатная бумага. Однако обмер писчей бумаги в просмотренных нами архивных материалах свидетельствует все же о существовании наиболее распространенных ее форматов. Преобладает писчая бумага, размер листа которой 220 × 350 мм (отклонения ± 10 мм). На такой формат писчей бумаги как обычный указывал и ряд авторов, занимавшихся этим вопросом (например Н. Икономов, В. Н. Доливо-Добровольский)³². Те же размеры указывало для бумаги и Военное ведомство.

³¹ В. Н. Доливо-Добровольский. Указ. соч., стр. 61.

³² Н. Икономов. Новые стандарты форматов бумаг и их применение.—«Труды Института техники управления НК РКИ СССР», т. II. М., 1929, стр. 14; В. Н. Доливо-Добровольский. Указ. соч., стр. 61.

Личные бланки и бланки отдельных учреждений и предприятий дореволюционной России делались на заказ, поэтому у них свои, особые форматы. Так, бланк Путиловского завода имеет формат 172×224 мм, бланк правления Народного дома в Риге — 212×270 мм (бумага лучших сортов). Бланки советских учреждений, встречающиеся нам, либо равны $\frac{1}{2}$ размера листа писчей бумаги, например 175×215 мм — бланк инструктора землемерно-технических работ Звенигородского уезда, либо представляют собой небольшие листы бумаги размером 171×105 мм (экономический отдел Звенигородского исполкома), 160×105 мм (земельный отдел того же исполкома).

Постановлением от 2 ноября 1918 г. Главный комитет бумажной промышленности ввел нормы размеров и веса бумаги разных сортов, допущенных на рынок. Размеры эти соответствовали уже указанным, наиболее распространенным ³³.

Писчая	8×10	верников
Писчая двойная	$10\frac{1}{4} \times 16\frac{1}{2}$	»
Писчая четвертная	$16\frac{1}{2} \times 20\frac{1}{2}$	»
Почтовая	$10\frac{1}{4} \times 13\frac{1}{2}$	»
Почтовая двойная	$13\frac{1}{2} \times 20\frac{1}{2}$	»

Первые стандартные форматы, разработанные Технико-экономическим советом бумажной промышленности, были опубликованы ВСНХ в 1924 г. По этим форматам лист писчей бумаги имел размер 220×350 мм ³⁴.

До 1929 г. в основе наших форматов лежал производственный принцип, т. е. они исходили из интересов производства, не учитывая интересов потребителя. С 1 октября 1929 г. стали действовать новые стандарты, построенные по принципу учета интересов потребителей. ОСТ 636, введенный в качестве обязательного с 1 октября 1929 г., устанавливает для общей писчей бумаги форматы ³⁵ А₄ — 210×297 мм и А₃ — 420×297 мм с допусками в 2 мм для А₄ и 3 мм для А₃.

Линовка бумаги, встречающейся в архивных материалах 1917—1920 гг., очень разнообразна. Цвет ее; серый, разной интенсивности фиолетовый и голубой, зеленый. При линовке в одну линию интерлиньяж ³⁶ чаще всего равен 9—10 мм. Число линий в листе писчей бумаги равно 32—36 в зависимости от величины верхних и нижних полей и высоты листа. Размеры верхних и нижних полей колеблются от 17 до 33 мм нижние и от 19 до 34 см верхние. В листах, высота которых равна 20—21 см, величина нижних полей 13—18 мм, верхних — 19—25 мм.

Разлиновка в клетку имеет те же цвета. Размеры клетки: 5×5 мм; 3×9 мм; 6×6 мм; 4×4 мм; 10×10 мм; 8×8 мм; 5×9 мм.

ОСТ 636 (1929 г.) вводит следующие виды линовки: в одну линию и в клетку. Интерлиньяж, при линовке в одну линию; 8 мм (допускается 6,5 мм). Общее число линий на одной странице — 33, ширина верхнего и нижнего полей — по 20,5 мм. При интерлиньяже 6,5 мм число линий — 41, ширина верхнего и нижнего полей — по 18,5 мм.

Размеры клетки 5×5 . Допуски по линовке ± 1 мм по каждому расстоянию между линиями, но не более 2 мм на страницу.

ОСТ устанавливает и цвет линовки — голубоватый.

Анализ бумаги нескольких фондов документов периода гражданской войны позволяет, как нам представляется, сделать первые предположения о возможных путях ее палеографического обследования. Прежде всего необходимо отметить, что для палеографического описания бумаги

³³ «Рабочий писчебумажник», 1918, № 1, стр. 23.

³⁴ И. Икономов. Новые стандарты форматов бумаг и их применение.— «Труды Института техники управления НК РКИ СССР», т. II, стр. 24.

³⁵ Литерой «А» обозначается основной формат бумаги. Индекс 3, 4 означает, во сколько раз данный формат меньше основного.

³⁶ Расстояние между линиями.

этого времени сохранят, видимо, какое-то значение филиграны и штемпели. Выявление возможности их использования требует расширения документальной базы и изучения истории бумагоделательных предприятий и их знаков маркировки, уже практикуемого советскими исследователями.

Важное место в этом описании займет такой признак, как снижение качества бумаги, определение которого станет возможным с дальнейшей разработкой физических методов обследования структуры вещества без разрушения самого этого вещества.

Завышенная сортность бумаги, разлиновка, форматы являются дополнительными признаками, позволяющими дать более точное палеографическое описание документов первых лет Советской власти. Таким образом, для бумаги документов 1917—1920 гг. палеографические методы обследования возможны как в их классической форме, так и в новых формах, связанных с изменением качества, оформления бумаги и с развитием физических методов обследования.