К.В.КРЕСТОВСКАЯ, заместитель начальника отдела научно-методической работы и научно-справочного аппарата ГАУ при Совете Министров СССР.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АРХЕОГРАФИИ

За последние 15 лет в стране издано около 900 сборников документов. Изданы документы по истории революции 1905-1907 гг., истории Великой Октябрьской социалистической революции, истории индустриализации СССР, истории коллективизации сельского хозяйства, о культурном строительстве в СССР и по другим крупным историческим проблемам.

Повысился научно-методический и организационный уровень подготовки изданий.

В тематике документальных сборников преобладают вопросы истории советского общества. Поэтому основное внимание археографов должно быть сосредоточено на совершенствовании методов издания именно советской документации.

По археографии имеется обширная литература. В аннотированный каталог научно-методической литературы "Советская археография" включено свыше 1000 названий работ в области археографии и смежных с ней научных дисциплин. Важным событием явился выход в свет "Правил издания исторических документов в СССР" (1969 г.).

Накопленный опыт в области археографии, включая как разработку теоретических и научно-методических вопросов, так и археографическую деятельность (практическая работа по изданию документов), позволяет наметить круг вопросов, требующих даль-

нейшего исследования с целью совершенствования приемов и методов издания документов и прежде всего документов советской эпохи.

Конечно, в рамках настоящего доклада нет возможности остановиться на всех проблемах теоретического и научно-методического характера. Да в этом и нет необходимости. Остановимся на вопросах, решение которых требуется в ближайшее время, а также на некоторых перспективах научной работы в области археографии.

Основную проблему, которую следовало бы разрабатывать, изучать и конкретизировать, можно сформулировать как методологические основы публикации документальных материалов государственного архивного фонда (ГАФ) СССР. Эта проблема включает ряд тем как теоретического, так и научно-методического характера.

Но прежде, чем перейти к изложению этого вопроса, следует сказать о содержании всей проблемы в целом, о методологии археографии. В современной науковедческой литературе, и в частности по общественным наукам, методологии уделяется достаточно большое внимание. И это не случайно. Необходимость методологического перевооружения науки определяется встающими перед самой наукой новыми задачами и новыми проблемами.

Вопросы методологии общественных наук встают особенно остро в наш век, век небывалого технического прогресса. По удачному выражению одного из советских философов: "Гуманитарное знание -- это совесть науки, ее лицо, обращенное к человеку. И не случайно в нашу эпоху все явственнее слышны голоса, выступающие с требованиями гуманизации естествознания"^{х)}.

В настоящее время все большее значение в науке приобретают вопросы, связанные с определением сущности научного анализа и его логики, этапов исследования для достижения научного

х) Н.Стефанов, Теория и метод в общественных науках. Послесловие А.Гулыги. М., 1967, стр.265-266.

открытия.

Методология неразрывно связана с разработкой методов, которые используются конкретной наукой в целях научного исследования. Было бы неверно методологию специальной научной дисциплины отождествлять с диалектическим методом в целом или историческим материализмом. Марксистско-ленинская философия является методологической основой всех наук о природе и обществе. Методология конкретной отрасли научного знания неразрывно связана еще и с содержанием самой этой отрасли знания, поскольку философскому методу принадлежит самое общее руководство всяким научным познанием, а научно-научным методам — руководство научным познанием в отдельных областях частных или специальных наук.

Говоря о методологии археологии следует подчеркнуть, что это не сумма отдельных нормативных указаний, а система научных теоретических положений, созданных на основе обобщения практики и полностью учитывающих требования марксистской диалектики.

В числе наиболее важных тем в области методологии основ публикации документальных материалов хотелось бы назвать такую, как предмет археологии, ее методы и связь с другими научными дисциплинами.

Называя эту тему, я не хочу тем самым, сказать, что предмет археологии не исследовался. В начале доклада говорилось, что по проблемам археологии существует обширная литература, в том числе труды таких ученых, как С.Н.Валк, М.С.Селезнев. В литературе даны и определения предмета археологии. И в данном случае речь идет не об изменении существа предмета научной дисциплины, а о дальнейшем исследовании его, о расширении и углублении наших представлений о нем. Археология, как научная дисциплина, исследует круг источников, подлежащих опубликованию, способы и методы, какими ведется публикация архивных документов. Поэтому при исследовании предмета археологии должен быть четко выражен момент источниковедческого анализа

документов, совершенно необходимого при проведении работ по подготовке документальных публикаций.

В этой связи несколько слов о терминологии, в частности о терминах археографии, публикаторская работа, публикационная работа. Конечно, это не только вопрос о терминах, но и о связях археографии как научной дисциплины с практической деятельностью по подготовке документальных публикаций. В ходе этой подготовки естественно могут решаться и решаются не только практические, но и научно-методические и теоретические вопросы. И вероятно уровень всей нашей работы по подготовке документальных изданий позволяет приоткрыть ее существо к самой научной дисциплине. Тем более, что сборники документов считаются научными трудами.

Определение основного содержания предмета археографии должно сопровождаться углубленной разработкой ее методов. К сожалению; в имеющейся литературе лишь названы отдельные методы, но не раскрыто их содержание, их взаимосвязь и взаимообусловленность. Причем, как это бывает и в других науках, методы археографии порой называются то критериями, то принципами, то основами.

М.С.Селезнев говорит о диалектико-материалистическом методе, как общем методе, затем о количественном методе анализа документов, методах всесторонности и комплексности, методе взаимного сопоставления и сравнительного анализа показаний различных источников, относящихся к данному вопросу, методе индивидуального анализа документа, историческом методе (принцип историзма). В "Правилах издания исторических документов в СССР" называются научно-критический метод отбора, метод контрастности при отборе, методы воспроизведения текста: факсимильный, дипломатический, научно-критический, метод сокращенной передачи содержания документов. По всей вероятности определены не все методы, которые применяются и должны применяться в археографии и прежде всего для анализа источников. В литературе, например, ничего не говорится о системном и функциональном методах.

Направление исследований методов должно сопровождаться их классификацией применительно к выбору темы, выявлению и отбору документов, выбору и передаче текста документов и т.д. И здесь сразу возникает вопрос о связи археографии с другими науками и научными дисциплинами, об использовании археографией методов других наук и научных дисциплин. Пожалуй, больше писалось и говорилось о методах, общих для археографии и источниковедения, археографии и текстологии, но очень мало о взаимосвязи археографии и информатики. Недостаточно говорится о связи с дисциплиной, из которой вышла археография - с архивоведением, а также документоведением. Исследование всех этих вопросов находится лишь на начальной стадии, и здесь нужны глубокие исследования и теоретические обобщения.

Известно, что одним из способов изучения исследуемых явлений, понятий является их классификация, т.е. распределение по классам в зависимости от общих признаков. Метод классификация используется и в археографии, но пока применительно лишь к самим изданиям документальных материалов.

В Правилах издания исторических документов дается классификация по типам, видам и формам изданий. И это, вероятно, закономерно начать исследование прежде всего именно с самих изданий, в которых публикуются документы. На эту тему в начале 60-х годов в печати велась довольно широкая дискуссия.

Хочу напомнить лишь один момент дискуссии - основные нападки или возражения вызывали так называемые тематические издания. Я говорю так называемые, поскольку деление на тематические, пофондовые и издания одной разновидности имеет значительный элемент условности, о чем недавно писала и вполне, на наш взгляд, справедливо, Д.М.Эпштейн^{х)}.

Суть спора касалась отбора документов для печати, т.е., пожалуй, одного из наиболее ответственных моментов в археог-

х) Э п ш т е й н Д.М. О видах публикации исторических источников. "Советские архивы", 1970 г., № 3.

рафической практике. Именно в этом вопросе имелись самые противоречивые оценки. Историки, являющиеся "основными потребителями" публикаторской продукции, высказывались против проведения отбора документов для научных изданий. Иными словами, они отказывали археографам, составителям сборников, в праве проводить какой бы то ни было анализ документов.

Конечно, претензии в адрес тематических изданий были зачастую оправданы, в них действительно имелось много несовершенств. Но причиной этих несовершенств был не вид издания, а недостаточная разработка некоторых проблем археографии. Я имею в виду прежде всего проблему методов анализа документов при их отборе для публикации. Имей мы возможность теоретически глубоко обосновать методы работы с документами, наверное можно было бы избежать многих ошибок в изданиях и, следовательно, претензий ученых-историков.

В наше время, когда все большее место в науке начинает занимать труд научных коллективов, когда одному историку физически невозможно изучить или хотя бы познакомиться со всей совокупностью документов по крупным историческим темам, особенно современной истории, естественно, необходима определенная дифференциация труда, и археографии приходится стать определенной лабораторией, в которой исследуется вся совокупность документов, а отбирается для дальнейшего исследования лишь их определенная часть.

И здесь классификация, как научный метод, должна найти самое широкое применение для исследования публикуемых источников. Здесь уже намечаются непосредственные связи с источниковедением. К сожалению, в советском источниковедении нет четко разработанной классификации документальных источников. Существует разделение источников на исторические остатки и исторические традиции. В применении к источникам говорят об информации непосредственной и опосредствованной. Правила издания документов называют группы документов, но в основном применительно к выбору текста: официальные, дипломатические, неофициальные, письма, стенограммы, телеграммы, телефонограм-

мы, радиogramмы, листовки, переводы, фотодокументы (как видим, здесь нет единых принципов классификации). Нет четкого определения в археографии понятий "документ" и "факт". С сожалением следует отметить, что специалисты в области археографии и источниковедения недостаточно "взаимодействуют" со специалистами документоведения, архивоведения и информатики. А ведь специалисты, работающие в этих областях, выдвинули ряд интересных положений, которые можно использовать и соответствующим образом развивать применительно к задачам археографии.

Учитывая проблемы и задачи, стоящие перед археографией, углубление и расширение тематики документальных изданий, понимая необходимость дальнейшей разработки методологических основ публикации, формулирования и исследования ее методов, определения связей археографии с другими науками и научными дисциплинами, сектор археографии ВНИИДАД наметил для разработки, как основную на текущее пятилетие, тему "Научные принципы классификации документальных изданий и разработка методики публикации документов в зависимости от целей издания и характера публикуемых источников". Предполагается к концу пятилетия подготовить и издать обобщенный труд по этой теме и два методических пособия: о публикации документов в научно-популярных целях и в учебных целях. Чем мотивируется выбор именно этой темы?

Как известно, ВНИИДАД по своему характеру является прикладным научно-исследовательским учреждением. Такие "прикладные" институты есть и в других областях науки, но в своей работе они опираются на исследования специальных научно-теоретических центров. У нас такого центра нет. Научной разработкой вопросов археографии занимаются и МГУИИ и Археографическая комиссия АН СССР. Однако теоретическая мысль в этой области отстает от все возрастающих потребностей археографической практики. Поэтому все отчетливее вырисовывается задача создания единого научного центра, который координировал бы работу по решению теоретических, научно-методических и практических вопросов в области археографии. А пока такого цент-

ра нет, сектору археографии ВНИИДАД, НИО ГАУ, архивным учреждениям страны, и в первую очередь ЦГА и АУ союзных республик придется принять на себя разработку вопросов археографии, имеющих и теоретическое, и научно-методическое, и практическое значение.

В ходе подготовки названных выше методических пособий будет накапливаться аналитический материал по всей проблеме научной классификации документальных изданий. Кроме того, в методических пособиях предполагается в известной степени решить вопросы о методах, применяемых при работе с документами, дать классификацию документальных источников, определить особенности всех видов археографической работы. Надо сказать, что первый опыт такого порядка уже сделан при разработке методического пособия по подготовке серии сборников "История культурного строительства в СССР". Конечно, для решения поставленных задач необходимо очень четко продумать координацию работы. И здесь, конечно, большую организующую роль должен сыграть НИО ГАУ.

Есть и другие проблемы, требующие, если не немедленного, то скорого решения. Одну из них можно было бы сформулировать так: "Использование документальных публикаций в научных исследованиях". Известно, как серьезно ставится сейчас задача определения эффективности научных разработок и внедрения в практику результатов исследований. Все вы знаете решения XXIV съезда партии, и знаете как там эти вопросы поставлены. И если говорить об эффективности работы в области публикации документов, то надо прежде всего проанализировать, где и как используются подготовленные архивами документальные публикации. Необходимо выяснить, какие группы опубликованных документов и как используются в научных работах, совпадает ли аспект анализа документа при его публикации и при использовании в научной работе, какой аспект можно считать наиболее удачным. Какие моменты в подаче документов при их публикации и при их использовании в научных трудах можно считать наиболее удачными. Конечно, названная проблема очень широка, но она теснейшим об-

разом связана с разработкой методологических основ публикации документальных материалов ГАФ СССР. В ходе ее разработки должны уточняться многие вопросы и теоретического и научно-методического характера. Не безразлично знать, например, сколько опубликованных документов и как использовал академик И.И.

М и н ц в своем труде по истории Октябрьской революции, а на какие документы, сборники он не обратил внимания. Можно ожидать, что исследования в этой области несомненно дадут интересный материал как для теоретиков, так и для практиков в области археографии.

Немало сделано в области изучения истории археографии. Здесь имеется достаточно серьезная литература. Однако один аспект истории археографии изучен весьма слабо — это участие архивных учреждений союзных республик в разработке вопросов теории и практики археографии.

Вероятно, вы знаете, что в прошлом году сектор археографии предпринял первые шаги в направлении обобщения археографического опыта архивных учреждений союзных республик. Был разработан проект методической программы, который рассылался на места, обсуждался на секции археографии ВНИИДАД. Проект вызвал много замечаний и требует серьезной доработки, но важно отметить, что многие архивные учреждения союзных республик в своих пятилетних планах предусматривают обобщение своего археографического опыта. А это говорит о большом интересе на местах к поставленной теме. Задача теперь состоит в том, чтобы скоординировать эту работу. Я не буду говорить о ее научно-методической организации, хочу лишь подчеркнуть, что очень важно максимально приблизить работы в этой области в союзных республиках к тематике, разрабатываемой ВНИИДАД, что несомненно даст наибольший эффект при разработке избранных тем.

Прежде всего внимание археографов на местах должно быть обращено на обобщение опыта подготовки документальных изданий различных классификационных групп, а также на разработку одного очень сложного и слабо изученного вопроса — передача

текста документов на языках народов СССР. Мы думаем, что местные археографы смогут дать по этому вопросу ценные предложения, которые потом смогут быть объединены в каком-то едином методическом документе.

И теперь о последней проблеме, к разработке которой пока не приступали, но о которой сказать надо, тем более, что она имеет определенное отношение к решению уже названных проблем. Это исследование экономики археографической деятельности.

Эта тема включает исследование всего комплекса работ, выполняемых в процессе подготовки документального издания. Она должна занять свое место в системе исследований вопроса о методах археографии, связи ее с архивоведением, с решением вопросов комплектования и экспертизы ценности документальных материалов, совершенствования научно-справочного аппарата. Тема эта очень большая и сложная, но в ходе ее разработки вероятно будут в значительной степени уточнены связи археографии с архивоведением и документоведением, что несомненно обогатит как теорию, так и практику археографии. Но к этой теме можно будет приступить лишь в следующем пятилетии.

В заключении хочется еще раз подчеркнуть, что расширение работы по публикации документальных материалов должно сопровождаться более активными исследованиями теоретического и научно-методического характера в области археографии.