



**МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ННГАСУ)**

АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ ННГАСУ

Научно-исследовательская работа

**«Критерии историко-культурной ценности объектов, обладающих
признаками объекта культурного наследия,
расположенных на территории Нижегородской области»**

Проректор по научной работе

Монич Д.В.

Главный архитектор Архитектурной
мастерской ННГАСУ

Гельфонд А.Л.

Нижний Новгород
2023 г.

ЦЕЛЬ РАБОТЫ: Разработка критериев историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, расположенных на территории Нижегородской области

ЗАКАЗЧИК: ГАУ НО «Научно- производственный центр по сохранению объектов культурного наследия Нижегородской области»

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

№ п/п	Ф.И.О.	Должность, специальность	Степень участия
1.	Гельфонд А.Л.	ГАМ	Автор
2.	Лисицына А.В.	ГАП	Автор
3.	Иванов Д.И.	ГАП	Автор
4.	Жданов Е.С.	Архитектор	Автор
5.	Сазанова Р.С.	Архитектор	Автор

Руководитель работы

Гельфонд А.Л.

ОГЛАВЛЕНИЕ

КРИТЕРИИ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ ЦЕННОСТИ ОБЪЕКТОВ, ОБЛАДАЮЩИХ ПРИЗНАКАМИ ОБЪЕКТА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ НИЖНЕГО НОВГОРОДА.....	2
ВВЕДЕНИЕ.....	2
1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ.....	3
1.1 Анализ теоретической базы – монографий, диссертаций, НИР ..	3
1.2 Анализ разработанных критериев историко-культурной ценности	4
1.3 Анализ действующих документов в сфере сохранения ОКН	14
2. РАЗРАБОТКА КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ, ОБЛАДАЮЩИХ ПРИЗНАКАМИ ОКН	17
2.1 Категории историко-культурной ценности.....	19
2.2 Историческая ценность	19
2.3 Авторство.....	20
2.4 Градостроительная и средовая ценность.....	21
2.5 Архитектурная ценность	22
2.6 Инженерно-строительная ценность	24
2.7 Художественная ценность	25
2.8 Функциональное использование	25
2.9 Подлинность, сохранность и целостность	26
2.10 Культурологическая ценность.....	27
3. АПРОБАЦИЯ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ, ОБЛАДАЮЩИХ ПРИЗНАКАМИ ОКН	30
3.1 Формы оценочных ведомостей.....	30
3.2 Примеры оценки объектов.....	33
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	55
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	58
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	64

КРИТЕРИИ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ ЦЕННОСТИ ОБЪЕКТОВ, ОБЛАДАЮЩИХ ПРИЗНАКАМИ ОБЪЕКТА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ НИЖНЕГО НОВГОРОДА

ВВЕДЕНИЕ

Сохранение и преумножение культурного наследия нашей страны – важная и всегда актуальная проблема, требующая научного осмысления. В истории архитектурной науки, начиная с XVIII века, формировались подходы к сохранению культурного наследия, формировалась система понятий, направленная на осмысление и регламентацию процессов, обеспечивающих сохранение ценных объектов. Системы оценки объектов культурного наследия эволюционировали, зачастую меняя вектор своего развития. На разных этапах создаваемые системы отвечали множеству задач, в том числе и идейно-политических, «духу времени», демонстрируя процесс трансформации общества.

В настоящее время особую актуальность имеет совершенствование научной базы оценки историко-культурных объектов на региональном уровне, поскольку существует необходимость определения критериев для выявления ценных объектов, а также проведения их сравнительного анализа и ранжирования по степени ценности.

Целью данной работы является анализ существующих систем критериев оценки памятников истории и культуры и разработка на этой основе системы критериев для оценки объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия (с признаками памятников архитектуры) и расположенных на территории Нижегородской области. Разработанная система критериев апробируется на конкретных объектах.

1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ

1.1 Анализ теоретической базы – монографий, диссертаций, НИР

В отношении сохранения национального наследия накоплен обширный научный опыт. Изучением данной проблемы занимались известные российские деятели науки.

В направлении структурирования и систематизации культурного наследия научные разработки начались с 1880-1890-х годов (труды Е. Болховитинова, И. П. Сахарова, И. Д. Делянова, А. С. Уварова, А. Г. Глагольева, Московского археологического общества, Общества защиты и сохранения в России памятников искусства и старины).

В конце XIX был сформирован «археологический» подход (Ф. Ф. Рихтер, Н. В. Султанов, В. В. Суслов) и «художественный подход (Н. К. Рерих, А. В. Щусев, А. Н. Бенуа, Г. К. Лукомский, Н. Е. Лансере, И. А. Фомин и др.) к сохранению объектов культурного наследия.

Над выявлением художественной ценности памятников различных исторических стилей, а также их градостроительной ценности работали на рубеже XIX-XX веков П. П. Покрышкин, А. А. Колесников, А. А. Ростиславов, П. Ю. Сюзор [9].

Одним из первых ученых, предложивших комплексный метод изучения памятника, является Н. Б. Бакланов. С 1918 г. он возглавлял отдел монументальной регистрации (отдел по делам музеев и охраны памятников) осуществлял функции по документированию и регистрации памятников, что явилось первым в истории научно обоснованным учетом памятников [27, с. 294]. Осуществлялась классификация по категориям, также происходил учет объектов религиозной архитектуры [2, с. 61] и всех деревянных зданий Москвы [2, с. 65].

Также стоит отметить научные труды известного исследователя памятников древнерусского зодчества Н. Н. Воронина, деятельность Общества изучения русской усадьбы, Центральные государственные реставрационные мастерские под руководством И.Э. Грабаря (ЦГРМ).

Разработками научных теорий по сохранению наследия в советское время занимались следующие организации: ЦНИИП градостроительства Госгражданстроя, Институт истории АН СССР, НИИ культуры, ВНИИ искусствознания, Институт археологии АН СССР, Всесоюзное общество охраны памятников истории и культуры (ВООПИК) и др.

Критерии по определению ценности объектов культурного наследия как первая наиболее полная и научно обоснованная классификационная структура в отечественной науке были разработаны в 1990-е годы. Автором этой системы является архитектор, профессор, ректор Института искусства реставрации О. И. Пруцын, а также польские исследователи Б. Рымашевский и В. Борусевич (в основе лежит теория австрийского ученого В. Фродля). Также влияние на формирование данных критериев оказали видные отечественные ученые: А. С.

Алтухов, Л. А. Давид, А. В. Ополовников, С. С. Подъяпольский, Е. В. Михайловский, Г. М. Штендер, А. С. Щенков и др.

Также вопросом установления научных критериев по определению ценности объектов занималась С. В. Зеленова. В диссертации «Формирование системы критериев оценки историко-архитектурного наследия в России» (2009 г.) она представила разработку научного аппарата квалификации объектов историко-архитектурного наследия на основе их ценностных характеристик.

Стоит отметить, что региональные аспекты сохранения объектов культурного наследия также имеют научное осмысление в работах ученых. Историко-культурным наследием Нижнего Новгорода и Нижегородской области занимались: С.Л. Агафонов, И.С. Агафонова, В.В. Баулина, Ю.Н. Бубнов, Т.П. Виноградова, С. В. Зеленова, О.В. Орельская, И.В. Петров, С.М. Шумилкин, А. С. Шумилкин и др.

1.2 Анализ разработанных критериев историко-культурной ценности

1.2.1 Эволюция системы оценки историко-архитектурного наследия России

Начиная с **XVIII века**, с указов Петра I, формировались системы, направленные на выявление, описание и изучение «российских древностей».

До 1880-х годов при составлении реестров объектов наследия использовались следующие методы: градостроительный метод (комплексное обследование территории при осуществлении градостроительной деятельности), реставрационный и археологический метод, научно-фиксационный метод. Также осуществлялся сбор информации о памятниках культового зодчества, предоставляемой Синодом (приоритетной являлась сакральная значимость объекта) [9, с. 57].

В эпоху классицизма наблюдалось следование европейским культурным традициям, в которых значимыми считались лишь античные памятники. Вместе с тем, существовало направление на поиск национальной идентичности. Государственные документы и научные разработки в качестве критериев ценности подчеркивали исторический и мемориальный аспекты (связи с историческими событиями и выдающимися деятелями). Между тем, эстетические ценности также были представлены в некоторых теориях.

Период **1880-1890-х годов** был ознаменован тем, что возникают классификационные системы, позволяющие структурировать и систематизировать накопленный объем информации об историко-архитектурному наследию страны. В основу классификации были положены: хронологический принцип, типология и виды, стилистические особенности, ведомственная и национальная принадлежность, категории значимости. Определяющим критерием ценности являлся временной аспект.

Теории дореволюционного периода демонстрируют всесторонний подход к изучению объектов культурного наследия, а процессы систематизации послужили базой для дальнейшего развития научных разработок, связанных с оценкой наследия.

Формирование государственной системы оценки памятников историко-архитектурного наследия в **послереволюционном** государстве было основано на политических предпосылках нового руководства страны, а также опиралось на накопленный к тому времени научный опыт. Осуществлялось выявление, регистрация и постановка на государственный учет историко-культурного наследия страны. В течение пяти лет с момента подписания декрета «поставлено было на учет 2350 отдельных памятников и 520 усадеб» [20, с.17].

После революции значительную роль в сохранении памятников сыграла комиссия «Старая Москва», когда был сформирован обширный материал по обследованию ценных зданий Москвы [21, с. 6-7]. Материалы по памятникам, сохранившиеся до этого времени, имели не слишком высокую степень достоверности, отсутствовали графические документы, а также мало внимания было уделено гражданским сооружениям [13, с. 56], [4, с. 79].

Для советского государственного строя, когда существовала политика музеефикации историко-архитектурных усадебных комплексов, особую значимость в качестве критериев ценности имела возможность их приспособления. В отчете А. Дауге (1919 г.) предлагалось несколько категорий: «носящие цельный музейный характер, показывающие картину быта, связанные с великими именами» [20, с. 18].

С 1930-х годов начинается этап, характеризующийся политическим прессингом и потерей многих объектов культурного наследия. Политическое влияние отражается на определении понятия «памятник». Применялась следующая терминология: «памятники революции, искусства и культуры», «памятники искусства и старины», «памятники революционного движения, труда и искусства» [9, с. 76].

Значимым является комплексный метод изучения памятника, автором которого является Н. Б. Бакланов. В статье 1930-х годов он опубликовал основные положения своего метода, который сводится к необходимости изучения памятника зодчества на основе всего комплекса тем, связанных с ним (от его исторического окружения, анализа строительных материалов до живописи и скульптуры) [9, с. 79]. В методе Н. Б. Бакланова предлагалось считать историческими памятниками все, без исключения, старинные постройки: «Изучая памятники строительства со стороны их назначения, исследователь, прежде всего, вынужден будет включить в свой кругозор все без исключения памятники, не разделяя их на архитектурные и неархитектурные» [1, с. 33]. Также была предложена классификация произведений, которая предлагала 3 группы:

1. «Жилые дома, культовые сооружения, просветительские, административные, лечебные и т. п.»;
2. «сооружения различных отраслей промышленности, включая транспорт и подсобные сооружения»
3. «коммерческие объекты, объекты связи, военные объекты» [1, с. 33-40].

Противником идей Н. Б. Бакланова являлся М. Г. Каргер, который отрицал необходимость охраны «всего и вся» и развивал идею формирования

«городов-музеев» (предпосылки идеи «достопримечательных мест» нашего времени) [12].

Также стоит отметить научные труды известного исследователя памятников древнерусского зодчества Н. Н. Воронина, который в своих научных трудах (1954 г.) рассматривал памятник архитектуры как источник информации различного типа:

- технологическая информация (конструктивная схема фундаментов, перекрытий и т.д.);
- художественная информация (отражение вкусов общества);
- информация о памятнике как элементе социальной топографии (месте в городской среде).

Формирование принципов и критериев оценки историко-культурной ценности объектов в **послевоенный** период связано с созданием классификационных систем. Постановление Совета Министров СССР «О мерах улучшения охраны памятников культуры» (1948 г.) представило классификацию историко-культурного наследия, подлежащего государственной охране, а также его ценностные характеристики. «Памятники культуры, имеющие научное, историческое или художественное значение, являются неприкосновенным народным достоянием и состоят под охраной государства» [19, с. 465-466]. Предлагалось использовать классификацию по видовому признаку: памятники архитектуры, памятники искусства, памятники археологии, памятники исторические. Такая классификация была весьма прогрессивной, но не позволяла избежать двойственности в определении конкретных памятников.

Памятники архитектуры предлагалось также классифицировать по способу возможного использования (практические цели, научные и музейно-показательные цели, хозяйственные цели). Также имелись категории ценности: общесоюзного значения, республиканского и местного значения. Стоит отметить, что критерии ценности, как таковые, в данной научной разработке практически отсутствовали. Критериями ценности памятников предлагалось использовать «...научное, историко-художественное или историко-архитектурное значение».

На субъективность ранжирования памятников обращал внимание И. Э. Грабарь (1949 г.) [24, с. 16-17]. «Как понимать это выражение «научная классификация» памятников? Следует ли Научно-Методическому совету разработать такую классификационную таблицу для памятников архитектуры, по аналогии с таблицей Менделеева для химических элементов, таблицу, с помощью которой механически можно было бы определить, к какой категории относится тот или иной памятник культуры?» - сообщал председатель совета, академик И. Э. Грабарь» [24, с. 15-16].

Отдельного внимания заслуживает подробная классификация отдельностоящих памятников и групповых памятников (ансамбли, комплексы) по типологическим признакам. Отдельностоящие памятники классифицировались на гражданские сооружения, культовые здания и военно-исторические сооружения.

Групповые памятники:

- города, населенные пункты или часть их (район, площадь, улица), сохранившие историческую планировку или значительное количество историко-художественных зданий и сооружений;
- кремли, древние крепости, окруженные стенами и башнями, валами и другими фортификационными сооружениями;
- усадьбы, сохранившие старую планировку, со всеми усадебными сооружениями и т.д. [11, с. 12].

Итак, послевоенный период стал основополагающим в части формирования понятия «памятники архитектуры» и их классификации по типологическому признаку, по видовому признаку, по категориям охраны, а также в соответствии с их использованием. Стоит отметить также включение групповых памятников как целостных градостроительных образований.

Период **1965-1985-х годов** характеризовался созданием инструкции по обоснованию классификации и критериев отбора памятников. Авторами явились государственные учреждения и Всесоюзное общество охраны памятников истории и культуры (ВООПИК). «Основные положения для отбора памятников истории и культуры, подлежащих государственной охране» (1966 г.) Основными критериями являлись: «датировка, общекультурное, историческое, художественное или мемориальное, а также градостроительное значение, роль в архитектурном ансамбле» [21, с. 95-96]. Также важным событием была подготовка фундаментального систематизирующего издания «Свода памятников истории и культуры народов СССР» (начат в 1967 г.). Данная работа осуществляется до наших дней.

Памятники структурировались по географическому принципу в соответствии с территориальным делением республик. Существовала классификация по трем группам:

- «1. Памятники истории, Революции и Великой Отечественной войны.
2. Памятники художественной культуры (в состав которых входили памятники архитектуры)
3. Памятники археологии [17, с. 17]».

Существовали критерии, по которым определялась ценность. Это «градостроительная, историческая, художественная и архитектурные ценности памятника» [26, с. 23]. Предполагалось наличие описания каждого памятника, содержащего данные о планировочной структуре, типологии, объемно-пространственной композиции памятника, его градостроительной, исторической роли, роли в ансамбле. Данные структурировались в сводные таблицы. Предполагалось наличие характеристики объекта по каждому из критериев. В первых редакциях проекта Методических основ существовали некоторые упущения в типологическом составе, которые были ликвидированы в последующих редакциях.

В редакции 1975 года классификация была изменена, памятники архитектуры были выделены в отдельный вид, а также было введено понятие «комплексные памятники». К данному типу относили здания, которые относились одновременно к нескольким группам, например, были памятником

культуры и памятником истории одновременно [15, с. 7, с. 20]. Памятники архитектуры подразделялись следующим образом:

- одиночные памятники ("памятники градостроительного искусства, памятники жилой, общественной, культовой, крепостной и промышленной архитектуры; памятники садово-паркового искусства и архитектурные монументы [15, с. 20]").
- архитектурные ансамбли (было сформированы определение архитектурного ансамбля).

Включены были требования указать новаторские или традиционные черты в описании памятника, например, новизну конструктивных решений.

Отдельного внимания заслуживает разработанная в 1967 году Научно-методическим Советом по охране памятников культуры Министерства культуры СССР классификация. Закон РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» (1978 г.) стал значительной вехой в развитии сферы охраны памятников. Классификация:

- - памятники истории;
- - памятники археологии;
- - памятники градостроительства и архитектуры;
- - памятники искусства;
- - документальные памятники [9, с.107, 5].

Памятники истории и культуры: общесоюзного, республиканского и местного значения. Также впервые вводился термин «вновь выявляемые памятники истории и культуры».

Определение памятника раскрывало критерии ценности, которые были политически ориентированными: памятниками «...являются сооружения, памятные места и предметы, связанные с историческими событиями в жизни народа, развитием общества и государства, произведения материального и духовного творчества, представляющие историческую, научную, художественную или иную ценность» [5, с. 4].

«Положение об охране и использовании памятников истории и культуры» от 16 сентября 1982 г. № 865, утвержденное Постановлением Совета Министров СССР, дублирует основные нормы Закона 1978 года, дополняя перечень памятников объектами, находящимися в руинированном состоянии.

Если рассмотреть международный опыт, то важнейшим документом в сфере охраны культурного наследия является «Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия» (Париж, 1972 г., ратифицирована в СССР р 1988 г.). Комплексный подход отражен в существующих видах (памятники, ансамбли, достопримечательные места). Критерии ценности содержатся в определении «выдающейся универсальной ценностью с точки зрения истории, искусства или науки» [18, с. 92].

1.2.2 Критерии историко-культурной ценности О. И. Пруцына

«Система критериев и ценности архитектурного наследия» – это наиболее полная классификационная структура архитектурного наследия, учитывающая

его ценностные характеристики. Она основана на зарубежном опыте. Автором этой системы является архитектор, профессор, ректор Института искусства реставрации О. И. Пруцын, а также польские исследователи Б. Рымашевский и В. Борусевич (в основе лежит теория австрийского ученого В. Фродля) [22, с.61].

В данной системе было предложено «...свести систему ценностей памятников архитектуры к следующей классификации:

1. Историческая ценность (утверждение исторической правдивости);
2. Градостроительная ценность (исторические градостроительные факторы, связь исторической планировочной структуры с архитектурным решением);
3. Архитектурно-эстетическая ценность (раскрытие и подтверждение архитектурно-эстетического образа);
4. Эмоционально-художественная ценность (восприятие эмоционально-художественного воздействия);
5. Научно-реставрационная ценность (ценные послойные реставрации и рекомендации к научной реставрации);
6. Функциональная ценность (наделение конечных реставраций современными функциями)» [23, с. 62].

Данная система представляет особую научную и методологическую значимость, поскольку «в ее основу заложен научный принцип структурирования памятников архитектуры по каждому из критериев, учитывающий его вариативность и многоаспектность» [9]. На основании «Системы критериев ценностей и ценности архитектурного наследия» определяются критерии ценности по каждому из пунктов классификации памятников архитектуры:

I. Критерии исторической ценности:

- «- причастность здания к историческому событию;
- историческая достоверность, правдивость;
- место с архитектурным сооружением, связанное с историческим событием;
- место и среда, ценимые действием, вошедшим в историю общества;
- историческая значимость архитектурных элементов» [25, с. 62].

II. Критерии градостроительной ценности:

- «- исторически ценная планировочная схема;
- сомасштабная пропорциональная архитектурно-пространственная композиция в системе исторического города;
- значение древнего сооружения в сохранении исторически сложившейся среды (архитектурная композиция, художественный колорит);
- силуэт панорамы города, масштабные сочетания разностилевых и разновременных строений» [23, с. 68].

III. Критерии архитектурно-эстетической ценности:

- «- период строительства;

- принадлежность к стилевой архитектурной эпохе (определенному архитектурному стилю);
- место и значимость в мировой и отечественной архитектуре;
- особые архитектурно-строительные конструкции;
- особые архитектурно-художественные элементы» [23, с. 71].

IV. Критерии эмоционально-художественной ценности:

- «- эмоциональное воздействие объекта древней архитектуры на человека;
- скульптурные декоративные средства художественного воздействия;
- полихромное решение объекта;
- декоративное решение объекта» [23, с. 77].

V. Критерии научно-реставрационной ценности:

- «- система наслоений архитектурных форм;
- изменение первоначального вида памятника;
- реставрационные периоды на памятнике;
- значимость, ценность и отрицательность проведенных реставраций» [23, с. 80].

VI. Критерии функциональной ценности:

- «- первоначально заданные функции здания;
- возможность выполнения зданием современных функций;
- целесообразность функционального действия;
- памятник как объект назначения под различные функциональные цели;
- памятник как собственно объект показа (собственно музейный экспонат» [23, с. 83].

1.2.3 Критерии историко-культурной ценности С. В. Зеленовой

Несмотря на ценность разработанных О. И. Пруцыным, Б. Рымашевским и В. Борусевичем критериев, данный подход носит общетеоретический характер и не позволяет на практике провести сравнительный анализ памятников архитектуры с целью выявления наиболее ценных из них. Решение этой проблемы представила в своих научных разработках С. В. Зеленова (диссертация «Формирование системы критериев оценки историко-архитектурного наследия в России», 2009 г.) [9].

Предложенный С. В. Зеленовой подход предполагает ранжирование по критериям бальной оценки значимости, что служит способом снизить субъективность при оценке памятников (Приложение 1). Критерии разделены на четыре блока с подразделением на 19 критериев ценности:

«1. Историческая ценность:

- датировка (время возникновения);
- мемориальность;
- историческая достоверность;
- подлинность.

2. Архитектурно-градостроительная ценность:

- сохранность
- представительность (репрезентабельность);

- градостроительная ценность;
- ансамблевость;
- градоформирующее значение;
- функциональное использование;
- этапность;
- конструктивно-технологическая ценность;
- архитектурно-художественная ценность интерьеров.

3. Культурологическая ценность:

- научно-познавательная ценность;
- учебно-педагогическая ценность;
- художественно-эстетическая ценность;
- публичная и общественная значимость;
- социокультурная ценность;
- распространенность [9].

Также, кроме суммы баллов, набранных по вышеприведенным критериям, используется уточняющий коэффициент авторства. Данный повышающий коэффициент варьируется, в зависимости от категории автора (1,5 - для категории I; 1,3 - для категории II; 1,1 - для категории III). Ранжирование авторов по категориям основано на разработках отечественных ученых (А.Л. Баталов, А.И. Комеч, В.Г. Лисовский, А.С. Щенков и др.) [9].

Акцент на роли автора является отличительной особенностью системы критериев С. В. Зеленовой, поскольку повышающие коэффициенты значительны. Стоит отметить также подчеркнутую общественную значимость (социокультурная ценность) и выделение в отдельный критерий «сохранности» и «представительности (репрезентативности)».

Работа С. В. Зеленовой представляет особую ценность с точки зрения апробации бальной системы. Также, необходимо отметить, что эта система демонстрирует всеохватывающий и целостный анализ памятника.

1.2.4 Критерии историко-культурной ценности объектов г. Москва

Приказом Департамента культурного наследия города Москва от 30.12.2015 г. были утверждены «Критерии историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, расположенных на территории города Москвы» (Приложение 2).

В данной системе предполагается 21 критерий, с объединением в пять следующих блоков:

«Ценностные характеристики объекта с точки зрения ИСТОРИИ:

- датировка (если установлено, что объект создан в течение
- нескольких исторических периодов, то для такого объекта определяется перечень строительных периодов и процентное соотношение между ними (в сумме - 100%), т.е. коэффициент репрезентации каждого из периодов. Итоговая оценка складывается из суммы численных значений каждого из
- периодов, умноженной на коэффициент его репрезентации в объекте);

- авторство;
- мемориальная ценность.

Ценностные характеристики объекта с точки зрения ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА:

- градостроительное значение;
- ансамблевое значение;
- визуальная связь с исторической застройкой и включенность в исторический градостроительный контекст;
- сохранность общей объемно-пространственной структуры;
- сохранность исторического облика фасадов.

Ценностные характеристики объекта с точки зрения АРХИТЕКТУРЫ И ИСКУССТВА:

- архитектурно-художественная ценность фасадов;
- сохранность конструктивной системы (несущие, ограждающие конструкции, перекрытия);
- наличие сводов или сложных перекрытий другого типа;
- сохранность пространственно-планировочной структуры интерьеров;
- архитектурно-художественная отделка интерьеров;
- наличие на территории объекта исторически сохранившихся малых архитектурных форм, элементов благоустройства, ландшафта;
- наличие живописи и/или мозаики в интерьерах;
- наличие скульптуры и/или лепного декора в интерьере;
- наличие отдельных элементов отделки интерьеров;
- уникальность (параметры уникальности объекта — его функции, типологии, композиции, конструктивного решения, сохранности и т.д. - требуют конкретизации и описания).

Ценностные характеристики объекта с точки зрения НАУКИ И ТЕХНИКИ:

- инженерно-технологическая (материальная) ценность.

Ценностные характеристики объекта с точки зрения СОЦИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

- включенность в научный оборот, общественное внимание к сохранению;
- особое общественное значение (сакральное, мифологическое, дидактическое, туристическое, культурологическое и т. д.)».

Стоит отметить, что каждый критерий в данной системе имеет подразделение на более конкретные категории, что обеспечивает удобство использования на практике, делает анализ более точным, а также позволяет снижать степень субъективности при оценке объектов.

Также данная система критериев носит прикладной характер лишь для конкретного региона, что отражается, к примеру, в использовании периодизации (критерий «датировка») в соответствии с региональными особенностями, присущими именно г. Москва.

1.2.5 Критерии историко-культурной ценности объектов регионов России

Наряду с критериями по выявлению ценности объектов г. Москвы, разработаны критерии для других регионов России: Курской области (Утверждены приказом управления Администрации Курской области по охране объектов культурного наследия от 3 сентября 2018 г. N 12-п.); Рязанской области (постановление Правительства Рязанской области от 17.08.2016 190); Волгоградской области (приказ комитета государственной охраны объектов культурного наследия Волгоградской области от 05 июня 2018 г. N 93) и др.

Различия в региональных критериях обусловлены особой ситуацией с объектами культурного наследия в каждом регионе. К примеру, критерий «авторство» адаптируется в зависимости от наличия или отсутствия в конкретном регионе объектов выдающихся архитекторов («имеющего мировое или общенациональное значение»). Различия касаются критерия «датировка», поскольку для каждого региона характерна своя периодизация, наиболее четко отражающая эволюцию наследия. Также изменяются критерии «сохранности» (с точки зрения градостроительства и с точки зрения архитектуры и искусства) в связи с различной степенью сохранности всех исторических объектов региона.

1.2.6 Международные критерии историко-культурной ценности

Стоит отметить, что в отечественном законодательстве существует такой вид культурного наследия, как особо ценные объекты культурного наследия народов РФ, включенные в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. Это «объекты культурного наследия, представляющие собой выдающуюся универсальную историческую, археологическую, архитектурную, художественную, научную, эстетическую, этнологическую или антропологическую ценность...» [28, с. 110-111]

Объект всемирного культурного наследия должен удовлетворять критериям подлинности и целостности (подлинный проект, подлинные материалы, подлинное мастерство исполнения, подлинная окружающая обстановка).

Также объект всемирного культурного наследия должен соответствовать одному или более из следующих критериев «выдающейся, универсальной ценности», установленным в «*Оперативном руководстве по осуществлению Конвенции о всемирном наследии*» (1988 г.):

- «1. являться творением творческого гения человека; или
2. отражать воздействие, которое оказывает чередование общечеловеческих ценностей в пределах определенного периода времени или определенного культурного района мира, на развитие архитектуры или технологии, градостроительства или планирования ландшафтов; или
3. являться уникальным или, по меньшей мере, исключительным свидетельством культурной традиции или цивилизации, существующей или исчезнувшей; или

4. представлять наглядный пример типа строения, архитектурного или технологического ансамбля или ландшафта, иллюстрирующего важный этап (этапы) развития человеческой истории; или

5. представлять наглядный пример традиционного человеческого поселения или землепользования, характерного для культуры (или культур), в особенности, если они разрушаются под воздействием необратимых перемен; или

6. быть непосредственно или в большей степени связанным с событиями или жизненными традициями, идеями и взглядами, произведениями литературы и искусства, представляющими мировое достояние (по мнению Комитета, данный критерий может быть основанием для включения в список только в исключительных обстоятельствах и в сочетании с другими критериями культурного или природного характера)» [25, с. 21-22].

1.3 Анализ действующих документов в сфере сохранения ОКН

Основным документом в сфере сохранения объектов культурного наследия является Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июля 2002 г. Данный государственный документ является итогом работы многих государственных учреждений по охране памятников, научно-исследовательских институты, специалистов и ученых, осуществляемой в 1990-е годы.

Развернутое понятие памятников истории и культуры, приведенное в документе, включает в себя его ценностные характеристики: Так, ст. 3 Закона № 73-ФЗ понимает под объектом культурного наследия «...объекты недвижимого имущества со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры» [28].

В законе приводится классификация объектов культурного наследия по следующим категориям: объекты культурного наследия федерального, регионального и местного (муниципального) значения.

Также приводится классификация по видовому признаку, основанному на типологических особенностях и характере их использования:

«памятники — отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями (в том числе памятники религиозного назначения: церкви, колокольни, часовни, костелы, кирхи, мечети, буддистские пагоды, синагоги, молельные дома и другие объекты, специально предназначенные для богослужений); мемориальные квартиры; мавзолеи,

отдельные захоронения; произведения монументального искусства; объекты науки и техники, включая военные;

ансамбли — четко локализуемые на исторически сложившихся территориях группы изолированных или объединенных памятников, строений и сооружений фортификационного, дворцового, жилого, общественного, административного, торгового, производственного, научного, учебного назначения, а также памятников и сооружений религиозного назначения (храмовые комплексы, дацаны, монастыри, подворья), в том числе фрагменты исторических планировок и застроек поселений, которые могут быть отнесены к градостроительным ансамблям; произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства (сады, парки, скверы, бульвары), некрополи;

достопримечательные места — творения, созданные человеком, или совместные творения человека и природы, в том числе места бытования народных художественных промыслов; центры исторических поселений или фрагменты градостроительной планировки и застройки; памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с историей формирования народов и иных этнических общностей на территории Российской Федерации, историческими (в том числе военными) событиями, жизнью выдающихся исторических личностей; культурные слои, остатки построек древних городов, городищ, селищ, стоянок; места совершения религиозных обрядов» [28].

Стоит отметить выделение в отдельный вид объектов культурного наследия исторических поселений и определение их ценности: «планировка, застройка, композиция, природный ландшафт, археологический слой, соотношение между различными городскими пространствами (свободными, застроенными, озелененными), объемно-пространственная структура, фрагментарное и руинированное градостроительное наследие, форма и облик зданий и сооружений, объединенных масштабом, объемом, структурой, стилем, материалами, цветом и декоративными элементами, соотношение с природным и созданным человеком окружением. Различные функции исторического поселения, приобретенные им в процессе развития, а также другие ценные объекты» [28, с. 132].

Классификация памятников истории и культуры, приведенных в законе, «основывается на многолетних научных трудах отечественных ученых, работающих в области охраны культурного наследия, с учетом общеевропейских тенденций широкой трактовки понятия «наследие», когда памятник рассматривается в неразрывной связи с его пространственным окружением и представляет собой не только материальный объект, но и является носителем духовной культуры, традиционных технологий и форм хозяйствования. Структурирование объектов культурного наследия на памятники, ансамбли и достопримечательные места полностью соответствует международной классификации культурного — наследия, установленной «Конвенцией об охране всемирного культурного и природного Наследия» (Париж, 16 ноября 1972 г.), но содержит более расширенные понятия каждого вида, включающие в себя типологический ряд объектов культурного наследия» [9, с. 124].

Приведенная классификация содержит подробную детализацию видов и типов объектов культурного наследия, что способствует более точному определению объектов, подлежащих государственной охране. Стоит отметить, что конкретных критериев и методов оценки культурного наследия в данном законе не выделяется. Присутствует лишь хронологический критерий, составляющий 40 лет с момента возникновения памятников (за исключением мемориальных квартир).

2. РАЗРАБОТКА КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ, ОБЛАДАЮЩИХ ПРИЗНАКАМИ ОКН

Для организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, предлагается следующий порядок:

Порядок организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия

1. Настоящий Порядок регламентирует деятельность регионального органа охраны объектов культурного наследия по организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия.
2. Организация работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, осуществляется Управлением государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области (далее — Управление).
3. Работа по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, проводится Управлением на основании заявлений, предусмотренных пунктом 2 статьи 16.1, пунктом 4 статьи 36, подпунктом 2 пункта 3 статьи 47.2 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 N 73-ФЗ, (далее — заявление) в срок не более девяноста рабочих дней со дня регистрации заявления.
4. В рамках работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, должностные лица Управления в срок не более чем тридцать рабочих дней со дня регистрации заявления осуществляют фотофиксацию объекта, сбор следующей информации:
 - сведения о наименовании объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия;
 - сведения о местонахождении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия (адрес объекта или при его отсутствии — описание местоположения объекта);
 - сведения о времени возникновения или дате создания объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, датах связанных с ним исторических событий, жизнью выдающихся исторических личностей;
 - сведения о лице, в собственности и (или) в пользовании которого находится объект, обладающий признаками объекта культурного наследия, а также о границах земельного участка.
5. В целях установления историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, Управлением

формируется научно-методический совет. В состав научно-методического совета включаются специалисты в области охраны объектов культурного наследия. Положение о научно-методическом совете и его персональный состав утверждаются Управлением.

6. Заявление и собранные должностными лицами Управления документы, сведения и информация об объекте, обладающем признаками объекта культурного наследия, указанные в пункте 4 настоящего Порядка, (далее – материалы) вносятся на рассмотрение научно-методического совета в срок не позднее пятидесяти рабочих дней со дня регистрации заявления.
7. По результатам рассмотрения заявления и материалов, на основании критериев историко-культурной ценности согласно приложению настоящему Порядку научно-методический совет принимает одно из следующих решений:
 - о наличии историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия;
 - об отсутствии историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия.

Основанием для принятия научно-методическим советом решения о наличии историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, является сумма численных значений критериев историко-культурной ценности, равная двумстам и более баллам.

8. Результаты рассмотрения заявления и материалов на заседании научно-методического совета отражаются в протоколе заседания научно-методического совета.
9. В срок не более девяноста рабочих дней со дня регистрации заявления Управление принимает одно из следующих решений:
 - а) на основании решения научно-методического совета о наличии историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, принимает решение о наличии историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия;
 - б) на основании решения научно-методического совета об отсутствии историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, принимает решение об отсутствии историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия.
10. Решение оформляется приказом Управления. Копия приказа Управления в срок не более трех рабочих дней со дня его принятия сопроводительным письмом направляется заявителю.

Согласно определению, данному в Федеральном законе от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 24.07.2023) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", уже приведенному ранее

в п. 1.3 данной работы, к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации «...относятся *объекты недвижимого имущества ...*, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, *архитектуры, градостроительства*, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры».

Можно отметить, что в большинстве случаев объекты культурного наследия относятся к объектам архитектуры или включены в другие виды объектов культурного наследия. По этой причине предлагаемая методика основывается на определении ценности именно архитектурного наследия.

Для проведения оценки объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, количественные показатели следующих критериев: историческая ценность, авторство, градостроительная и средовая ценность, архитектурная ценность, инженерно-строительная ценность, художественная ценность, функциональное использование, подлинность, сохранность и целостность, культурологическая ценность, – суммируются в условных баллах, и по суммарному баллу определяется категория историко-культурной ценности ОКН:

2.1 Категории историко-культурной ценности

№ п/п	Категория историко-культурной ценности	Сумма баллов
1.	Уникальный объект, представляющий особую историко-культурную ценность в мировом масштабе	1000 – 600
2.	Особо ценный объект, представляющий историко-культурную ценность в рамках страны, региона	600 – 400
3.	Ценный объект, представляющий особую историко-культурную ценность на территории региона	400 – 200
4.	Средовой объект, являющийся элементом исторической застройки	200 – 100

2.2 Историческая ценность

№ п/п	Наименование критерия историко-культурной ценности		Численные значения критериев (баллы)
1.	Датировка (если установлено, что объект создан в течение нескольких исторических периодов, то для такого объекта определяется перечень строительных периодов и процентное соотношение между ними (в сумме - 100%), т.е. коэффициент репрезентации каждого из периодов. Итоговая оценка складывается из суммы численных значений каждого из	Допетровская архитектура – до XVII в. включительно	150
		Классицизм, эклектика и иные стилевые направления – до 1890 гг.	80
		Рубеж XIX–XX вв. (модерн и иные развившиеся на его основе стилевые направления) – 1890–1910-е гг.	60
		Экспериментальная архитектура "советского авангарда" и иных стилевых направлений – 1920 г.–нач. 1940 г.	60

	периодов, умноженной на коэффициент его репрезентации в объекте)	Архитектура советского неоклассицизма ("сталинская архитектура") – 1930–1950 гг.	50
		Архитектура советского модернизма 1950–1970-х гг.	40
2.	Мемориальная ценность	Связь с исторической личностью или событием общемирового значения	70
		Связь с исторической личностью или событием национального значения	50
		Связь с исторической личностью или событием регионального или локального значения	30
		Косвенная или легендарная связь с исторической личностью или событием	20
3.	Уникальность (параметры уникальности объекта – его функции, типологии, композиции, конструктивного решения, сохранности и т.д. – требуют конкретизации и описания)	Объект уникален (требуется обоснование)	100
		Объект редок (требуется обоснование)	50
		Объект сыграл новаторскую роль в истории развития (типологии, стиля, конструкции и т.д.)	40
		Объект является характерным образцом для своего исторического периода или типа (функционального, стилистического, конструктивного и т.д.)	30
4.	Историческая достоверность	Объект сохранивший свою историческую роль в мировом пространстве.	25
		Объект сохранивший свою историческую роль в пространстве страны.	20
		Объект сохранивший свою историческую роль в пространстве региона.	12
		Объект утративший свою историческую роль.	0

2.3 Авторство

№ п/п	Наименование критерия историко-культурной ценности		Численные значения критериев (баллы)
1	Авторство	Установлено или предполагается авторство выдающегося архитектора, имеющего мировое или общенациональное значение, творчество которого оказало существенное влияние на развитие новых направлений в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве; архитекторов, творчество которых представляло самостоятельное направление в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве своего времени или (и) конкретного региона; авторов, работавших до начала XVIII века	40

	Установлено или предполагается авторство архитектора, имеющего важное значение в развитии архитектуры определенного исторического периода или региона и введенного в научный оборот, творчество которого представляло заметное явление в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве своего времени; архитекторов, применявших индивидуальную трактовку архитектурных форм и композиционных приемов; авторов, активно участвовавших в проектировании и строительстве исторических объектов	20
	Установлены авторы (автор), не вошедшие в первые две категории, имена которых документально известны в связи с конкретным историческим Объектом; авторы, творчество которых основано на применении типовых, образцовых проектов	10

2.4 Градостроительная и средовая ценность

№ п/п	Наименование критерия историко-культурной ценности		Численные значения критериев (баллы)
1.	Градостроительное значение	Доминанта общегородского значения – объект является одной из общегородских доминант, играет существенную роль в формировании силуэта города, в общегородских панорамах	35
		Элемент, формирующий фронт застройки магистрали общегородского значения (проспекта)	25
		Градостроительный акцент местного значения – объект играет заметную роль в формировании композиционной структуры улицы, бульвара, парка, площади, перекрестка	20
		Элемент, участвующий в формировании застройки красной линии улицы (переулка)	15
		Элемент внутриквартальной застройки (объект, являющийся значимым градостроительным элементом квартала)	10
		Элемент внутриквартальной застройки	8
2.	Роль в архитектурном ансамбле	Объект является целостным градостроительным комплексом или ансамблем, обладающим самостоятельной историко-культурной ценностью (городская усадьба, монастырь, отдельно стоящий храм либо храмовый комплекс, доходный комплекс, комплекс промышленных зданий, квартал жилой застройки)	20
		Объект является элементом архитектурного или градостроительного ансамбля, исторического домовладения	12
		Объект является элементом утраченного историко-архитектурного или градостроительного ансамбля	8

3.	Визуальная связь с исторической застройкой и включенность в исторический градостроительный контекст	Объект находится в прямой визуальной связи с одним или несколькими объектами культурного наследия, обеспечивая целостность их восприятия в историческом градостроительном контексте	10
----	--	---	----

2.5 Архитектурная ценность

№ п/п	Наименование критерия историко-культурной ценности		Численные значения критериев (баллы)
1.	Представительность (репрезентабельность)	Объект представительно отражающий стилевые, конструктивные, национальные особенности, характерные для определенного временного периода или места.	25
		Объект представительно отражающий творческую деятельность архитектора, конструктора, инженера.	20
		Объект характеризующий возникновение нового архитектурного периода, творческой деятельности.	12
		Объект традиционной конструкции, типового применения.	8
2.	Объемно-пространственная композиция	Объект, обладающий уникальной объемно-пространственной композицией, нехарактерной для рассматриваемого временного периода	20
		Объект, имеющий нетипичную объемно-пространственную композицию, либо отражающую новое направление в архитектуре	12
		Объект, обладающий типичной для рассматриваемого периода объемно-пространственной композицией	8
3.	Архитектурно-художественная ценность фасадов	Наличие уникальных или редких (авторских) декоративных элементов	30
		Наличие разнообразных декоративных элементов (фигуры или скульптурные изображения, барельефы, маскароны, маски, растительный или геометрический орнамент и т.п.), рельефный или плоскостной декор с использованием различных техник и материалов (художественный металл, мозаика, глазурь, сграффито и т.п.), оригинальное пластическое решение фасада	25
		Комплекс декоративных элементов (полуколонны, пилястры с капителями, фриз, венки, гирлянды, декорированные венчающие и междуэтажные карнизы и т.д.), руст, декор в "псевдорусском" стиле, "краснокирпичная эклектика", сталинское "ар деко"	20
		Наличие простых венчающих и междуэтажных карнизов, наличников, лопаток, отдельных элементов декоративного оформления фасадов	15
		Лаконичный декор фасадов (характерный для конструктивизма, а также архитектуры 1960 -1970-х гг.)	10
4.	Наличие сводов или сложных перекрытий другого типа	1-й категории сложности (купольные перекрытия, сложные своды с распалубками)	30
		2-й категории сложности (цилиндрический, крестовый, сомкнутый, зеркальный)	15

		Своды типа "Монье"	10	
5.	Архитектурно-художественная отделка интерьеров	Полная, без искажений и утрат	12	
		Имеются принципиально устранимые искажения, утраты и/или легковычленимые и устранимые дополнения	10	
		Имеются фрагментарные утраты архитектурно-художественной отделки интерьеров, достоверно восполнимые реставрационными методами на основании сохранившихся фрагментов и данных историко-архивных и натурных исследований	8	
		Имеются значительные позднейшие искажения и утраты исторической декоративной отделки	5	
		Имеются основания предполагать наличие декоративной отделки интерьеров, скрытой под позднейшими наслоениями (обшивками, красочным и штукатурным слоями)	7	
		6.	Наличие отдельных элементов отделки интерьеров	Полы
2-я категория сложности: наливные, "брекчия", метлахская плитка монохромная, типовая, простого рисунка, паркет типовой	3			
Двери	1-я категория: филенчатые двери и тамбуры сложного рисунка, нескольких типов, со скобяным прибором, наличниками, десюдепортами, отделкой со вставками различных материалов и применением разнообразных техник (витраж, гобелен, резьба, роспись)	5		
	2-я категория: филенчатые двери простого рисунка, типовые	3		
Печи, камины	1-я категория: сложная форма, несколько типов, наличие полихромии, поливных изразцов, зеркал, каминных экранов и решеток, латунного прибора, использование ценных пород камня	5		

			2-я категория: типовые приборы, монохромная облицовка, печи скрыты современной обшивкой, облицовкой	3	
		Осветительные приборы	1-я категория: наличие осветительных приборов нескольких типов, выполненных по индивидуальным проектам, специально спроектированным для данного интерьера	5	
			2-я категория: типовые осветительные приборы	3	
		Наличие исторически связанного с объектом обстановочного комплекса технологического оборудования, предметов мебели и т.п.		5	
		Художественный металл в интерьере	1 -я категория сложности	5	
			2-я категория сложности	3	
		Витражи		5	
7.	Наличие на территории объекта исторически сохранившихся малых архитектурных форм, элементов благоустройства, ландшафта	Ограда	1-я категория сложности (развитый декор, ворота, калитка, металл повышенной сложности) до 1910-х гг. включительно	10	
			2-я категория сложности (1920 - 1970- е гг.)	8	
		Историческая планировка территории	Сохранность более 50%		8
			Сохранность менее 50%		4
		Отдельно стоящие на территории малые архитектурные формы, элементы благоустройства	Имеются, исторически и композиционно связаны с архитектурой		5
			Имеются, не связаны с архитектурой		2
		Историческое озеленение (в том числе фрагментарно сохранившееся)		2	

2.6 Инженерно-строительная ценность

№ п/п	Наименование критерия историко-культурной ценности		Численные значения критериев (баллы)
1	Конструктивно-технологические решения	Применение новых конструктивных решений, технологических приемов или новых строительных материалов в процессе проектирования и строительства объекта.	25
		Усовершенствование существующих конструктивных решений, технологических приемов или строительных материалов в процессе проектирования и строительства объекта.	12

		Повторное применение сложных конструктивных решений, технологических приемов или строительных материалов в процессе проектирования и строительства объекта.	8
		Применение распространенных для своего времени конструктивных решений, технологических приемов или строительных материалов.	3
2	Строительные и отделочные материалы	Использование редких и ценных строительных и отделочных материалов, в том числе изразца, белого камня, туфа, дерева, мозаики, облицовочного кирпича, плитки "кабанчик"; редких технологий, конструкций и приемов обработки материала	20
		Редких, новаторских в период создания Объекта	25
		Редких, малосохранившихся в настоящее время	25

2.7 Художественная ценность

№ п/п	Наименование критерия историко-культурной ценности		Численные значения критериев (баллы)
1.	Наличие живописи и/или мозаики на фасадах и в интерьерах	Сохранилась комплексно	20
		Фрагменты	15
		Следы или достоверные данные о наличии	5
2.	Наличие скульптуры и/или лепного декора на фасадах и в интерьере	Комплекс	20
		Сохранились отдельные фрагменты лепнины, единичные произведения скульптуры, наличие тянутого штукатурного декора повышенной сложности	15
		Достоверные данные о наличии произведений скульптуры, привязанных к объекту, их местонахождении, наличие простого лепного или тянутого декора	5

2.8 Функциональное использование

№ п/п	Наименование критерия историко-культурной ценности		Численные значения критериев (баллы)
1.	Функциональное использование	Объект, используемый в соответствии с первоначальным назначением с сохранением исторической планировочной структуры, архитектурного облика и конструкций.	25
		Объект, используемый под музейные, культурно-просветительские цели с сохранением исторической планировочной структуры, архитектурного облика и конструкций.	20

	Объект, приспособленный под современные функции с сохранением его внешнего архитектурного облика и конструкций.	12
	Объект не используемый.	8
	Объект, приспособленный под современные функции, искажающие его архитектурный облик, нарушающие его конструктивное решение и историческую планировочную структуру.	0

2.9 Подлинность, сохранность и целостность

№ п/п	Наименование критерия историко-культурной ценности		Численные значения критериев (баллы)
1.	Подлинность (аутентичность)	Объект, сохранивший первоначальный облик и подлинность конструкций без проведения ремонтно-реставрационных работ.	25
		Объект, сохранивший первоначальный облик и конструкции в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ с применением материалов, идентичных данному Объекту и исторических методов производства работ.	20
		Объект, сохранивший первоначальный облик с частичной заменой подлинных конструктивных элементов на новые (иные) при проведении ремонтно-реставрационных работ.	12
		Объект, воссозданный в первоначальном виде с применением материалов, идентичных данному Объекту и исторических методов производства работ.	8
		Объект, воссозданный в первоначальном виде с применением новых материалов и технологий.	0
2.	Сохранность первоначального облика	Объект сохранивший свой первоначальный вид с момента строительства без изменений.	25
		Объект сохранивший свой первоначальный вид как базовый, но имеющий разновременные наслоения в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ в различные исторические периоды.	20
		Объект изменивший свой первоначальный вид на более поздний в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ.	8
		Объект утративший свой первоначальный вид в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ.	0
3.	Сохранность общей объемно-пространственной структуры	Объемно-пространственная структура полностью сохранна	15
		Имеются незначительные утраты и/или легковычленимые в объемно-пространственной структуре и легкоудаляемые с конструктивной точки зрения малоценные/искажающие пристройки и надстройки	10
		Имеются значительные утраты, подлежащие восстановлению при проведении работ по сохранению	8

		Имеются малоценные/искажающие пристройки и надстройки, встроенные в структуру основного объема и не удаляемые без серьезных реконструктивных вмешательств, в том числе необходимые с точки зрения современного функционального использования	5
4.	Сохранность исторического облика фасадов	Историческая композиционная структура фасадов полностью сохранна	10
		Имеются принципиально устранимые искажения исторической композиционной структуры фасадов	8
		Имеются фрагментарные утраты архитектурно-декоративной отделки фасадов, достоверно восполнимые реставрационными методами на основании сохранившихся фрагментов и данных историко-архивных и натурных исследований	8
		Имеются значительные позднейшие искажения архитектурно-декоративной отделки и композиционной структуры фасадов	5
		Есть основания предполагать сохранность исторической композиционной структуры и архитектурно-декоративной отделки фасадов, скрытой под позднейшими наслоениями (обшивками, красочным и штукатурным слоями)	7
5.	Сохранность конструктивной системы (несущие, ограждающие конструкции, перекрытия)	1-я категория (оценочно - до 20% утрат)	8
		2-я категория (оценочно - до 60% утрат)	3
		3-я категория (оценочно - более 60% утрат)	1
6.	Сохранность пространственно-планировочной структуры интерьеров	Сохранна в пределах капитальных стен, опорных конструкций, перегородок и перекрытий	8
		Сохранна в пределах капитальных стен и перекрытий	5
		Сохранна в пределах капитальных стен	3

2.10 Культурологическая ценность

№ п/п	Наименование критерия историко-культурной ценности		Численные значения критериев (баллы)
1.	Научно-познавательная ценность	Объект, являющийся носителем научной информации, представляющей интерес в мировом масштабе.	25
		Объект, являющийся носителем научной информации, представляющей интерес в масштабе страны.	20
		Объект, являющийся носителем научной информации, представляющей интерес в масштабе региона.	12
		Объект, являющийся носителем научной информации.	8
2.	Учебно-педагогическая ценность	Объект, активно участвующий в процессе изучения историко-архитектурного наследия, воспитания и развития личности в мировом масштабе.	25

		Объект, активно участвующий в процессе изучения историко-архитектурного наследия, воспитания и развития личности в масштабе страны.	20
		Объект, активно участвующий в процессе изучения историко-архитектурного наследия, воспитания и развития личности в масштабе региона.	12
		Объект, опосредованно участвующий в учебно-педагогическом и воспитательном процессе.	8
		Объект, не участвующий в учебно-педагогическом и воспитательном процессе.	0
3.	Художественно-эстетическая ценность	Объект, имеющий выразительный архитектурный образ в совокупности с произведениями искусства (живописи, скульптуры, интерьеров и пр.) и природным ландшафтом и обладающий высокой степенью воздействия.	20
		Объект, имеющий определенную художественно-эстетическую ценность для узкого круга специалистов.	8
4.	Публичная и общественная значимость	Объект, представляющий страну и общество в мировом масштабе.	25
		Объект, представляющий регион в масштабах страны.	12
		Объект, представляющий населенный пункт в масштабах региона.	8
5.	Социокультурная ценность	Объект, включенный в целостный природный и социокультурный ландшафт.	25
		Объект, включенный в нарушенный природный и социокультурный ландшафт.	15
		Объект утративший природный и социокультурный ландшафт.	0
6.	Распространенность	Объект не имеющий аналогов в мире	110
		Объект не имеющий аналогов в стране	100
		Объект не имеющий аналогов регионе	87
		Объект первый в мире.	75
		Объект первый в стране.	62
		Объект первый в регионе.	50
		Малораспространенный объект в мире (менее 100 ед.).	37
		Малораспространенный объект в стране (менее 50 ед.).	25
		Малораспространенный объект в регионе (менее 10 ед.).	12
		Распространенный объект в регионе.	8

7.	Включенность в научный оборот, общественное внимание к сохранению	Обобщающие монографии, учебники по истории архитектуры, энциклопедии	20
		Труды по отдельным проблемам, статьи в научных сборниках, доклады на конференциях	10
8.	<p style="text-align: center;">Особое общественное значение</p> <p>(сакральное, мифологическое, дидактическое, туристическое, культурологическое и т. д.)</p> <p>(имеются в виду ценностные характеристики Объекта, которые выходят за рамки мемориальной составляющей историко-культурной ценности, например: особое значение Объекта для представителей той или иной конфессии (сакральность), связь Объекта с литературными произведениями или мифологическими источниками, ценность с точки зрения возможной музеефикации, использования как Объекта туристического показа, включения в образовательный процесс. В каждом отдельном случае констатация наличия ценности по данному критерию требует обоснования)</p>		10

3. АПРОБАЦИЯ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ, ОБЛАДАЮЩИХ ПРИЗНАКАМИ ОКН

Рассмотренная система критериев оценки объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), позволяет классифицировать единичные архитектурные сооружения в соответствии с их ценностными характеристиками. Для демонстрации методики определения категории историко-культурной ценности была проведена апробация критериев оценки объектов, обладающих признаками ОКН на примере ряда объектов, находящихся на территории Нижегородской области.

3.1 Формы оценочных ведомостей

Наименование объекта: Адрес объекта: Категория историко-культурного значения объекта: Автор проекта:		
№ п/п	Критерий оценки объекта	Баллы
1.	Историческая ценность	
	1.1. Датировка:	
	1.2. Мемориальная ценность:	
	1.3. Уникальность:	
	1.4. Историческая достоверность:	
2.	Авторство	
	2.1. Авторство:	
3.	Градостроительная и средовая ценность	
	3.1. Градостроительное значение:	
	3.2. Роль в архитектурном ансамбле:	
	3.3. Визуальная связь с исторической застройкой и включенность в исторический градостроительный контекст:	
4.	Архитектурная ценность	
	4.1. Представительность (репрезентативность):	
	4.2. Объемно-пространственная композиция:	
	4.3. Архитектурно-художественная ценность фасадов:	

	4.4. Наличие сводов или сложных перекрытий другого типа:		
	4.5. Архитектурно-художественная отделка интерьеров:		
	4.6. Наличие отдельных элементов отделки интерьеров:	Полы	
		Двери	
		Печи, камины	
		Осветительные приборы	
		Наличие исторически связанного с объектом обстановочного комплекса технологического оборудования, предметов мебели и т.п.	
		Художественный металл в интерьере	
	4.7. Наличие на территории объекта исторически сохранившихся малых архитектурных форм, элементов благоустройства, ландшафта:	Витражи	
		Ограда	
		Историческая планировка территории	
		Отдельно стоящие на территории малые архитектурные формы, элементы благоустройства	
	Историческое озеленение		
5.	Инженерно-строительная ценность		
	5.1. Конструктивно-технологические решения:		
	5.2. Строительные и отделочные материалы:		
6.	Художественная ценность		
	6.1. Наличие живописи и/или мозаики на фасадах и в интерьерах:		
	6.2. Наличие скульптуры и/или лепного декора на фасадах и в интерьере:		
7.	Функциональное использование		
	7.1. Функциональное использование:		
8.	Подлинность, сохранность и целостность:		
	8.1. Подлинность (аутентичность):		
	8.2. Сохранность первоначального облика:		

	8.3. <i>Сохранность общей объемно-пространственной структуры:</i>		
	8.4. <i>Сохранность исторического облика фасадов:</i>		
	8.5. <i>Сохранность конструктивной системы (несущие, ограждающие конструкции, перекрытия):</i>		
	8.6. <i>Сохранность пространственно-планировочной структуры интерьеров:</i>		
9.	Культурологическая ценность		
	9.1. <i>Научно-познавательная ценность:</i>		
	9.2. <i>Учебно-педагогическая ценность:</i>		
	9.3. <i>Художественно-эстетическая ценность:</i>		
	9.4. <i>Публичная и общественная значимость:</i>		
	9.5. <i>Социокультурная ценность:</i>		
	9.6. <i>Распространенность:</i>		
	9.7. <i>Включенность в научный оборот, общественное внимание к сохранению:</i>		
	9.8. <i>Особое общественное значение:</i>		
			Итого
Общая сумма баллов объекта составила ... , что соответствует категории – ...			

3.2 Примеры оценки объектов

1. Пример расчета ценности Доходного дома К.П. Первого в г. Павлово Нижегородской области		
<p>Наименование объекта: Доходный дом К.П. Первого Адрес объекта: Нижегородская область, г. Павлово, ул. Ломоносова, 19 Категория историко-культурного значения объекта: не является объектом культурного наследия Автор проекта: не установлен</p>		
№ п/п	Критерий оценки объекта	Баллы
1.	Историческая ценность	
	1.1. Датировка:	1903 г. 60
	1.2. Мемориальная ценность:	Косвенная связь с исторической личностью локального значения: К.П. Первым, сооснователем торгового дома «Братья Перовы» 20
	1.3. Уникальность:	Объект является характерным образцом рационального модерна начала XX в. 30
	1.4. Историческая достоверность:	Объект сохранил свою историческую роль в масштабе города как пример представительного административного здания, выделяющегося своей архитектурой в застройке городского центра 12
2.	Авторство	
	2.1. Авторство:	Автор не установлен 0
3.	Градостроительная и средовая ценность	
	3.1. Градостроительное значение:	Здание участвует в формировании застройки красной линии улицы Ломоносова 15
	3.2. Роль в архитектурном ансамбле:	Объект не является частью ансамбля 0
	3.3. Визуальная связь с исторической застройкой и включенность в исторический градостроительный контекст:	Объект находится в прямой визуальной связи с объектами культурного наследия: церковью Воскресения и домом В.И. Гомулина 10
4.	Архитектурная ценность	
	4.1. Представительность (репрезентативность):	Яркий образец архитектуры рационального модерна 25
	4.2. Объемно-пространственная композиция:	Здание имеет характерную для стиля модерн асимметричную композицию 8
	4.3. Архитектурно-художественная ценность фасадов:	Асимметричный главный фасад оформлен характерными для модерна деталями: лопатками с тройными желобками, завершенными тумбами округлых очертаний; стену венчает парапет сложного волнообразного абриса 20
	4.4. Наличие сводов или сложных перекрытий другого типа:	Отсутствуют 0

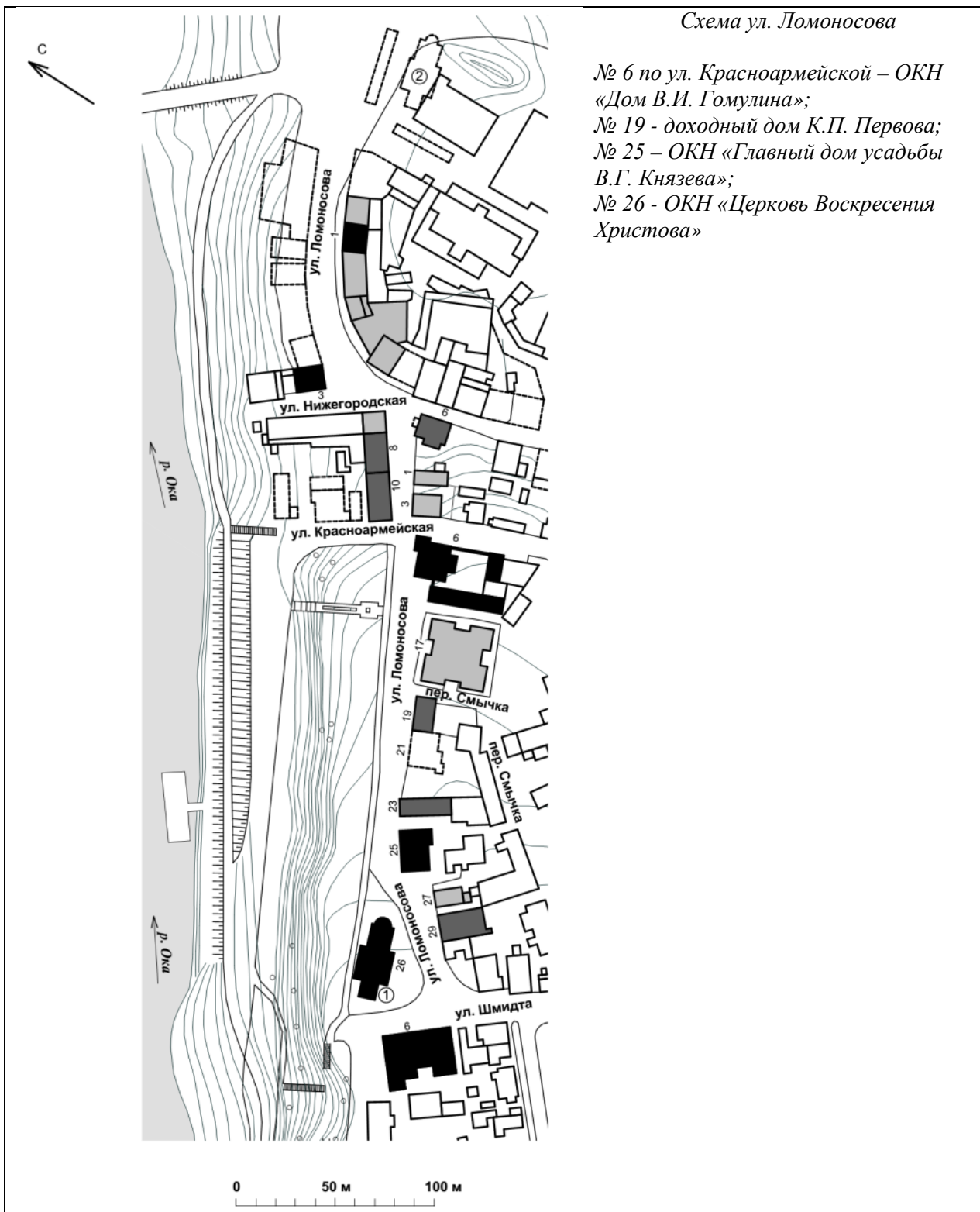
4.5. <i>Архитектурно-художественная отделка интерьеров:</i>	Имеются значительные позднейшие искажения и утраты исторической декоративной отделки	5
4.6. <i>Наличие отдельных элементов отделки интерьеров:</i>	Полы	0
	Двери	0
	Печи, камины	0
	Осветительные приборы	0
	Наличие исторически связанного с объектом обстановочного комплекса технологического оборудования, предметов мебели и т.п.	0
	Художественный металл в интерьере	0
4.7. <i>Наличие на территории объекта исторически сохранившихся малых архитектурных форм, элементов благоустройства, ландшафта:</i>	Витражи	0
	Ограда	0
	Историческая планировка территории	0
	Отдельно стоящие на территории малые архитектурные формы, элементы благоустройства	0
	Историческое озеленение	0
5.	Инженерно-строительная ценность	
5.1. <i>Конструктивно-технологические решения:</i>	В объекте применены распространенные для своего времени конструктивные решения	3
5.2. <i>Строительные и отделочные материалы:</i>	В здании применены распространенные для своего времени строительные материалы: красный кирпич, фасады в лицевой кирпичной кладке	0
6.	Художественная ценность	
6.1. <i>Наличие живописи и/или мозаики на фасадах и в интерьерах:</i>	Живопись и мозаика на фасадах и в интерьерах отсутствуют	0
6.2. <i>Наличие скульптуры и/или лепного декора на фасадах и в интерьере:</i>	Скульптура и лепной декор на фасадах и в интерьерах отсутствуют	0
7.	Функциональное использование	
7.1. <i>Функциональное использование:</i>	Первоначально построенное как доходный дом, здание использовалось как казначейство. В настоящее время приспособлено под современные функции (административное здание, офисы, кафе), при этом сохранен его внешний архитектурный облик и конструкции.	12
8.	Подлинность, сохранность и целостность:	
8.1. <i>Подлинность (аутентичность):</i>	Здание сохранило свой первоначальный облик, при проведении ремонтно-реставрационных работ подлинные конструктивные элементы частично заменены на новые (небольшие фрагменты лицевой кладки фасадов, внутренние перегородки, лестницы)	12

8.2. <i>Сохранность первоначального облика:</i>	Объект сохранил свой первоначальный вид как базовый; имеются разновременные наслонения в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ: заменены или заложены оригинальные заполнения оконных и дверных проемов	20
8.3. <i>Сохранность общей объемно-пространственной структуры:</i>	В объемно-пространственной структуре имеются малоценные и легкоустраняемые пристройки (со стороны двора), искажающие облик здания	10
8.4. <i>Сохранность исторического облика фасадов:</i>	Имеются принципиально устранимые искажения исторической композиционной структуры фасадов: утрачен балкон с литыми ограждениями на главном фасаде, небольшие участки лицевой кладки, заложены или частично заложены окна на главном и боковом фасадах, оригинальные заполнения окон и дверей заменены на пластиковые.	8
8.5. <i>Сохранность конструктивной системы (несущие, ограждающие конструкции, перекрытия):</i>	1-я категория (оценочно - до 20% утрат)	8
8.6. <i>Сохранность пространственно-планировочной структуры интерьеров:</i>	Сохранна в пределах капитальных стен и перекрытий	5
9.	Культурологическая ценность	
9.1. <i>Научно-познавательная ценность:</i>	Объект, являющийся носителем научной информации, представляющей интерес в масштабе региона, как яркий образец провинциального рационального модерна, который достаточно мало распространен в Нижегородской области	12
9.2. <i>Учебно-педагогическая ценность:</i>	Объект, активно участвующий в процессе изучения историко-архитектурного наследия: используемый в качестве примера при обучении студентов-архитекторов	12
9.3. <i>Художественно-эстетическая ценность:</i>	Дом К.П. Первова имеет выразительный архитектурный образ, уличный фасад выполнен в формах рационального модерна; здание стоит в ряду домов, формирующих застройку набережной на высоком берегу р. Оки, в историческом центре города, обладает высокой степенью эстетического воздействия	20
9.4. <i>Публичная и общественная значимость:</i>	Объект, представляющий населенный пункт в масштабах региона	8
9.5. <i>Социокультурная ценность:</i>	Объект, включенный в нарушенный социокультурный ландшафт: к настоящему времени часть застройки по ул. Ломоносова утрачена в результате пожара, однако сохранилась главная архитектурная доминанта – церковь Воскресения, а также исторические здания: дом В.И. Гомулина,	15

	главный дом усадьбы В.Г. Князева – ОКН регионального значения	
9.6. <i>Распространенность:</i>	Малораспространенный объект в регионе (менее 10 ед.)	12
9.7. <i>Включенность в научный оборот, общественное внимание к сохранению:</i>	Труды по отдельным проблемам, статьи в научных сборниках, доклады на конференциях	10
9.8. <i>Особое общественное значение:</i>		0
Итого		372
<p>Общая сумма баллов объекта составила $122 + 0 + 25 + 58 + 3 + 0 + 12 + 63 + 89 = 372$, что соответствует категории – «Ценный объект, представляющий особую историко-культурную ценность на территории региона»</p>		

Схема ул. Ломоносова

- № 6 по ул. Красноармейской – ОКН «Дом В.И. Гомулина»;
- № 19 - доходный дом К.П. Перлова;
- № 25 – ОКН «Главный дом усадьбы В.Г. Князева»;
- № 26 - ОКН «Церковь Воскресения Христова»



2. Пример расчета ценности Дома И.И. Санкина в г. Богородск Нижегородской области

Наименование объекта: Дом И.И. Санкина

Адрес объекта: Нижегородская обл., Богородск, ул. Фрунзе, 4

Категория историко-культурного значения объекта: не является объектом культурного наследия

Автор проекта: не установлен

№ п/п	Критерий оценки объекта	Баллы
1.	Историческая ценность	
1.1.	<i>Датировка:</i>	1910-е гг. 60
1.2.	<i>Мемориальная ценность:</i>	Отсутствует 0
1.3.	<i>Уникальность:</i>	Дом И.И. Санкина, относящийся к «деревянному модерну», редко не только для Богородска, но и для Нижегородской обл. в целом, сыграл новаторскую роль в истории развития архитектуры города, расширив стилевую палитру его зодчества 40
1.4.	<i>Историческая достоверность:</i>	Объект утратил свою историческую роль, так как, построенный как жилой дом, был приспособлен под центр социальной реабилитации несовершеннолетних 0
2.	Авторство	
2.1.	<i>Авторство:</i>	Не установлено 0
3.	Градостроительная и средовая ценность	
3.1.	<i>Градостроительное значение:</i>	Здание участвует в формировании застройки красной линии улицы Фрунзе 15
3.2.	<i>Роль в архитектурном ансамбле:</i>	Объект не является частью архитектурного ансамбля 0
3.3.	<i>Визуальная связь с исторической застройкой и включенность в исторический градостроительный контекст:</i>	В ближайшем окружении объекта нет объектов культурного наследия, градостроительный контекст составляют преимущественно производственные здания, усадебная застройка начала XX в., трехэтажный жилой дом середины XX в. 0
4.	Архитектурная ценность	
4.1.	<i>Представительность (репрезентабельность):</i>	Дома Санкиных представляют единственный в Богородске и редкий для Нижегородской обл. пример декоративного модерна, интерпретированного в дереве 25
4.2.	<i>Объемно-пространственная композиция:</i>	Объемно-пространственная композиция объекта является характерной для декоративного модерна в сплаве с поздней эклектикой 12
4.3.	<i>Архитектурно-художественная ценность фасадов:</i>	Уличный фасад объекта имеет дисимметричную композицию с акцентированием боковых частей. Декоративные элементы главного фасада представлены разными по форме аттиками, пилястрами, карнизом с кронштейнам, поясом-фризом с узким ажурным подзором, массивными наличниками окон, декоративными элементами в виде круглых «таблеток» и цветков ромашки 20

4.4.	<i>Наличие сводов или сложных перекрытий другого типа:</i>		0
4.5.	<i>Архитектурно-художественная отделка интерьеров:</i>		0
4.6.	<i>Наличие отдельных элементов отделки интерьеров:</i>	Полы	0
		Двери	0
		Печи, камины	0
		Осветительные приборы	0
		Наличие исторически связанного с объектом обстановочного комплекса технологического оборудования, предметов мебели и т.п.	0
		Художественный металл в интерьере	0
		Витражи	0
4.7.	<i>Наличие на территории объекта исторически сохранившихся малых архитектурных форм, элементов благоустройства, ландшафта:</i>	Ограда	0
		Историческая планировка территории	0
		Отдельно стоящие на территории малые архитектурные формы, элементы благоустройства	0
		Историческое озеленение	0
5.	Инженерно-строительная ценность		
5.1.	<i>Конструктивно-технологические решения:</i>	В здании применены распространенные для своего времени конструктивные решения	3
5.2.	<i>Строительные и отделочные материалы:</i>	В здании применены распространенные для своего времени строительные материалы: рубленые бревенчатые стены, тесовая обшивка, кирпичный цоколь	0
6.	Художественная ценность		
6.1.	<i>Наличие живописи и/или мозаики на фасадах и в интерьерах:</i>	Дом окрашен в зеленый цвет с выделением белым декоративных элементов фасада	0
6.2.	<i>Наличие скульптуры и/или лепного декора на фасадах и в интерьере:</i>		0
7.	Функциональное использование		
7.1.	<i>Функциональное использование:</i>	Первоначально построенное как жилой дом, здание в настоящее время приспособлено под центр социальной реабилитации несовершеннолетних. Можно предположить, что было произведено изменение планировки: перенесение старых и добавление новых перегородок	12
8.	Подлинность, сохранность и целостность:		
8.1.	<i>Подлинность (аутентичность):</i>	Объект сохранил свой первоначальный облик, имела место частичная замена подлинных конструктивных элементов на новые в ходе перепланировок, которые не повлияли на внешний вид	12
8.2.	<i>Сохранность первоначального облика:</i>	Первоначальный вид объекта сохранился как базовый; с западной части здания имеется поздняя кирпичная пристройка	20

8.3. <i>Сохранность общей объемно-пространственной структуры:</i>	Имеются легковычленимые в объемно-пространственной структуре и легкоудаляемые с конструктивной точки зрения малоценные и искажающие первоначальный облик здания пристройки: кирпичная пристройка в западной части	10
8.4. <i>Сохранность исторического облика фасадов:</i>	Имеются принципиально устранимые искажения исторической композиционной структуры фасадов: водосточные трубы, заделанные слуховые окна, и фрагментарные утраты архитектурно-декоративной отделки фасадов: столбики, возвышавшиеся над двускатной крышей левого аттика и продолжавшие объемы пилястр на фасаде	8
8.5. <i>Сохранность конструктивной системы (несущие, ограждающие конструкции, перекрытия):</i>	1-я категория (оценочно - до 20% утрат)	8
8.6. <i>Сохранность пространственно-планировочной структуры интерьеров:</i>	Сохранна в пределах капитальных стен и перекрытий	5
9. Культурологическая ценность		
9.1. <i>Научно-познавательная ценность:</i>	Объект является редким примером интерпретации декоративного направления стиля модерн в дереве, одним из двух, наряду со своим двойником по адресу ул. Фрунзе, 12, имеющихся в Богородске образцов данного стиля. В связи с этим представляет научно-познавательную ценность в масштабе региона	12
9.2. <i>Учебно-педагогическая ценность:</i>	Объект, активно участвует в учебно-педагогическом и воспитательном процессе (в масштабе региона) как редкий образец декоративного модерна (в масштабе региона), используется в качестве примера при обучении студентов-архитекторов; а так же как здание, которое вмещает социальный центр реабилитации несовершеннолетних	12
9.3. <i>Художественно-эстетическая ценность:</i>	Объект имеет выразительный архитектурный образ и обладает высокой степенью эстетического воздействия	20
9.4. <i>Публичная и общественная значимость:</i>	Объект, представляет населенный пункт в масштабах региона	8
9.5. <i>Социокультурная ценность:</i>	Объект, включен в нарушенный природный и социокультурный ландшафт: историческая застройка в данной части ул. Фрунзе за редкими исключениями утрачена или искажена	15
9.6. <i>Распространенность:</i>	Малораспространенный объект в стране (менее 50 ед.)	25
9.7. <i>Включенность в научный оборот, общественное внимание к сохранению:</i>	Труды по отдельным проблемам, статьи в научных сборниках, доклады на конференциях	10
9.8. <i>Особое общественное значение:</i>		0
Итого		352
Общая сумма баллов объекта составила $100 + 0 + 15 + 57 + 3 + 0 + 12 + 63 + 102 = 352$, что соответствует категории – «Ценный объект, представляющий особую историко-культурную ценность на территории региона»		



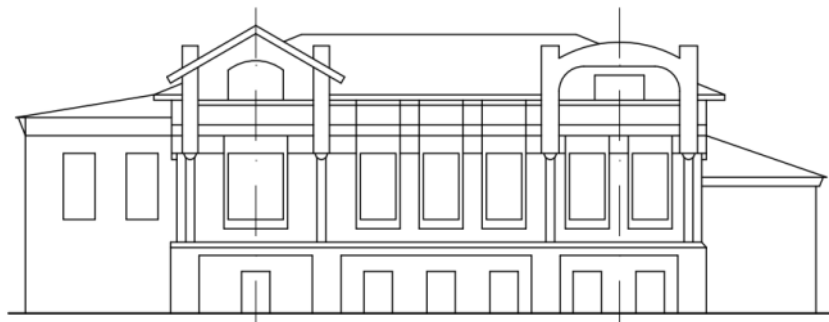
Ул. Фрунзе, 4
Общий вид



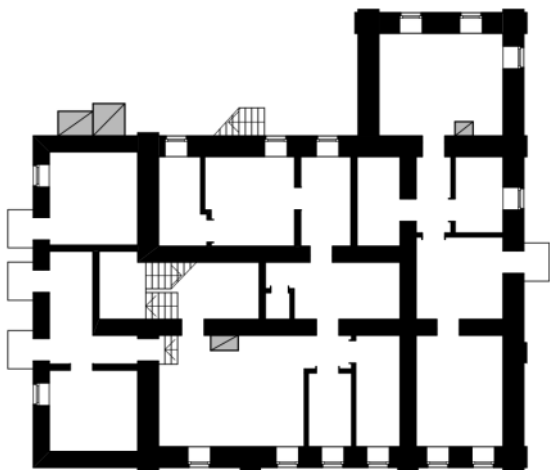
Ул. Фрунзе, 4
Фотография 1985-1989 гг.



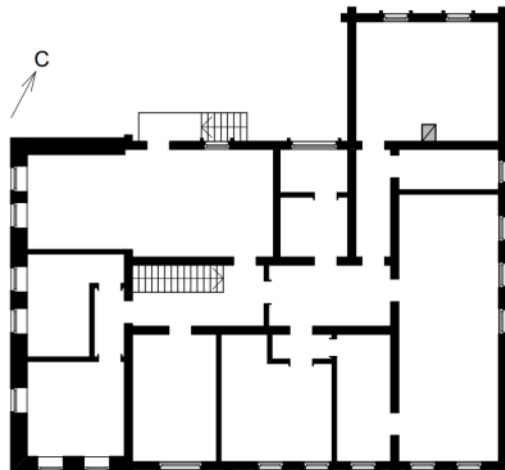
Ул. Фрунзе, 4
Фрагмент фасада



Ул. Фрунзе, 4
Схема фасада



Ул. Фрунзе, 4
План первого этажа



Ул. Фрунзе, 4
План второго этажа

3. Пример расчета ценности Усадьбы С.Г. Хрипунова в г. Городец Нижегородской области		
<p>Наименование объекта: Усадьба С.Г. Хрипунова Адрес объекта: Нижегородская обл., г. Городец, Кооперативный съезд, 6 Категория историко-культурного значения объекта: не является объектом культурного наследия Автор проекта: не установлен</p>		
№ п/п	Критерий оценки объекта	Баллы
1.	Историческая ценность	
	<i>1.1. Датировка:</i>	1900-е гг. 60
	<i>1.2. Мемориальная ценность:</i>	Отсутствует 0
	<i>1.3. Уникальность:</i>	Объект является характерным образцом усадьбы, построенной в формах эклектики, интерпретированных в лицевой кирпичной кладке. Живописная объемно-пространственная композиция усадьбы обусловлена крутым рельефом и изгибом Кооперативного (бывш. Мальцевского) съезда 30
	<i>1.4. Историческая достоверность:</i>	Объект утративший свою историческую роль в пространстве региона как городская усадьба зажиточного крестьянина 0
2.	Авторство	
	<i>2.1. Авторство:</i>	Не установлено 0
3.	Градостроительная и средовая ценность	
	<i>3.1. Градостроительное значение:</i>	Расположенный на пологой террасе в средней части Кооперативного съезда, главный дом усадьбы, выдвинутый вперед, является градостроительным акцентом местного значения – объект играет заметную роль в формировании композиционной структуры улицы 20
	<i>3.2. Роль в архитектурном ансамбле:</i>	Объект является целостным градостроительным ансамблем (городской усадьбой), обладающим самостоятельной историко-культурной ценностью 20
	<i>3.3. Визуальная связь с исторической застройкой и включенность в исторический градостроительный контекст:</i>	Отсутствует визуальная связь с объектами культурного наследия 0
4.	Архитектурная ценность	
	<i>4.1. Представительность (репрезентабельность):</i>	Объект является характерным образцом усадьбы, построенной в формах эклектики, интерпретированных в лицевой кирпичной кладке 12
	<i>4.2. Объемно-пространственная композиция:</i>	Планировка усадьбы имеет нетипичную для городских усадеб объемно-пространственную композицию, которая обусловлена крутым рельефом и изгибом Кооперативного (бывш. Мальцевского) съезда: прямоугольный в плане двухэтажный каменный дом выдвинут вперед; боковой лестничный блок и каменные ворота, напротив, отступают вглубь; одноэтажная каменная палатка в форме неправильного четырехугольника поставлена под 12

	углом к линии ворот и главного дома	
4.3. <i>Архитектурно-художественная ценность фасадов:</i>	Фасады главного дома, торговой палатки выполнены в формах эклектики, интерпретированной в лицевой кирпичной кладке. В архитектурном оформлении уличного фасада используются членения межэтажным поясом, профилированный карнизом, в которых применяются характерные для эклектики детали: ширинки, сухарики, язычки. Углы главного дома подчеркнуты трехчетвертными точеными колонками и лопатками. Ложные окна первого этажа и окна второго этажа обрамлены наличниками с замковым камнем и дополнены прямыми, либо лучковыми сандриками.	20
4.4. <i>Наличие сводов или сложных перекрытий другого типа:</i>		0
4.5. <i>Архитектурно-художественная отделка интерьеров:</i>		0
4.6. <i>Наличие отдельных элементов отделки интерьеров:</i>	<i>Полы</i>	0
	<i>Двери</i>	0
	<i>Печи, камины</i>	0
	<i>Осветительные приборы</i>	0
	<i>Наличие исторически связанного с объектом обстановочного комплекса технологического оборудования, предметов мебели и т.п.</i>	0
	<i>Художественный металл в интерьере</i>	0
	<i>Витражи</i>	0
4.7. <i>Наличие на территории объекта исторически сохранившихся малых архитектурных форм, элементов благоустройства, ландшафта:</i>	<i>Ограда:</i> Сохранились симметричные каменные ворота с центральным широким проемом и двумя калитками по бокам (одна ложная), оформленные, аналогично другим объектам ансамбля, в формах эклектики	10
	<i>Историческая планировка территории:</i> Сохранность более 50%: прямоугольный в плане двухэтажный каменный дом, одноэтажная каменная палатка в форме неправильного четырехугольника поставлена под углом к линии ворот и главного дома. Деревянные службы в глубине двора не сохранились	8
	<i>Отдельно стоящие на территории малые архитектурные формы, элементы благоустройства</i>	0
	<i>Историческое озеленение</i>	0
5. Инженерно-строительная ценность		
5.1. <i>Конструктивно-технологические решения:</i>	В объекте использованы распространенные для своего времени конструктивные решения, строительные материалы	3
5.2. <i>Строительные и отделочные материалы:</i>	В здании применены распространенные для своего времени строительные материалы: здания главного дома и торговой палатки, ворота выстроены из кирпича, оштукатурены, фасады в лицевой кирпичной кладке; боковой лестничный блок дома деревянный; навес над входом, створы ворот и калитки – кованые	0

6.	Художественная ценность		
6.1. Наличие живописи и/или мозаики на фасадах и в интерьерах:		0	
6.2. Наличие скульптуры и/или лепного декора на фасадах и в интерьере:		0	
7.	Функциональное использование		
7.1. Функциональное использование:	Первоначально усадьба с торговыми помещениями и дворовыми службами. В настоящее время в зданиях усадьбы располагаются магазин и офисы, на территории усадьбы – автомойка. Приспособление под новую функцию не оказало значительного влияния на внешний архитектурный облик и конструкции	12	
8.	Подлинность, сохранность и целостность:		
8.1. Подлинность (аутентичность):	Каменные здания усадьбы преимущественно сохранили первоначальный облик (изменена облицовка цоколя зданий, входные двери в помещения на первом этаже заменены на пластиковые); деревянные службы в глубине двора утрачены и заменены на хозяйственные постройки из силикатного кирпича; деревянный боковой лестничный блок дома построен в новых материалах	12	
8.2. Сохранность первоначального облика:	Уличные фасады каменных построек усадьбы сохранили свой первоначальный вид как базовый, однако имеются разновременные наслоения, появившиеся в результате проведения ремонтно-реставрационных работ, стены каменной палатки обшиты сайдингом со стороны двора; деревянные службы не сохранились	20	
8.3. Сохранность общей объемно-пространственной структуры:	Каменные здания усадьбы преимущественно сохранили первоначальную объемно-пространственную структуру, в то время как остальные деревянные службы утрачены	8	
8.4. Сохранность исторического облика фасадов:	Уличные фасады каменных построек усадьбы сохранили свой исторический облик; облицовка цоколя зданий выполнена в современных материалах, входные двери в помещения на первом этаже заменены на пластиковые	8	
8.5. Сохранность конструктивной системы (несущие, ограждающие конструкции, перекрытия):	1-я категория (оценочно - до 20% утрат)	8	
8.6. Сохранность пространственно-планировочной структуры интерьеров:	Пространственно-планировочная структура интерьеров сохранна в пределах капитальных стен и перекрытий, расположение перегородок изменено	5	
9.	Культурологическая ценность		
9.1. Научно-познавательная ценность:	Объект является носителем научной информации, представляет интерес в масштабе региона как выразительный пример усадьбы в стиле кирпичной эклектики, фасады главных построек которой имеют высокую степень сохранности	12	
9.2. Учебно-педагогическая ценность:	Объект активно участвует в процессе изучения историко-архитектурного наследия студентами архитектурно-строительных ВУЗов в масштабе региона	12	

9.3. <i>Художественно-эстетическая ценность:</i>	Объект, за счет удачного расположения на изгибе Кооперативного съезда и крутого рельефа, имеет выразительный архитектурный образ и обладает высокой степенью эстетического воздействия	20
9.4. <i>Публичная и общественная значимость:</i>	Объект, представляющий населенный пункт в масштабах региона	8
9.5. <i>Социокультурная ценность:</i>	Объект, включенный в нарушенный социокультурный ландшафт: к настоящему времени часть исторических зданий по Кооперативному съезду утрачена, новые постройки имеют диссонирующий по отношению к исторической застройке характер	15
9.6. <i>Распространенность:</i>	Малораспространенный объект в регионе (менее 10 ед.)	12
9.7. <i>Включенность в научный оборот, общественное внимание к сохранению:</i>	Труды по отдельным проблемам, статьи в научных сборниках, доклады на конференциях	10
9.8. <i>Особое общественное значение:</i>		0
Итого		357
Общая сумма баллов объекта составила $90 + 0 + 40 + 62 + 3 + 0 + 12 + 61 + 89 = 357$, что соответствует категории – «Ценный объект, представляющий особую историко-культурную ценность на территории региона»		



*Кооперативный съезд, 6
Общий вид*



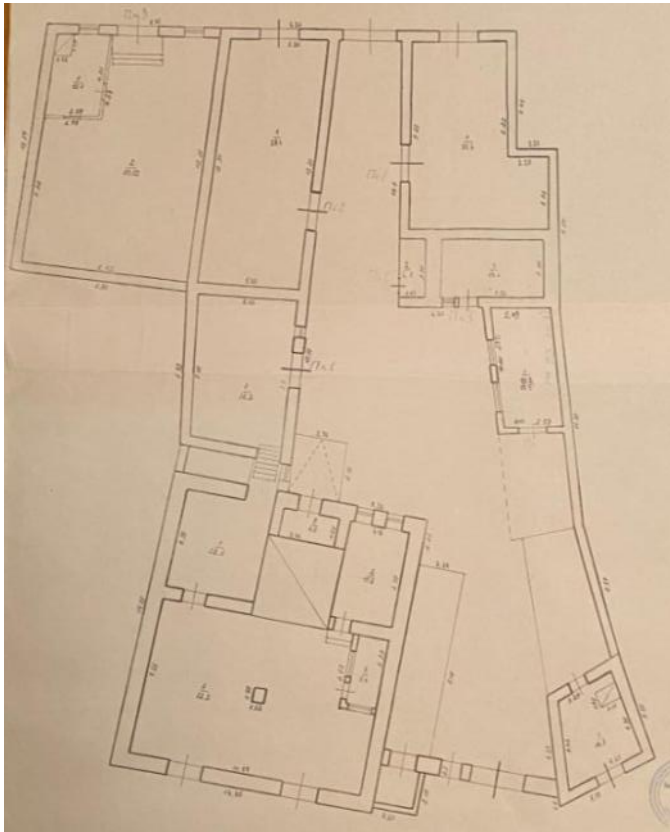
*Кооперативный съезд, 6
Вид с юга*



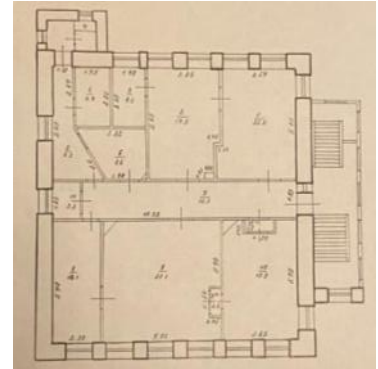
*Кооперативный съезд, 6
Фрагмент фасада главного
дома*



*Кооперативный съезд, 6
Схема фасада*



*Кооперативный съезд, 6
План первого этажа*



*Кооперативный съезд, 6
План второго этажа*

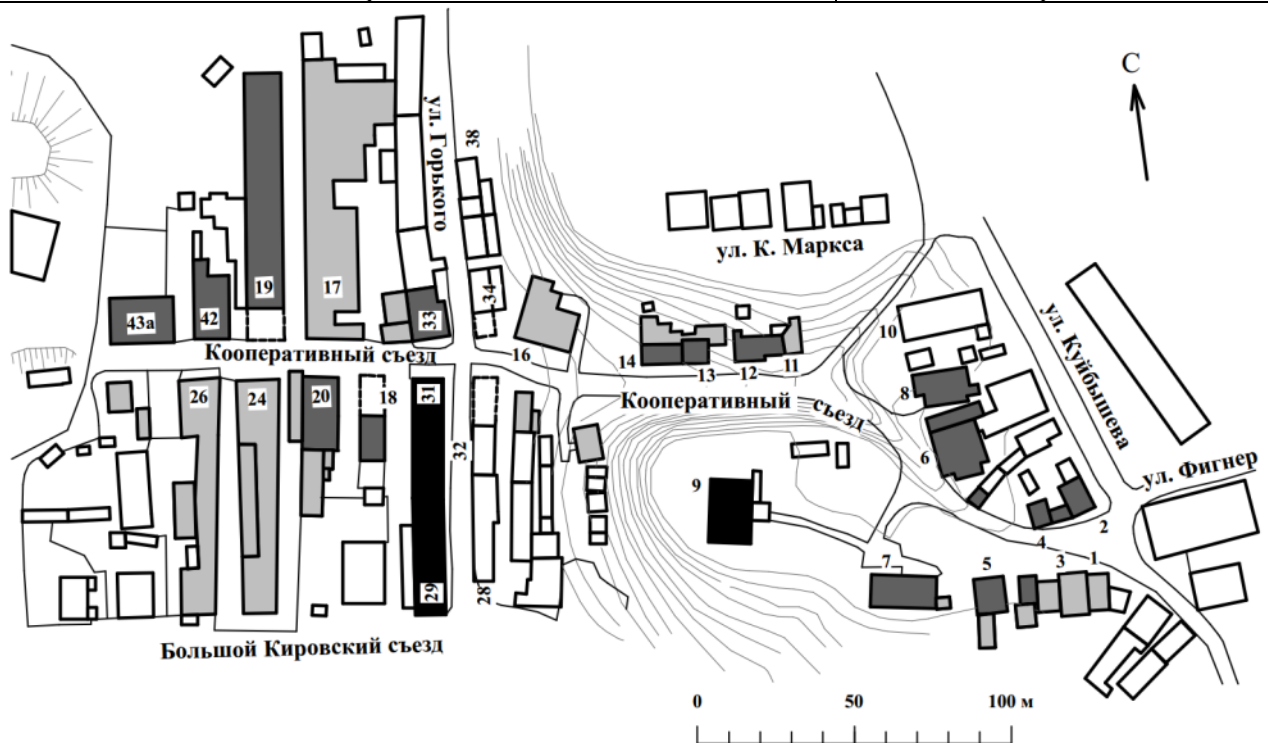


Схема Кооперативного съезда

*№ 6 - усадьба С.Г. Хрипунова;
№ 9 - ОКН «Здание уездного правления»*

4. Пример расчета ценности Производственного корпуса фабрики Д.Д. Кондратова в г. Павлово Нижегородской области

Наименование объекта: Производственный корпус фабрики Д.Д. Кондратова

Адрес объекта: Нижегородская обл., г. Павлово, ул. Шмидта, 11

Категория историко-культурного значения объекта: не является объектом культурного наследия

Автор проекта: не установлен

№ п/п	Критерий оценки объекта	Баллы
1.	Историческая ценность	
1.5.	<i>Датировка:</i> Начало 1890-х гг.	60
1.6.	<i>Мемориальная ценность:</i> Объект связан с именем купца и промышленника Дмитрия Дмитриевича Кондратова – основателя «Фабрики стальных изделий Д.Д. Кондратова», одного из самых передовых и технически оснащенных предприятий в Павлово кон. XIX в.	30
1.7.	<i>Уникальность:</i> Производственный корпус является характерным образцом архитектуры общественных зданий в стиле эклектики	30
1.8.	<i>Историческая достоверность:</i> Объект утративший свою историческую роль в пространстве региона: производственный корпус и соседний с ним дом Кондратовых занимают госучреждения, фабричные постройки во дворе утрачены	0
2.	Авторство	
2.1.	<i>Авторство:</i> Нижегородский архитектор, гражданский инженер Александр Константинович Никитин	10
3.	Градостроительная и средовая ценность	
3.1.	<i>Градостроительное значение:</i> Производственный корпус участвует в формировании застройки красной линии улицы	15
3.2.	<i>Роль в архитектурном ансамбле:</i> Вместе с соседним зданием – домом братьев Кондратовых (ул. Шмидта, 13) объект является элементом утраченного архитектурного ансамбля – «Фабрики стальных изделий Д.Д.Кондратова»	8
3.3.	<i>Визуальная связь с исторической застройкой и включенность в исторический градостроительный контекст:</i> В ближайшем окружении объекта нет объектов культурного наследия	0
4.	Архитектурная ценность	
4.1.	<i>Представительность (репрезентабельность):</i> Производственный корпус фабрики Д.Д. Кондратова – образец архитектуры эклектики; его отличительной особенностью является классическая строгость решения фасадов, здание имеет выразительный декор	12
4.2.	<i>Объемно-пространственная композиция:</i> Объект имеет распространенную симметричную композицию с небольшими раскреповками на флангах, силуэт здания был обогащен парапетом, состоящим из кирпичных тумб с вазонами, из которых сохранились лишь два крайних	8

4.3.	<i>Архитектурно-художественная ценность фасадов:</i>	Решение фасада здания сдержанное, композиция симметричная в тринадцать осей окон, с небольшими раскреповками на флангах. Выразительный декор представлен круглыми медальонами, чередующимися с диагональным поребриком; поясами прямоугольных фестонов и ступенчатыми кронштейнами, поддерживающими карниз; парапет здания оформлен кирпичными тумбами	15
4.4.	<i>Наличие сводов или сложных перекрытий другого типа:</i>	Своды типа "Монье"	10
4.5.	<i>Архитектурно-художественная отделка интерьеров:</i>	Отсутствует	0
4.6.	<i>Наличие отдельных элементов отделки интерьеров:</i>	<i>Полы</i>	0
		<i>Двери</i>	0
		<i>Печи, каминь</i>	0
		<i>Осветительные приборы</i>	0
		<i>Наличие исторически связанного с объектом обстановочного комплекса технологического оборудования, предметов мебели и т.п.</i>	0
		<i>Художественный металл в интерьере</i>	0
		<i>Витражи</i>	0
4.7.	<i>Наличие на территории объекта исторически сохранившихся малых архитектурных форм, элементов благоустройства, ландшафта:</i>	<i>Ограда:</i>	0
		<i>Историческая планировка территории:</i>	0
		<i>Отдельно стоящие на территории малые архитектурные формы, элементы благоустройства</i>	0
		<i>Историческое озеленение</i>	0
5.	Инженерно-строительная ценность		
5.1.	<i>Конструктивно-технологические решения:</i>	В здании использованы распространенные для своего времени конструктивные решения и строительные материалы	3
5.2.	<i>Строительные и отделочные материалы:</i>	В здании применены распространенные для своего времени строительные материалы: красный кирпич, фасады в лицевой кирпичной кладке	0
6.	Художественная ценность		
6.1.	<i>Наличие живописи и/или мозаики на фасадах и в интерьерах:</i>	Отсутствует	0
6.2.	<i>Наличие скульптуры и/или лепного декора на фасадах и в интерьере:</i>	Отсутствует	0
7.	Функциональное использование		
7.1.	<i>Функциональное использование:</i>	Первоначально корпус использовался как кузница, шлифовальная и слесарная, в настоящее время здание приспособлено под конторское здание: в нем расположен следственный комитет	12
8.	Подлинность, сохранность и целостность:		

8.1. <i>Подлинность (аутентичность):</i>	Здание преимущественно сохранило свой первоначальный облик и несущие конструкции; заложен арочный проезд во двор, заполнения оконных и дверных проемов заменены на пластиковые и железные соответственно, изменена планировка здания	12
8.2. <i>Сохранность первоначального облика:</i>	При сохранении в целом первоначального облика здание имеет ряд утрат и поздних переделок	20
8.3. <i>Сохранность общей объемно-пространственной структуры:</i>	Общая объемно-пространственная структура здания со стороны улицы сохранилась в первоначальном виде	15
8.4. <i>Сохранность исторического облика фасадов:</i>	Имеются принципиально устранимые искажения исторической композиционной структуры фасадов (заложенный арочный проезд, замена заполнения оконных и дверных проемов, восстановление кирпичных тумб с вазонами)	8
8.5. <i>Сохранность конструктивной системы (несущие, ограждающие конструкции, перекрытия):</i>	1-я категория (оценочно - до 20% утрат)	8
8.6. <i>Сохранность пространственно-планировочной структуры интерьеров:</i>	Сохранна в пределах капитальных стен и перекрытий	5
9. Культурологическая ценность		
9.1. <i>Научно-познавательная ценность:</i>	Объект, как производственный корпус одного из самых передовых и технически оснащенных предприятий в Павлове кон. XIX в., а так же как выразительный образец архитектуры эклектики, является носителем научной информации, представляющей интерес в масштабе региона	12
9.2. <i>Учебно-педагогическая ценность:</i>	Объект активно участвует в процессе изучения историко-архитектурного наследия студентами архитектурно-строительных ВУЗов, а так же в процессе изучения истории становления промышленности в масштабе региона	12
9.3. <i>Художественно-эстетическая ценность:</i>	Траптовка главного фасада отличается классической строгостью, оформлено выразительным декором в стиле эклектики; здание представляет художественно-эстетическую ценность для узкого круга специалистов	8
9.4. <i>Публичная и общественная значимость:</i>	Объект, представляющий населенный пункт в масштабах региона как производственный корпус «Фабрики стальных изделий Д.Д.Кондратова»	8
9.5. <i>Социокультурная ценность:</i>	Здание находится в исторической части города на ул. Шмидта (первоначально Малой Воскресенской или Большой Воскресенской) и является частью застройки, сформировавшейся после пожара 1872 г., которая была представлена крупными усадьбами, включавшими в свой состав фабрики стальных изделий. Часть этой застройки сохранилась до наших дней	15
9.6. <i>Распространенность:</i>	Распространенный объект в регионе.	8

9.7. <i>Включенность в научный оборот, общественное внимание к сохранению:</i>	Труды по отдельным проблемам, статьи в научных сборниках, доклады на конференциях	10
9.8. <i>Особое общественное значение:</i>		0
Итого		354
Общая сумма баллов объекта составила $120 + 10 + 23 + 45 + 3 + 0 + 12 + 68 + 73 = 354$, что соответствует категории – «Ценный объект, представляющий особую историко-культурную ценность на территории региона»		



Ул. Шмидта, 11, 13
Общий вид



Фабрика в селѣ Палодѣ

Ул. Шмидта, 11, 13
Общий вид. Фото 1890-1910 гг.



Фабрика в селѣ Палодѣ

Ул. Шмидта, 11
Вид со двора. Фото 1890-1910 гг.



Схема ул. Шмидта

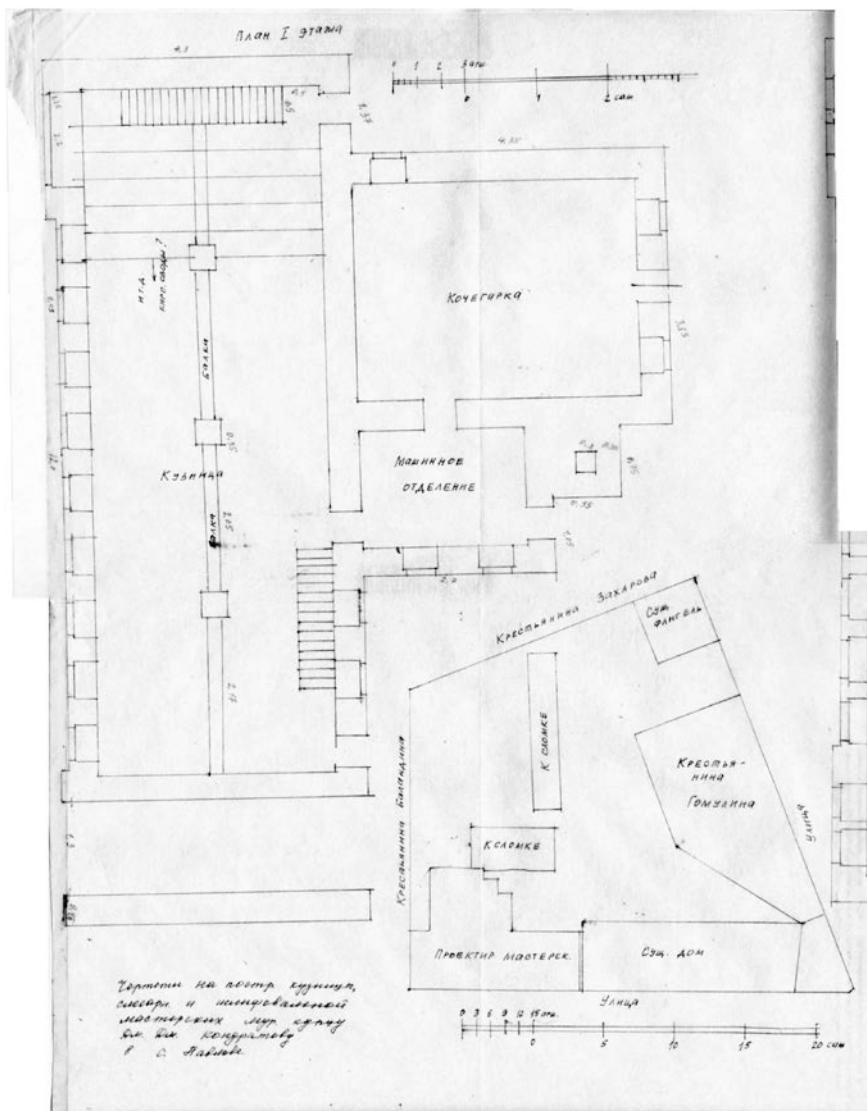
№ 26 по ул. Ломоносова - ОКН «Церковь Воскресения Христова»

№ 11 - Производственный корпус фабрики Д.Д. Кондратова;

№ 13 - дом братьев Кондратовых



Ул. Шмидта, 13
Общий вид



Ул. Шмидта, 11
План, генплан

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бакланов, Н. Б. Изучение строительной техники как один из способов датировки памятников / Н. Б. Бакланов // Сообщения Гос. Акад. истории матер, культуры. 1932. - № 7-8. - С. 33-40.
2. Белозерова, И. В. Из истории учета культурных ценностей в первые годы Советской власти (1918-1921 гг.) [по материалам Отд. письм. источников Гос. ист. музея] / И. В. Белозерова // Вопросы охраны и использования памятников истории и культуры : сб. науч. Тр. НИИ культуры. — М, 1990. - С. 55-74.
3. Городецкий район: Иллюстрированный каталог памятников истории и культуры / [Отв. ред. А.В. Лисицына]. – Н. Новгород: Кварц, 2011. – 504 с. : ил. (Объекты культурного наследия Нижегородской области)
4. Жуков, Ю. Н. Теоретическое и практическое значение первого государственного списка недвижимых памятников РСФСР (1935 г.) / Ю. Н. Жуков // Памятник и современность. Вопросы освоения историко-культурного наследия : сб. науч. тр. НИИ культуры. – М., 1987. – Разд. 2. – С. 75-100.
5. Законодательные документы по охране и использованию памятников истории и культуры. — М. : Центр. Совет ВООПиК, 1986. — 47 с.
6. Зеленова, С. В. Применение «Методики определения категории историко-культурной ценности объектов историко-архитектурного наследия» на примере памятника инженерного зодчества В.Г. Шухова - опоры ЛЭП НиГРЭС в г. Дзержинске Нижегородской области / С. В. Зеленова // Известия Орловского государственного технического университета. Серия: Строительство и транспорт. – 2007. – № 3-15. – С. 88-95. – EDN KZHILFV.
7. Зеленова, С. В. Формирование понятия «памятники архитектуры», система их оценки и классификация в России в период с 1946 по 1964 г.г. / С. В. Зеленова // Приволжский научный журнал. - 2008. - № I (5). - С. 77-83
8. Зеленова, С. В. Формирование основ сохранения историко-культурного наследия в малых городах Нижегородской области. Система ограничений градостроительной деятельности на территории исторического поселения федерального значения Г. Арзамаса / С. В. Зеленова, А. В. Малышева // Труды научного конгресса 14-го Российского архитектурно-строительного форума, Нижний Новгород, 17–20 мая 2016 года / Ответственный редактор: А. А. Лапшин. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет, 2016. – С. 15-19. – EDN XHDHNV.
9. Зеленова, С. В. Формирование системы критериев оценки историко-архитектурного наследия в России : специальность 18.00.01 : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Зеленова Светлана Валерьевна. – Нижний Новгород, 2009. – 178 с. – EDN QEJXLB.

10. Иллюстрированный каталог объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), расположенных на территории Павловского района Нижегородской области / [отв. ред. А.В. Лисицына]. – Н. Новгород, 2015. – 560 с. : ил.
11. Инструкция о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры от 13. 05. 86 № 203 // Сборник нормативных материалов по государственной охране, сохранению, использованию и популяризации объектов культурного наследия (недвижимые памятники). – М., 2005. – Ч. II. - С. 106-137.
12. Каргер, М. К. Об организации города-музея в Новгороде / М. К. Каргер // Сообщения Гос. Акад. истории матер, культуры. 1931. - № 3. - С. 52-54.
13. Левинсон, Н. Р. Охрана внемузейных памятников / Н. Р. Левинсон // Сов. музей. 1932. - № 6, нояб.-дек. - С. 56.
14. Лисицына А.В. Кабатова В.Н. Портрет времени: Архитектура города Богородска Нижегородской области. Нижний Новгород : [б. и.], 2008. – 144 с. : ил.
15. Методические рекомендации по подготовке Свода памятников истории и культуры СССР. Вып. 7. М. : б. и., 1975.-162 с.
16. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе» от 15.07.2009 № 569 (ред. от 03.12.2022) [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru> (дата обращения: 13.09.2023).
17. Орельская, О. В. Святослав Агафонов : Возродивший кремль / О. В. Орельская. Н. Новгород. : Промграфика, 2001. - 192 с. : ил. - (Мастера нижегородской архитектуры).
18. Охрана и реставрация архитектурного наследия — Организационно-правовые и экономические проблемы. М. : Информ.-издат. отдел РААСН, 2000. - 120 с.
19. Охрана культурного наследия России XVII-XX вв. : сб. нормат. и правов. док. Т. I / авт.-сост. Л. В. Карпова, Н. А. Потапова, Т. П. Сухман. – М. : Весь мир, 2000. 528 с.
20. Памятники архитектуры в Советском Союзе : Очерки истории архитектурной реставрации / под общ. Ред. А. С. Щенкова. М. : Памятники ист. Мысли, 2004. — 696с. : ил.
21. Полякова, М. А. Охрана культурного наследия России: учеб. Пособие для вузов / М. А. Полякова. М. : ДРОФА, 2005. - 271 с. : ил.
22. Пруцын, О. И. Архитектурно-историческая среда / О. И. Пруцын, Б. Рымашевский, В. Борусевич. М. : Стройиздат, 1990. - 408 с. : ил.
23. Пруцын, О. И. Архитектурно-историческая среда : учеб. Для вузов / О. И. Пруцын. -М. : Ин-т искусства реставрации, 2004. —440 с. : ил.
24. Публикация Кузнецовой Л. П. : стенограмма пленума науч.-метод. Совета по охране памятников культуры при Президиуме Акад. Наук СССР // Архив наследия-1999. – М., 1999.-С. 16-17.

25. Сборник руководящих документов по управлению местами, являющимися всемирным культурным наследием. М. : Изд-во Фонда реконструкции и развития Рос. гос. б-ки, 1996. — 128 с.
26. Свод памятников истории и культуры народов СССР : метод. Разработка. Материалы для обсуждения. М. : М-во культуры СССР : Ин-т истории искусств, 1968. — 33 с.
27. Тинина, О. Ю. Деятельность Российской академии истории материальной культуры по охране памятников истории и культуры в 1920-е-1930-е годы / О. Ю. Тинина // Архив наследия-1999 : науч. Сб. М., 2000. -С. 292-302.
28. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 13.09.2023).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

Историческая ценность

Таблица А

№ п/п	Критерий оценки объекта архитектурного наследия (ОИАН)	Баллы
1. Датировка (время возникновения)		
1.1.	Ранее XII века	40
1.2.	XII - XIII века	35
1.3.	XIV - XVI века	30
1.4.	XVI -XVIII века	25
1.5.	XVIII век	20
1.6.	Конец XVIII - начало XX века	15
1.7.	XX век (40 лет с момента возведения)	5
2. Мемориальность		
2.1.	ОИАН непосредственно связанный с важнейшими историческими событиями или памятными датами, имеющими международное значение или пребыванием выдающихся деятелей, получивших международное признание.	10
2.2.	ОИАН непосредственно связанный с важнейшими историческими событиями или памятными датами страны или пребыванием выдающихся деятелей, получивших признание в стране.	8
2.3.	ОИАН непосредственно связанный с важнейшими историческими событиями или памятными датами региона или пребыванием выдающихся деятелей, получивших признание в регионе.	5
2.4.	ОИАН не имеющий мемориального значения.	0
3. Историческая достоверность		
3.1.	ОИАН сохранивший свою историческую роль в мировом пространстве.	10
3.2.	ОИАН сохранивший свою историческую роль в пространстве страны.	8
3.3.	ОИАН сохранивший свою историческую роль в пространстве региона.	5
3.4.	ОИАН утративший свою историческую роль.	0

4. Подлинность (аутентичность)		
4.1.	ОИАН сохранивший первоначальный облик и подлинность конструкций без проведения ремонтно-реставрационных работ.	10
4.2.	ОИАН сохранивший первоначальный облик и конструкции в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ с применением материалов, идентичных данному объекту и исторических методов производства работ.	8
4.3.	ОИАН сохранивший первоначальный облик с частичной заменой подлинных конструктивных элементов на новые (иные) при проведении ремонтно-реставрационных работ.	5
4.4.	ОИАН воссозданный в первоначальном виде с применением материалов, идентичных данному объекту и исторических методов производства работ.	3
4.5.	ОИАН воссозданный в первоначальном виде с применением новых материалов и технологий.	0

Архитектурно-градостроительная ценность

Таблица Б

№ п/п	Критерий оценки объекта архитектурного наследия (ОИАН)	Баллы
5. Сохранность		
5.1.	Полная сохранность архитектурного облика ОИАН и его конструкций.	10
5.2.	Незначительные повреждения и утраты.	8
5.3.	Значительные повреждения и утраты (более 40 %).	5
5.4.	Руинированное состояние ОИАН.	3
6. Представительность (репрезентативность)		
6.1.	ОИАН представительно отражающий стилевые, конструктивные, национальные особенности, характерные для определенного временного периода или места.	10
6.2.	ОИАН представительно отражающий творческую деятельность архитектора, конструктора, инженера.	8
6.3.	ОИАН характеризующий возникновение нового архитектурного периода, творческой деятельности.	5
6.4.	ОИАН традиционной конструкции, типового применения.	3
7. Градостроительная ценность		
7.1.	ОИАН являющийся элементом пространственно-планировочной структуры историко-архитектурной среды города, района, квартала, улицы.	10

7.2.	ОИАН являющийся элементом пространственно-планировочной структуры историко-архитектурной среды локального участка (площади, части квартала, улицы и пр.).	8
7.3.	ОИАН расположенный вне историко-архитектурной среды.	0
8. Ансамблевость		
8.1.	ОИАН являющийся элементом сохранившегося историко-архитектурного или градостроительного ансамбля.	10
8.2.	ОИАН являющийся элементом утраченного историко-архитектурного или градостроительного ансамбля.	5
8.3.	ОИАН не являющийся элементом историко-архитектурного или градостроительного ансамбля.	0
9. Градоформирующее значение		
9.1.	ОИАН сохранивший роль градостроительной доминанты в целостной историко-архитектурной среде.	10
9.2.	ОИАН сохранивший роль градостроительной доминанты в современной окружающей среде.	8
9.3.	ОИАН утративший роль градостроительной доминанты в современной окружающей среде.	3
9.4.	ОИАН не являющийся градостроительной доминантой.	0
10. Функциональное использование		
10.1.	ОИАН используемый в соответствии с первоначальным назначением с сохранением исторической планировочной структуры, архитектурного облика и конструкций.	10
10.2.	ОИАН используемый под музейные, культурно-просветительские цели с сохранением исторической планировочной структуры, архитектурного облика и конструкций.	8
10.3.	ОИАН приспособленный под современные функции с сохранением его внешнего архитектурного облика и конструкций.	5
10.4.	ОИАН не используемый.	3
10.5.	ОИАН приспособленный под современные функции, искажающие его архитектурный облик, нарушающие его конструктивное решение и историческую планировочную структуру.	0
11. Этапность		
11.1.	ОИАН сохранивший свой первоначальный вид с момента строительства без изменений.	10

11.2.	ОИАН сохранивший свой первоначальный вид как базовый, но имеющий одновременные наложения в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ в различные исторические периоды.	8
11.3.	ОИАН изменивший свой первоначальный вид на более поздний в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ.	3
11.4.	ОИАН утративший свой первоначальный вид в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ.	0
12. Конструктивно-технологическая ценность		
12.1.	Применение новых конструктивных решений, технологических приемов или новых строительных материалов в процессе проектирования и строительства ОИАН.	10
12.2.	Усовершенствование существующих конструктивных решений, технологических приемов или строительных материалов в процессе проектирования и строительства ОИАН.	5
12.3.	Повторное применение сложных конструктивных решений, технологических приемов или строительных материалов в процессе проектирования и строительства ОИАН.	3
12.4.	Применение распространенных для своего времени конструктивных решений, технологических приемов или строительных материалов.	1
13. Архитектурно-художественная ценность интерьеров		
13.1.	ОИАН сохранивший подлинные исторические интерьеры с момента строительства без изменений.	10
13.2.	ОИАН сохранивший фрагментарно подлинные исторические интерьеры.	8
13.3.	ОИАН с воссозданными историческими интерьерами в процессе проведения научной реставрации.	5
13.4.	ОИАН полностью утративший подлинные исторические интерьеры.	0

Культурологическая ценность

Таблица В

№ п/п	Критерий оценки объекта архитектурного наследия (ОИАН)	Баллы
14. Научно-познавательная ценность		
14.1.	ОИАН являющийся носителем научной информации, представляющей интерес в мировом масштабе.	10
14.2.	ОИАН являющийся носителем научной информации, представляющей интерес в масштабе страны.	8

14.3.	ОИАН являющийся носителем научной информации, представляющей интерес в масштабе региона.	5
14.4.	ОИАН являющийся носителем научной информации по данному объекту.	3
15. Учебно-педагогическая ценность		
15.1.	ОИАН активно участвующий в процессе изучения историко-архитектурного наследия, воспитания и развития личности в мировом масштабе.	10
15.2.	ОИАН активно участвующий в процессе изучения историко-архитектурного наследия, воспитания и развития личности в рамках страны.	8
15.3.	ОИАН активно участвующий в процессе изучения историко-архитектурного наследия, воспитания и развития личности в рамках региона.	5
15.4.	ОИАН опосредованно участвующий в учебно-педагогическом и воспитательном процессе.	3
15.5.	ОИАН не участвующий в учебно-педагогическом и воспитательном процессе.	0
16. Художественно-эстетическая ценность		
16.1.	ОИАН имеющий выразительный архитектурный образ в совокупности с произведениями искусства (живописи, скульптуры, интерьеров и пр.) и природным ландшафтом и обладающий высокой степенью воздействия на восприятие основной массой человеческого сообщества.	10
16.2.	ОИАН имеющий выразительный архитектурный образ в совокупности с произведениями искусства (живописи, скульптуры, интерьеров и пр.) и обладающий высокой степенью воздействия на восприятие основной массой человеческого сообщества.	8
16.3.	ОИАН имеющий определенную художественно-эстетическую ценность для узкого круга специалистов.	3
17. Публичная и общественная значимость		
17.1.	ОИАН представляющий национальный интерес страны и общества в мировом масштабе.	10
17.2.	ОИАН представляющий национальный интерес региона на территории страны.	5
17.3.	ОИАН представляющий национальный интерес в регионе.	3
18. Социокультурная ценность		

18.1.	ОИАН обладающий природным и социокультурным ландшафтом.	10
18.2.	ОИАН обладающий природным или социокультурным ландшафтом.	8
18.3.	ОИАН утративший культурный ландшафт.	0
19. Распространенность		
19.1.	ОИАН не имеющий аналогов в мире	45
19.2.	ОИАН не имеющий аналогов в стране	40
19.3.	ОИАН не имеющий аналогов регионе	35
19.4.	ОИАН первый в мире.	30
19.5.	ОИАН первый в стране.	25
19.6.	ОИАН первый в регионе.	20
19.7.	Малораспространенный ОИАН в мире (менее 100 ед.).	15
19.8.	Малораспространенный ОИАН в стране (менее 50 ед.).	10
19.7.	Малораспространенный ОИАН в регионе (менее 10 ед.).	5
19.8.	Распространенный ОИАН в регионе.	3

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Приложение к приказу Департамента
культурного наследия города Москвы
От «30» декабря 2015 г. № 478

КРИТЕРИИ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ ЦЕННОСТИ ОБЪЕКТОВ, ОБЛАДАЮЩИХ ПРИЗНАКАМИ ОБЪЕКТА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА МОСКВЫ

№	Наименование критерия историко-культурной ценности		Численные значения критериев (баллы)
Ценностные характеристики объекта с точки зрения ИСТОРИИ			
1	Датировка (если установлено, что объект создан в течение нескольких исторических периодов, то для такого объекта определяется перечень строительных периодов и процентное соотношение между ними (в сумме - 100%), т.е. коэффициент репрезентации каждого из периодов. Итоговая оценка складывается из суммы численных значений каждого из периодов, умноженной на коэффициент его репрезентации в объекте)	Допетровская архитектура -доXVII в. включительно	150
"Допожарная архитектура" - памятники, относящиеся к периоду до 1812 года		120	
Послепожарный и поздний классицизм ранняя эклектика - после 1812-1860-е гг.		80	
Архитектура периода позднего "историзма" или "эклектики" и иных направлений- 1870-1910-е гг.		60	
Рубеж XIX-XX вв (модеи и иные развившиеся на его основе направления) - 1890-1910-е гг.		60	
Экспериментальная архитектура "советского авангарда" и иных направлений - 1920 - нач. 1940 гг.		60	
"Сталинская архитектура" - 1930-1950 гг.		50	
Архитектура 1950-1970-х гг.		40	
2	Авторство	Установлено или предполагается авторство выдающегося архитектора, имеющего мировое или общенациональное значение, творчество которого оказало существенное влияние на развитие новых направлений в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве; архитекторов, творчество которых представляло самостоятельное направление в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве своего времени или (и) конкретного региона; авторов работавших до начала XVIII века	40
Установлено или предполагается авторство		20	

		архитектора, имеющего важное значение в развитии архитектуры определенного исторического периода или региона и введенного в научный оборот, творчество которого представляло заметное явление в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве своего времени; архитекторов, применявших индивидуальную трактовку архитектурных форм и композиционных приемов; авторов, активно участвовавших в проектировании и строительстве исторических объектов	
		Установлены авторы (автор), не вошедшие в первые две категории, имена которых документально известны в связи с конкретным историческим объектом; авторы, творчество которых основано на применении типовых образцовых проектов	10
3	Мемориальная ценность	Связь с исторической личностью или событием общемирового значения	70
		Связь с исторической личностью или событием национального значения	50
		Связь с исторической личностью или событием регионального или локального значения	30
		Косвенная или легендарная связь с исторической личностью или событием	20
Ценностные характеристики объекта с точки зрения ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА			
4	Градостроительное значение	Доминанта общегородского значения - объект является одной из общегородских доминант, играет существенную роль в формировании силуэта города. в общегородских панорамах	35
		Элемент формирующий фронт застройки магистрали общегородского значения (проспекта, набережной)	25
		Градостроительный акцент местного значения - объект играет заметную роль в формировании композиционной структуры улицы, бульвара, парка, площади, набережной, перекрестка	20
		Элемент участвующий в формировании застройки красной линии улицы (переулка)	15
		Элемент внутриквартальной застройки (объект являющийся значимым градостроительным элементом квартала)	10
		Элемент внутриквартальной застройки	8
5	Ансамблевое значение	Объект является целостным градостроительным комплексом или ансамблем обладающим самостоятельной историко-культурной ценностью (городская усадьба, монастырь, отдельно стоящий храм либо храмовый комплекс, доходный комплекс, комплекс промышленных зданий, квартал жилой застройки)	20
		Объект является элементом архитектурного или градостроительного ансамбля,	8

		исторического домовладения	
6	Визуальная связь с исторической застройкой и включенность в исторический градостроительный контекст	Объект находится в прямой визуальной связи с одним или несколькими объектами культурного наследия обеспечивая целостность их восприятия в историческом градостроительном контексте	10
7	Сохранность общей объемно-пространственной структуры	Объемно-пространственная структура полностью сохранна	15
		Имеются незначительные утраты и/или легковычленимые в объемно-пространственной структуре и легкоулачиваемые с конструктивной точки зрения малоценные/искажающие пристройки и надстройки	10
		Имеются значительные утраты подлежащие восстановлению при проведении работ по сохранению	8
		Имеются малопенные/искажающие пристройки и надстройки встроенные в структуру основного объема и не улачиваемые без серьезных реконструктивных вмешательств в том числе необходимые с точки зрения современного функционального использования	5
8	Сохранность исторического облика фасадов	Историческая композиционная структура фасадов полностью сохранна	10
		Имеются принципиально устранимые искажения исторической композиционной структуры фасадов	8
		Имеются фрагментарные утраты архитектурно-декоративной отделки фасадов, достоверно восполнимые реставрационными методами на основании сохранившихся фрагментов и данных историко-архивных и натурных исследований	8
		Имеются значительные позднейшие искажения архитектурно-декоративной отделки и композиционной структуры фасадов	5
		Есть основания предполагать сохранность исторической композиционной структуры и архитектурно-декоративной отделки фасадов, скрытой под позднейшими наслоениями (обшивками, красочным и штукатурным слоями)	7
		Ценностные характеристики объекта с точки зрения АРХИТЕКТУРЫ И ИСКУССТВА	
9	Архитектурно-художественная ценность фасадов	Наличие уникальных или редких (авторских) декоративных элементов	30
		Наличие разнообразных декоративных элементов (фигуры или скульптурные изображения барельефы маскароны маски растительный или геометрический орнамент и т.п.) рельефный или плоскостной декор с использованием различных техник и материалов (художественный металл, мозаика глазурь сграффито и т.п.) оригинальное пластическое решение фасада	25
		Комплекс декоративных элементов (полуколонны, пилястры с капителями, фриз, венки, гирлянды, декорированные венчающие и междуэтажные карнизы и т.д.), руст, декор в "псевдорусском" стиле, "краснокирпичная	20

		эkleктика", сталинское "ар деко"		
		Наличие простых венчающих и межэтажных карнизов наличников лопаток, отдельных элементов декоративного оформления фасадов	15	
		Лаконичный лепок фасадов (характерный для конструктивизма, а также архитектуры 1960—1970-х гг.)	10	
10	Сохранность конструктивной системы (несущие, огляжающие конструкции, перекрытия)	1-я категория (оценочно - до 20% утрат)	8	
		2-я категория (оценочно - до 60% утрат)	3	
		3-я категория (оценочно - более 60% утрат)	1	
11	Наличие сводов или сложных перекрытий другого типа	1-й категории сложности (купольные перекрытия, сложные своды с распалубками)	30	
		2-й категории сложности (цилиндрический, крестовой, сомкнутый, зеркальный)	15	
		Своды типа "Монье"	10	
12	Сохранность пространственно-планировочной структуры интерьеров	Сохранна в пределах капитальных стен, опорных конструкций, перегородок и перекрытий	8	
		Сохранна в пределах капитальных стен и перекрытий	5	
		Сохранна в пределах капитальных стен	3	
13	Архитектурно-художественная отделка интерьеров	Полная, без искажений и утрат	12	
		Имеются принципиально устранимые искажения утраты и/или легковычленимые и устранимые дополнения	10	
		Имеются фрагментарные утраты архитектурно-художественной отделки интерьеров, достоверно восполнимые реставрационными методами на основании сохранившихся фрагментов и данных историко-архивных и натуральных исследований	8	
		Имеются значительные позднейшие искажения и утраты исторической декоративной отделки	5	
		Имеются основания предполагать наличие декоративной отделки интерьеров, скрытой под позднейшими наслоениями (обшивками, красочным и штукатурным слоями)	7	
14	Наличие на территории объекта исторически сохранившихся малых архитектурных форм, элементов благоустройства, ландшафта	Ограда	1 -я категория сложности (развитый лепок, вопота капитка металл повышенной сложности) до 1910-х гг. включительно.	10
			2-я категория сложности (1920-1970-е гг.)	8
		Историческая планировка территории	Сохранность более 50%	8
			Сохранность менее 50%, следы	4
		Отдельно стоящие на территории малые архитектурные формы, элементы	Имеются исторически и композиционно связаны с	5

		благоустройства	архитектурой	
			Имеются не связаны с архитектурой	
		Историческое озеленение (в том числе фрагментарно сохранившееся)		2
15	Наличие живописи и/или мозаики в интерьерах	Сохранилась комплексно		20
		Фрагменты		15
		Следы или достоверные данные о наличии		5
16	Наличие скульптуры и/или лепного декора в интерьере	Комплекс		20
		Сохранились отдельные фрагменты лепнины, единичные произведения скульптуры наличие тянутого штукатурного декора повышенной сложности		15
		Достоверные данные о наличии произведений скульптуры привязанных к объекту их местонахождении наличие простого лепного или тянутого декора		5
17	Наличие отдельных элементов отделки интерьеров	Полы	1-я категория сложности: наборный паркет сложный рисунок метлахская плитка полихромная сложного рисунка формы наборные полы из ценных пород камня доломитовая плита, мозаика	5
			2-я категория сложности: наливные, "брекчия", метлахская плитка монохромная, типовая, простого рисунка, паркет типовой	3
		Двери	1-я категория: филенчатые двери и тамбуры сложного рисунка нескольких типов со скобяным прибором наличниками десюлепортами отделкой со вставками различных материалов и применением разнообразных техник (витраж, гобелен, резьба, роспись)	5
			2-я категория: филенчатые двери простого рисунка, типовые	3
		Печи, каминны	1-я категория: сложная форма несколько типов, наличие полихромии, поливных изразцов зеркал каминных экранов и пестеток латунного прибора использование ценных пород камня	5
			2-я категория: типовые приборы монохромная облицовка печи скрыты современной облицовкой, облицовкой	3
		Осветительные приборы	1-я категория: наличие осветительных приборов нескольких типов, выполненных по	5

			индивидуальным проектам специально спроектированным для данного интерьера	
			2-я категория: типовые осветительные приборы	3
		Наличие исторически связанного с объектом обстановочного комплекса технологического оборудования, предметов мебели и т.п.		5
		Художественный металл в интерьере	1-я категория сложности	5
			2-я категория сложности	3
		Витражи		5
18	Уникальность (памятны уникальности объекта — его функции, типологии, композиции, конструктивного решения, сохранности и т.д. - требуют конкретизации и описания)	Объект уникален (требуется обоснование)		100
		Объект редок (требуется обоснование)		50
		Объект сыграл новаторскую роль в истории развития (типологии, стиля, конструкции и т.д.)		40
		Объект является характерным образцом для своего исторического периода или типа (функционального, стилистического, конструктивного и т.д.)		30
Ценностные характеристики объекта с точки зрения НАУКИ И ТЕХНИКИ				
19	Инженерно-технологическая (материальная) ценность	Использование редких и ценных строительных и отделочных материалов, в том числе изразца, белого камня, туфа, дерева, мозаики, облицовочного кирпича, плитки "кабанчик": редких технологий, конструкций и приемов обработки материала	Редких новаторских в период создания объекта	20
			Редких малосохранившихся в настоящее время	25
Ценностные характеристики объекта с точки зрения СОЦИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ				
20	Включенность в научный оборот, общественное внимание к сохранению	Обобщающие монографии, учебники по истории архитектуры, энциклопедии		20
		Труды по отдельным проблемам, статьи в научных сборниках, доклады на конференциях		10
21	Особое общественное значение (сакральное, мифологическое, дидактическое, туристическое, культурологическое и т.д.) (имеются в виду ценностные характеристики объекта, которые выходят за рамки мемориальной составляющей историко-культурной ценности, например: особое значение объекта для представителей той или иной конфессии (сакральность), связь объекта с литературными произведениями или мифологическими источниками, ценность точки зрения возможной музеефикации, использования как объекта туристического показа, включения в образовательный процесс. В каждом отдельном случае констатация наличия ценности по данному критерию требует обоснования)			10